



106691 - Het is raadzaam desgevraagd het onderwijskundig rapport ter inzage aan ouders te geven voordat het wordt verstuurd aan de nieuwe school.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mevrouw B te C, ouders van D en E, klagers

tegen

mevrouw F, directeur van openbare basisschool G te C, verweerster
gemachtigde: mevrouw mr. A.E.M. Boogerman

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 1 maart 2015 en aangevuld op 12 maart 2015, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

Klagers klagen erover dat de school voor hun dochter D een onveilige omgeving heeft gecreëerd. D is verschillende malen op school door andere kinderen geschopt en geslagen, zonder dat hier door de school tegen werd opgetreden. Nadat klagers D op een andere school hebben ingeschreven, heeft de directeur verzuimd klagers voordat de dossiers van hun kinderen werden overgedragen hierin inzage te geven. Voorts is de inhoud van deze rapporten grotendeels onjuist, een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de aanvulling daarop.

Bij brief van 16 maart 2015 is verweerster verzocht een verweerschrift in te dienen. Verweerster heeft op 8 april 2015 een verweerschrift ingediend.

Op verzoek van de Commissie heeft ook het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 29 april 2015 te Utrecht.

Klager was ter zitting aanwezig, en werd vergezeld door de heer H, pedagoog, als informant. Klaagster was niet aanwezig. Verweerster was ter zitting aanwezig, daartoe bijgestaan door haar gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Op 10 februari 2014 zijn de kinderen van klagers, D en E, gestart op basisschool G. D zat toen in groep 6 en E in groep 2. Begin maart 2014 vond op het schoolplein tijdens het buiten spelen een incident plaats waarbij D haar hand heeft geblesseerd. Later bleek dat de pink van D gebroken was. Omstreeks 24 juni 2014 vond op school een incident plaats waarbij D door een jongen is geschopt. Op 28 oktober 2014 vond na schooltijd op het schoolplein een incident plaats waarbij D door een klasgenootje is geslagen. D heeft dit dezelfde middag aan de directeur verteld. Een dag later vond een nieuw incident plaats tussen D en het betreffende klasgenootje. De dag erna hebben klagers D thuis



gehouden. Dezelfde dag is een afspraak gemaakt voor een gesprek tussen klagers en verweerster op 4 november 2014. Na overleg met klagers heeft dezelfde dag een gesprek plaatsgevonden tussen de directeur en het klasgenootje en diens ouders.

Bij e-mail van 26 januari 2015 hebben klagers aan verweerster meegedeeld dat D en E vanaf 27 januari 2015 naar een andere basisschool zouden gaan en kunnen worden uitgeschreven bij G. Tevens schrijven zij: "De dossiers van de kinderen kunnen naar ons toegestuurd worden." Hierop heeft verweerster bij e-mail van 28 januari 2015 aangegeven dat zij overeenkomstig de wet- en regelgeving de ontvangende school alle relevante informatie en het onderwijskundig rapport zal toesturen; klagers zullen een afschrift van het onderwijskundig rapport ontvangen. Hierop hebben klagers nog dezelfde dag per e-mail aangegeven dat volgens de directeur van de nieuwe basisschool alle documenten naar klagers toe moeten, die zij dan weer aan de directeur zullen geven. Bij e-mail van 29 januari 2015 heeft de directeur van de nieuwe basisschool aan zowel klagers als verweerster laten weten dat hij het onderwijskundig rapport rechtstreeks van G zal ontvangen en dat hij klagers zal aangeven dat zij altijd om inzage of om een kopie kunnen vragen.

Per e-mail van 1 februari 2015 hebben klagers aan verweerster geschreven dat zij graag de leerlingdossiers van E en D op hun adres ontvangen en dat zij er zelf voor zullen zorgdragen dat de dossiers op de nieuwe basisschool terecht komen. Klagers geven aan hier recht op te hebben. Bij e-mail van 9 februari 2015 heeft verweerster aan klagers het onderwijskundig rapport gestuurd en aangegeven dat het door haar getekende origineel, alsmede de leerlingdossiers en de portfoliomappen zijn overgedragen aan de nieuwe basisschool. Voorts schrijft zij: "T.a.v. de wetgeving rond dossiers en rechten deel ik u mede dat ouders inzagerecht hebben m.b.t. de dossiers. Hiertoe dient u een afspraak te maken met de school. Inzage vindt altijd plaats op school, in aanwezigheid van een medewerker van de school. Mocht u een wijziging/correctie willen in het dossier, dan kunt u daartoe een verzoek indienen bij de directie. Als er voldoende grond is voor de wijziging, dan zal deze plaatsvinden. Los daarvan kunt u, desgewenst altijd verzoeken om een document toe te voegen waarin u uw eigen visie t.a.v. een bepaald punt kunt geven."

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Onveilige omgeving

Voorop staat dat een school haar leerlingen een veilige schoolomgeving moet bieden. Het feit dat er incidenten tussen leerlingen plaatsvinden, leidt niet automatisch tot de conclusie dat er sprake is van een onveilige schoolomgeving. Dat een leerling een keer wordt geslagen of geschopt door een medeleerling is niet te voorkomen. Er is pas sprake van een (structureel) onveilige situatie indien een leerling wordt geschopt en/of geslagen en de school in haar onderwijsprogramma en haar handelen niet preventief en corrigerend optreedt en de onveiligheid niet afneemt. Verder mag van een school verwacht worden dat deze zich bekommert om een leerling die zich op school heeft geblesseerd.

Vast is komen te staan dat er drie incidenten zijn geweest, waarbij D respectievelijk haar hand heeft bezeerd, is geschopt en is geslagen, maar zelf ook een aandeel had in de incidenten. Het staat vast dat de leerkracht de bedrijfshulpverlener heeft gevraagd om te kijken naar de bezeerde hand van D. Daarmee heeft zij zorgvuldig gehandeld. Dat D eerder een nare ervaring had met een (niet op deze basisschool werkzame) BHV'er kan de school niet worden tegengeworpen.

Het staat verder vast dat verweerster bij het eerste incident heeft getracht de toedracht te achterhalen door (in het bijzijn van klaagster) met de betrokken leerlingen in gesprek te gaan. De versies van de kinderen waren echter niet gelijklopend waardoor niet kon worden vastgesteld wat er was gebeurd. Nu er geen aanleiding was om de ene versie geloofwaardiger te achten dan de andere, kan niet van verweerster verwacht worden dat zij bestraffende maatregelen treft.



Wat betreft het tweede incident is vast komen te staan dat verweerster met de betrokken leerlingen heeft gesproken en hen op hun gedrag heeft aangesproken. Ook heeft verweerster de jongen die D heeft geschopt op zijn gedrag aangesproken. Gezien hetgeen er was gebeurd en de context waarin de jongen D had geschopt, heeft verweerster in redelijkheid kunnen beslissen om hier geen verdere consequenties aan te verbinden. Wanneer en hoe snel dergelijke incidenten met ouders worden besproken en of er maatregelen jegens leerlingen worden genomen, is ter beoordeling van de school. Gezien de omstandigheden van het geval heeft verweerster in redelijkheid kunnen beslissen de ouders van de betrokken leerlingen niet (meteen) over het betreffende incident te informeren. Deze handelwijze is derhalve niet onzorgvuldig.

Voorts is over het derde incident komen vast te staan dat verweerster met D had afgesproken dat verweerster enkele dagen later de kwestie zou oppakken. Voordat verweerster uitvoering kon geven aan deze afspraken, vond echter een nieuw incident plaats tussen D en het klasgenootje. Dit neemt niet weg dat verweerster op dit incident in beginsel adequaat heeft gereageerd. Ook na het nieuwe incident tussen D en het klasgenootje heeft verweerster dit opgepakt en is zij met klagers, en het klasgenootje en diens ouders in gesprek getreden, om na te gaan wat er was gebeurd en hoe het kon worden opgelost. Verweerster heeft weloverwogen, hetgeen door klagers destijds werd begrepen, ervoor gekozen om geen zware straf zoals een schorsing op te leggen.

De Commissie stelt dan ook vast dat verweerster in de drie beschreven incidenten steeds met de betrokken leerlingen in gesprek is gegaan om de toedracht te achterhalen en hen aan te spreken op hun gedrag. Verweerster heeft dit steeds adequaat opgepakt. Niet gebleken is dat de eerste twee situaties dusdanig waren dat verweerster eerder of verdergaand had moeten handelen of anderszins maatregelen had moeten treffen. Het handelen van verweerster sluit in alle drie de situaties aan bij de methodes die de school gebruikt om een zo veilig mogelijke schoolomgeving te bieden. Het derde incident was zwaarder van aard, maar ook in dat geval heeft verweerster adequaat gereageerd. Dit klachtonderdeel oordeelt de Commissie dan ook ongegrond.

Leerlingdossier/inhoud onderwijskundig rapport

Ouders hebben op grond van artikel 35 Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) recht op inzage in het leerlingdossier. Ook bestaat er op grond van artikel 39 Wbp kopierecht, dat wil zeggen dat er tegen een vergoeding (van maximaal 5 euro) door de ouders kopieën van de gegevens gemaakt mogen worden. Op een verzoek om inzage in het leerlingdossier dient een school binnen vier weken te reageren (artikel 36 lid 2 Wbp).

Met betrekking tot het onderwijskundig rapport geldt dat op grond van artikel 42 van de Wet op het Primair Onderwijs (WPO) het de verantwoordelijkheid van de directeur is, na overleg met het onderwijzend personeel, ten behoeve van de ontvangende school een onderwijskundig rapport op te stellen. De school verstrekt een afschrift van dit rapport aan de ouders van de leerling. De meeste ouders ondertekenen het rapport voor akkoord of gezien, maar er bestaat geen wettelijk vereiste hiertoe. Ouders komt geen recht op goedkeuring toe. Wel acht de Commissie het wenselijk dat een school de ouders van een leerling vooraf informeert en eventueel met hen overlegt over de inhoud van het onderwijskundig rapport, hoewel genoemd artikel dit niet expliciet voorschrijft. Ouders kunnen dan hun visie op het onderwijskundig rapport toevoegen.

In het onderhavige geval is gebleken dat klagers op 26 januari 2015 aan verweerster kenbaar hebben gemaakt de dossiers te willen ontvangen. Niet geheel duidelijk is wat klagers precies wilden ontvangen. Uit de e-mailwisseling die hierna volgt, maakt de Commissie op dat klagers in eerste instantie de onderwijskundige rapporten bedoelden. Ter zitting hebben klagers aangegeven dat zij het leerlingdossier wilden hebben, zodat zij over alle stukken zouden beschikken. Uit de e-mailwisseling blijkt dat verweerster in reactie op de e-mail van klagers, hen heeft bevestigd zelf tot verzending over te gaan. Verweerster heeft vervolgens op 9 februari 2015 een afschrift van het onderwijskundig rapport aan klagers verstrekt en hen de gelegenheid geboden het leerlingdossier in te zien. Verweerster heeft



derhalve wat betreft het verstrekken van het onderwijskundig rapport conform de hierboven weergegeven wet- en regelgeving gehandeld.

Wel geeft de Commissie verweerster mee om in voorkomende gevallen ouders vooraf inzage te geven in het onderwijskundig rapport en dit met hen te bespreken en hen daarmee in de gelegenheid te stellen hun visie aan het onderwijskundig rapport toe te voegen. Temeer omdat het onderwijskundig rapport deel uit maakt van het leerlingdossier. De Commissie zal op dit punt, gezien het belang van het onderwijskundig rapport, een aanbeveling doen.

Voorts heeft verweerster binnen de termijn van vier weken klagers geattendeerd op hun mogelijkheid tot inzage in het leerlingdossier. Wel geeft de Commissie verweerster mee dat zij er ook voor had kunnen kiezen om gezien de omstandigheden een kopie van het leerlingdossier aan klagers te sturen. Daarbij wijst de Commissie erop dat verweerster niet zonder meer een leerlingdossier in zijn geheel kan doorsturen naar een nieuwe school, maar slechts die gegevens die relevant zijn voor de ontvangende school mag overdragen. De Commissie zal dit meenemen in haar aanbeveling. Klagers hebben eveneens gesteld dat hetgeen in het onderwijskundig rapport over D is opgenomen, te zwaar is aangezet. In het onderwijskundig rapport worden gegevens opgenomen over een reeks van belangrijke leerlingkenmerken. Het rapport bevat objectieve gegevens, zoals bijvoorbeeld een overzicht van de schoolloopbaan. Het bevat ook subjectieve gegevens. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het beeld dat de school heeft van de sociaal-emotionele ontwikkeling van een leerling. Het kan zijn dat het beeld dat de school van de leerling heeft geschetst, niet overeenkomt met het beeld van de ouder(s). Daarvan is in het onderhavige geval sprake; immers klagers hebben aangegeven dat hetgeen in het onderwijskundig rapport over D is opgenomen, te zwaar is aangezet. Echter, niet gebleken is dat het beeld van de school onjuist is. Wel heeft de Commissie vastgesteld dat ook verweerster was opgevallen dat er een negatief beeld was geschetst over D. Verweerster had kunnen begrijpen dat als haar dit al opviel, klagers vraagtekens zouden plaatsen bij het geschetste beeld. Juist in dergelijke gevallen verdient het aanbeveling om een onderwijskundig rapport vooraf met ouders te bespreken en hen in de gelegenheid te stellen hun visie aan het onderwijskundig rapport toe te voegen.

Deze klachtonderdelen zijn ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van openbare basisschool G te C aan om ouders als zij daartoe (impliciet) een verzoek doen, vooraf inzage te verlenen in het onderwijskundig rapport zodat de visie van de ouders hieraan kan worden toegevoegd. Voorts beveelt zij aan om leerlingdossiers niet zonder meer door te sturen naar een nieuwe school, maar slechts die gegevens uit het dossier die relevant zijn voor de ontvangende school.



Onderwijsgeschillen

**Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs**

Aldus gedaan te Utrecht op 18 juni 2015 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter,
drs. C.T.M. Jaartsveld en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken,
secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris