



106692 - Het is niet gebleken dat er een onveilige situatie voor de leerling was omdat het ongemakkelijke gevoel van de leerling niet is te herleiden tot gedrag van de leerkracht. De directeur en het bestuur hebben oplossingsgericht gehandeld; PO

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mw. B te E, ouders van (onder meer) C, voormalig leerling van de Basisschool D te E, klagers

tegen

- mevrouw F, leerkracht Basisschool D
 - mevrouw G, directeur Basisschool D
 - de heer H, beleidsmedewerker I
 - de heer J, directeur/bestuurder I
- gemachtigde: mevrouw mr. S.C. Veenhoff

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 2 maart 2015, aangevuld op 23 april 2015, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

De heer A en mevrouw B klagen erover dat:

- mevrouw F, leerkracht van groep 5, niet heeft gezorgd voor een veilige schoolomgeving voor C. Voorts heeft de leerkracht zich niet professioneel opgesteld in de communicatie met klagers;
- mevrouw G, directeur, het conflict in stand is blijven houden en heeft verscherpt;
- het schoolbestuur C wel in een andere klas heeft geplaatst, maar voor het overige onvoldoende zorg heeft gedragen voor een veilige schoolomgeving voor C tot aan het einde van het schooljaar 2013-2014, doordat zij het proces heeft getraineed en niet heeft geborgd.

Een en ander zoals door klagers verwoord in het klaagschrift en de daarbij horende bijlagen.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerders hebben op 31 maart 2015 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Klagers hebben op 23 april 2015 een reactie op het verweerschrift ingediend.

Gelet op de omvang van de reactie van klagers en het tijdstip van indiening heeft de Commissie de voor 29 april 2015 voorziene mondelinge behandeling van de klacht uitgesteld en verweerders de gelegenheid geboden op deze reactie te reageren.

Op 13 mei 2015 hebben verweerders gereageerd op de laatste bijdrage van klagers.



Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.
De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 20 mei 2015 te Utrecht.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

De Basisschool D ligt in het centrum van E. Klagers wonen met hun vier kinderen vlakbij de school. Gedurende het schooljaar 2013-2014 bezochten de kinderen de school. C zat dat jaar in groep 5 met onder meer verweerster F (verder te noemen: de leerkracht) als groepsleerkracht. Op 18 maart 2014 heeft klager een 10-minutengesprek gevoerd met de leerkracht over C. Na dit gesprek is de verhouding tussen eerst klager en later klagers en de leerkracht verslechterd. Klagers hebben gesprekken gevoerd met de directeur van de school, verweerster G (verder te noemen: de directeur) en later ook met het schoolbestuur. Partijen hebben afgesproken dat C tijdelijk in groep 6, dus bij een andere leerkracht zou worden geplaatst. Dat heeft geen einde gemaakt aan de reeks van incidenten die zich inmiddels had voorgedaan tussen klagers en de leerkracht. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een plein- en schoolgebouwverbod voor klagers, opgelegd door het schoolbestuur. Met ingang van het schooljaar 2014-2015 bezoeken de vier kinderen van klagers een andere school.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Aangaande de klachten over de leerkracht overweegt de Commissie dat partijen elkaar op nagenoeg ieder onderdeel van de – zeer omvangrijke – klacht tegenspreken. Uit het dossier en hetgeen ter zitting door partijen naar voren is gebracht, is wel duidelijk geworden dat C zich in een toenemend ongemakkelijke positie is gaan bevinden. Het is de Commissie echter niet gebleken dat deze ongemakkelijke positie voor het kind, en gaandeweg ook die van de andere kinderen van klagers, op enigerlei wijze te herleiden is tot handelingen van de leerkracht. Wat klagers over dat handelen naar voren hebben gebracht, hebben zij uitsluitend onderbouwd met hun beleving van wat er is gebeurd en met interpretaties van hetgeen zij van C en hun andere kinderen hebben vernomen.

Wat betreft de weigering van de leerkracht om met klagers in gesprek te gaan laat de Commissie meewegen, dat met name klager na 18 maart 2014 geen enkele terughoudendheid heeft getoond in het kwalificeren van het handelen van de leerkracht in termen als onprofessioneel, intimiderend, pesten en dergelijke. De bijdrage van klagers aan het tot stand brengen van de door hen gewenste veilige en rustige schoolomgeving is bovendien zeer beperkt geweest. Onder die omstandigheden is het niet onprofessioneel dat de leerkracht te kennen heeft gegeven de communicatie met klagers niet meer aan te kunnen en over te laten aan anderen binnen de school. Doordat de directeur en de intern begeleider de communicatie met klagers voor hun rekening hebben genomen, zijn de nadelige gevolgen voor C van het ontbreken van direct contact tussen zijn ouders en zijn leerkracht zo veel als mogelijk beperkt. Wat betreft de klacht over de directeur overweegt de Commissie dat van een directeur verwacht mag worden dat deze zich onbevooroordeeld opstelt indien zich een conflict tussen ouders en een leerkracht aandient. De Commissie heeft kunnen vaststellen dat de directeur aan deze verwachting heeft voldaan. Zij heeft onderzocht of zij bevestiging van de beschuldigingen van klagers kon krijgen. Toen dat niet het geval bleek, heeft de directeur geprobeerd om met alle betrokkenen in gesprek te blijven en op die manier de situatie beheersbaar te houden. Vanwege het aanhouden van de onrust heeft de directeur het bestuur benaderd om haar bij te staan bij het oplossen van het



Onderwijsgeschillen

Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs

probleem. Het optreden was oplossingsgericht, getuige de bereidheid om mee te werken aan de overplaatsing van C naar groep 6. Dat er in de communicatie met de leerkracht over deze overplaatsing en de voorwaarden waaronder deze plaatsvond, iets is misgelopen, is ongelukkig te noemen, maar brengt de Commissie niet tot de conclusie dat de directeur niet adequaat heeft gehandeld of het conflict zou hebben verscherpt.

Het staat vast dat de directeur/bestuurder en de beleidsmedewerker van het bestuur veel tijd en aandacht hebben geschonken aan de problemen tussen klagers en de school. Er hebben gesprekken met alle betrokkenen plaatsgevonden en verweerders hebben voorgesteld om met behulp van mediation tot een oplossing te komen. Vanuit de gedachte, die de Commissie onderschrijft, dat de situatie op school voor C niet onveilig was, hebben verweerders naar vermogen geprobeerd om tot een oplossing te komen. Naar het oordeel van de Commissie is het begrijpelijk en terecht dat verweerders in dat verband veel aandacht hebben besteed aan het nakomen van hun verplichtingen uit hoofde van goed werkgeverschap. Aan de overplaatsing van C naar groep 6 heeft het bestuur meegewerkt om tegemoet te komen aan de wensen van klagers, hoewel niet was aangetoond dat C in groep 5 niet tot zijn recht kwam. De ordemaatregelen waren passend en adequaat gezien de ontstane situatie die veel onrust meebracht. De conclusie van klagers dat het schoolbestuur het proces heeft getraineed en niet heeft geborgd, wordt door de feiten niet gestaafd.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht op alle onderdelen ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen reden tot het richten van aanbevelingen aan het schoolbestuur.

Aldus gedaan te Utrecht op 17 juni 2015 door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter, W. Happee en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. dr. H.G. Warmelink
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris