



106772 - Het is de school voor voortgezet onderwijs toegestaan om bij aanmelding van een leerling uit groep 8 onderzoek te doen naar zijn ondersteuningsbehoefte.

ADVIES

in het geding tussen:

de heer A en mevrouw B, wonende te C, verzoekers

en

de stichting Scholengemeenschap voor D, gevestigd te E, het bevoegd gezag van de F te G, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 22 april 2015, hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de weigering van verweerder van 16 april 2015, om de zoon van verzoekers toe te laten tot de F.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend op 30 april 2015 en aangevuld op 18 mei 2015.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 19 mei 2015 te Utrecht.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig.

Namens verweerder waren aanwezig de heer H, rector, en de heer I, aannamecoördinator, beiden van de F.

Namens samenwerkingsverband VO J was aanwezig de heer K.

2. DE FEITEN

Verzoekers zijn de ouders van L B. L is een leerling van groep 8 van de Openbare Dalton Basisschool M te N.

De basisschool heeft voor L als advies voor voortgezet onderwijs gegeven: niveau havo op een reguliere school. Verzoekers hebben hem aangemeld bij de F (de school). Bij de aanmelding is een door verzoekers ondertekend onderwijskundig rapport overgelegd. Op grond van het onderwijskundig rapport heeft de aannamecommissie van de school contact opgenomen met de basisschool. Daarop heeft verweerder verzoekers op 30 maart 2015 uitgenodigd voor een gesprek. Dit gesprek heeft op 31 maart 2015 plaatsgevonden. In dit gesprek heeft verweerder toegelicht dat de school L geen passend onderwijs kan bieden en hem niet toelaat tot de school. De uitkomsten van het gesprek heeft verweerder bij brief van 16 april 2015 schriftelijk aan verzoekers bevestigd.

Op 19 april hebben verzoekers een bezwaarschrift ingediend bij het bevoegd gezag tegen het besluit om L niet toe te laten tot de school.

Op 12 mei 2015 heeft het bevoegd gezag aan verzoekers gemeld dat hij de behandeling van het bezwaar aanhoudt tot de Commissie haar oordeel heeft uitgebracht.



3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Verzoekers

L is in groep 7 onderzocht op zijn leerproblemen. Daaruit is een disharmonisch profiel naar voren gekomen en is geadviseerd hem hulp te bieden bij organiseren en structureren. L kan in zijn gedrag wel eens blokkeren. Daar hebben verzoekers met de basisschool over gesproken. Dat er voor L handelingsplannen zouden zijn opgesteld, is hen niet bekend.

Doordat op de basisschool de leerkracht van L een burn-out had gekregen is het onderwijskundig rapport en het gesprek daarover met verzoekers verlopen via de directeur van de basisschool. Verzoekers konden zich niet vinden in het onderwijskundig rapport. Zij hebben dit desondanks ondertekend, omdat was toegezegd dat bij de warme overdracht met de school van aanmelding, het onderwijskundig rapport zou worden genuanceerd en verzacht. Die mondelinge toelichting van de directeur van de basisschool richting de heer O is kennelijk anders van inhoud geweest dan de directeur verzoekers had beloofd. Samen met het onderwijskundig rapport is daardoor een beeld over L ontstaan als een leerling met psychische of gedragsproblematiek. Dit beeld is onjuist. Tijdens het mondeling overleg tussen verzoekers en de heer O bleek het niet mogelijk dit beeld te veranderen. Dit heeft verzoekers op dat moment bijzonder gefrustreerd. Zeker nu uit de verkregen gespreksnotities van de heer O zelfs de suggestie van voortgezet speciaal onderwijs bleek.

Verweerder

De basisschool maakte zich zorgen over de leervoorwaarden en het welbevinden van L. De basisschool had dit met verzoekers besproken, maar zij ontkenden volgens de schoolleider de problemen. Verzoekers wilden ook niet meewerken aan een nader onderzoek, zo heeft de schoolleider toegelicht tijdens de warme overdracht. Daardoor kon de basisschool aan de F de ondersteuningsbehoefte van L niet concreet schetsen. Doorslaggevend voor verweerder bij de beoordeling of L tot de school kon worden toegelaten was, dat in het onderwijskundig rapport werd gewezen op emotionele instabiliteit, zowel internaliserend, externaliserend als sociaal-emotioneel. Door de nieuwe regelgeving, de Wet eindtoetsing PO, moet de school van aanmelding afgaan op de niveaubepaling uit het onderwijskundig rapport en mag zij geen aanvullend onderzoek doen. Dergelijk onderzoek vond verweerder vereist gezien de informatie die bij de aanmelding schriftelijk en mondeling over L was verkregen. Door het ontbreken van een goed beeld van de ondersteuningsbehoefte van L kon niet worden overgegaan tot toelating. Gezien het onderwijskundig rapport en de mondeling verkregen informatie van de basisschool staat voor verweerder vast dat L een extra ondersteuningsbehoefte heeft. L is niet afgewezen omdat hij niet zou passen op de school.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Wet eindtoetsing PO bepaalt dat, op een enkele uitzondering na, alle leerlingen aan het eind van het primair onderwijs een onafhankelijke, objectieve eindtoets maken. Het doel van de wet is onder andere bij te dragen aan betere taal- en rekenprestaties in het primair onderwijs. Het resultaat dat een leerling behaalt op een eindtoets wordt op een inzichtelijke wijze vertaald in een advies over het voortgezet onderwijs. Met de Wet eindtoetsing PO is ook artikel 27 van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) gewijzigd op het punt van de toelating van leerlingen. Met die wijziging wordt het leidende karakter van het schooladvies tot uitdrukking gebracht. Scholen voor voortgezet onderwijs baseren de toelating van leerlingen tot het eerste leerjaar voortaan op het advies van de basisschool over wat voor een leerling de meest passende schoolsoort is in het voortgezet onderwijs (het schooladvies).

Dit laat onverlet dat door de Wet passend onderwijs het bevoegd gezag op grond van artikel 27 lid 2b WVO beoordeelt of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft.



Naar het oordeel van de Commissie is als gevolg van die opdracht aan het bevoegd gezag het toegestaan onderzoek te doen naar de ondersteuningsbehoefte van een leerling die is aangemeld bij een school. Verweerder mocht uit de mondeling en schriftelijk bij aanmelding verkregen informatie afleiden dat L ondersteuning nodig heeft. De vorm en de mate van ondersteuning waren voor verweerder op dat moment nog niet te bepalen. Verweerder had op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte de ondersteuningsbehoefte van L dienen te onderzoeken. Vervolgens had verweerder moeten beoordelen of hij de benodigde ondersteuning zelf kon bieden. Indien zou blijken dat doeltreffende aanpassingen een onevenredige belasting zouden vormen voor verweerder, had deze, na overleg met verzoekers, en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van L zorg moeten dragen voor een andere passende onderwijsvoorziening. Verweerder vond dat nader onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van L noodzakelijk was, maar veronderstelde dat dergelijk onderzoek niet was toegestaan. Die veronderstelling was onjuist omdat artikel 27 lid 2b WVO toestaat dat de school onderzoek doet. Dergelijk onderzoek is niet gericht op het onderwijsniveau dat de leerling aankan, maar op zijn ondersteuningsbehoefte. Door de leerling in kwestie niet toe te laten zonder een dergelijk onderzoek naar hem uit te voeren heeft verweerder geen juiste invulling gegeven aan de op hem rustende zorgplicht. Dit leidt tot het oordeel dat het verzoek gegrond is.

Verweerder heeft ter zitting verklaard alsnog naar de onderwijsbehoefte van L een onderzoek te zullen laten uitvoeren. De Commissie acht dit in overeenstemming met de bedoeling van de Wet passend onderwijs.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het verzoek gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 30 juni 2015 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter,
drs. W.D. Hajonides van der Meulen, P. Kuiper, leden, in aanwezigheid van
mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris