



106807 - Vmbo mocht leerling weigeren omdat ouders onvoldoende gegevens over zijn ondersteuningsbehoefte hebben overgelegd.

ADVIES

in het geding tussen:

de heer A en mevrouw B, wonende te C, verzoekers

en

College van Bestuur van D, gevestigd te E, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 18 mei 2015 hebben de heer A en mevrouw B aan de Commissie een geschil voorgelegd met betrekking tot het besluit van verweerder van 13 mei 2015 om hun zoon F niet toe te laten als leerling op vmbo D.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend, ingekomen op 16 juni 2015.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 2 juli 2015 te Utrecht.

Verzoekster was ter zitting aanwezig, vergezeld haar vader. Verzoeker was afwezig wegens ziekte.

Namens verweerder waren aanwezig de heer G, bestuurder, de heer H, locatiedirecteur, en de heer I, teamleider onderbouw en lid van de intakecommissie.

Namens het J was aanwezig de manager.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van F. Vanaf januari 2013 zit F op basisschool L te M. In schooljaar 2014-2015 zat hij in groep 8. De basisschool heeft als schooladvies gegeven: vmbo bb met lwoo.
2. Eind 2014 hebben F en zijn moeder een oriënterend gesprek gehad op N, een school voor voortgezet onderwijs die onder andere vmbo bb aanbiedt. Na dit oriënterend gesprek heeft een medewerker van N F geobserveerd in zijn klas op de basisschool.
3. Op 3 februari 2015 hebben verzoekers F aangemeld bij het D, voor vmbo bb met lwoo. Verweerder is aangesloten bij J.
4. Bij het aanmeldformulier hebben verzoekers het onderwijskundig rapport van de basisschool meegestuurd. Hierbij was ook het ontwikkelingsperspectief (OPP) dat de basisschool vanaf september 2013 (en daarna halfjaarlijks geëvalueerd) voor F had opgesteld, bijgevoegd. Uit dit OPP blijkt dat:
 - Voor F leerlinggebonden financiering (LGF) vanuit cluster 4 beschikbaar is;
 - Er in oktober 2011 een intelligentieonderzoek bij F heeft plaatsgevonden. De conclusie van dit onderzoek was dat zijn totale intelligentie op laag-gemiddeld niveau ligt en er een risico is op overvraging.



- In april 2013 een Sociaal Emotionele Vragenlijst en een BRIEF Executieve Functies Gedragsvragenlijst door zowel de leerkracht als de ouders zijn ingevuld. Hieruit kwam onder meer naar voren dat F moeite heeft met verandering, het belangrijk is om vast te houden aan een bepaalde aanpak, en om F te helpen overzicht te houden;
 - In september 2013 een onderzoek heeft plaatsgevonden bij Kenniscentrum O (een kenniscentrum van een aantal basisscholen in de regio). Hieruit kwam het advies om verder onderzoek naar sociaal emotioneel/gedrag te laten doen. Naar aanleiding van dit onderzoek zijn een aantal handelingsadviezen opgesteld.
 - Bij het verwachte uitstroomniveau is opgenomen dat F extra ondersteuning nodig zal hebben en het de vraag is of een reguliere school dat kan bieden;
 - Er ambulante begeleiding/hulp is aangevraagd, die praktisch zal worden ingezet.
 - Halverwege 2014 een onderzoek bij P heeft plaatsgevonden.
 - F een huidaandoening, mastocytose, heeft.
 - Uit evaluatie van januari 2015 blijkt dat F vorderingen heeft gemaakt; dat zijn niveau in principe vmbo basis is maar dat zijn gedrag grote invloed heeft en dat daarom is gesproken over vso.
5. Bij e-mail van 4 maart 2015 heeft verweerder informatie opgevraagd bij N. Hierop is bij e-mail van 5 maart 2015 geantwoord. In deze e-mail staat: "Tijdens de observatie bleek dat F niet zelfstandig aan het werk komt en dat de kwaliteit van zijn werk onder de maat is. Zelfs in deze kleine klas in een erg beschermde omgeving is F moeilijk te sturen. (...) Wij denken, evenals leerkracht en orthopedagoog, dat F het beste op zijn plek is in een VSO-setting. Wellicht kan hij in een hoger leerjaar instromen in het regulier met extra ondersteuning."
6. Naar aanleiding van de aanmelding heeft er op 23 maart 2014 een gesprek plaatsgevonden op de L tussen verzoekers, de leerkracht en de intern begeleider en de zorgcoördinator van verweerder.
7. Op 31 maart 2015 vond een gesprek plaats tussen verzoekers, F, de zorgcoördinator en de orthopedagoog (Q). In dit gesprek heeft verweerder onder meer aangegeven dat F gezien zijn grote leerachterstanden ingebracht wordt bij de Permanente Commissie Leerlingenzorg (PCL) van het (oude) samenwerkingsverband. Dit is op 20 april 2015 gebeurd.
8. Op verzoek van verweerder heeft de leerkracht van de basisschool op 14 april 2015 per e-mail aanvullende informatie verstrekt. In deze e-mail schrijft de leerkracht dat de basisschool eerst speciaal onderwijs had geadviseerd, maar dat dit later is omgezet naar vmbo bb met lwoo omdat F een betere werkhouding liet zien en zijn leerachterstanden minder werden. Ook hadden verzoekers aangegeven het niet eens te zijn met het advies VSO.
9. Bij e-mail van 15 april 2015 hebben verzoekers aan verweerder laten weten geen toestemming te geven om informatie op te vragen bij de orthopedagoog (S), basisschool R en over eventuele onderzoeken of ambulante begeleiding. Verzoekers schrijven dat verweerder moet kijken naar hoe het nu met F gaat en niet naar wat er drie jaar geleden is geweest, en dat genoeg informatie is verstrekt door de afleverende basisschool en door verzoekers in de twee gesprekken.



10. Bij brief van 24 april 2015 heeft verweerder aan verzoekers meegedeeld dat op grond van het dossier waarover verweerder op dat moment beschikt, F niet kan worden aangenomen. Verweerder geeft aan het dossier te willen voorleggen aan het samenwerkingsverband voor advies en daarover met verzoekers in gesprek te willen gaan. Dit gesprek heeft op 30 april 2015 plaatsgevonden.
11. Bij brief van 1 mei 2015 heeft verweerder aan verzoekers gevraagd of het dossier van F mag worden voorgelegd aan het samenwerkingsverband. Tevens gaf verweerder aan dat zonder toestemming verweerder F zal moeten weigeren.
12. Bij brief van 13 mei 2015 heeft verweerder aan verzoekers meegedeeld dat F definitief niet is toegelaten tot het D.

3. VISIE PARTIJEN

Visie verzoekers

Verweerder heeft zonder gegronde reden besloten om F niet aan te nemen. Verweerder beschikt namelijk over voldoende informatie om te kunnen beoordelen of het D in de ondersteuningsbehoefte van F kan voorzien. De ondersteuning die F nodig heeft bestaat uit een kleine klas, korte opdrachten/instructies, en extra ondersteuning bij rekenen. F heeft geen handicap of stoornis. Het gaat goed met F. Er zijn wel documenten van een aantal jaar geleden, maar die zeggen niets over hoe het nu met F gaat. Verzoekers hebben geen toestemming gegeven om contact op te nemen met de diverse instanties omdat verweerder dan mogelijk een nog slechter beeld van F zou krijgen en hem geen kans zou worden gegeven.

Verweerder zou de huidige situatie van F als uitgangspunt moeten nemen. Er is weliswaar voor F een indicatie afgegeven, maar er is nooit een diagnose gesteld. Verzoekers weten ook niet wat in de indicatiebeschikking staat over de aard van de ondersteuning die F zou moeten krijgen. De LGF werd door de basisschool niet aan F besteed, maar aan een sportcursus en tablets voor de hele klas. De ambulante begeleider is slechts één keer op school geweest. Verzoekers bestrijden dat de kinderarts nader onderzoek naar het gedrag van F heeft geadviseerd. Het onderzoek bij P is gestopt omdat F niet nog een onderzoek wilde waardoor het ook onvoldoende nut zou hebben.

Desgevraagd door de Commissie heeft verzoekster ter zitting verklaart dat zij voor F een aantal middelbare scholen hebben bekeken maar dat hun voorkeur naar het D uitging. Verzoekster is met F op een open dag van N geweest en er heeft een oriënterend gesprek plaatsgevonden. N wilde F observeren, ondanks dat verzoekster dat niet wilde. F voelde zich niet op zijn gemak bij N. Vandaar dat verzoekers hem daar niet hebben aangemeld. Na de open dag bij het D hebben verzoekers F daar aangemeld.

F is inmiddels aangenomen bij een andere reguliere vo-school, op het vmbo bb met lwoo. Maar verzoekers sluiten niet uit dat als de Commissie het verzoek gegrond acht, zij F alsnog naar het D laten gaan.

Visie verweerder

De informatie waarover verweerder beschikte, was onvoldoende om de ondersteuningsbehoefte van F vast te stellen en daarmee ook onvoldoende om te kunnen beoordelen of verweerder kan voorzien in zijn ondersteuningsbehoefte. Uit de beschikbare informatie kwam het beeld naar voren dat F niet zelfstandig tot werken komt, stimulering nodig heeft om ermee te beginnen en ermee door te gaan, dat als F niet goed weet wat hij moet doen hij verveeld raakt en dan kleine dingen in zijn omgeving stuk gaat maken en andere leerlingen lastig valt, hij veel extra instructie en veelvuldige controle nodig heeft. Voorts blijkt uit de beschikbare informatie dat meerdere mensen (nader) onderzoek hebben



geadviseerd, maar geen nader onderzoek heeft plaatsgevonden. Slechts recentelijk zou het iets beter gaan met F terwijl hij les krijgt in een kleine setting, van een vaste leerkracht die hij al drie jaar kent. De LGF was in groep 8 nog beschikbaar. Voor verweerder was daarom van belang op grond waarvan de LGF-indicatie was afgegeven en welke ondersteuning F daarvan heeft gekregen. Daarom heeft verweerder verzoekers om aanvullende informatie gevraagd. Verzoekers hebben dit echter geweigerd. Ook gaven zij geen toestemming om contact op te nemen met vorige basisscholen en de ambulante begeleider. Wel mocht verweerder contact opnemen met de heer T van P en ontving verweerder een kopie van één bladzijde uit het verslag van P. Dit leverde nauwelijks informatie op. Omdat verweerder nog teveel vragen over de ondersteuningsbehoefte van F had, heeft hij de zaak voorgelegd aan de PCL voor advies. De PCL gaf aan dat er te weinig informatie was om de ondersteuningsbehoefte van F vast te stellen. Daarom dat verweerder dit bij brief van 24 april 2015 aan verzoekers kenbaar heeft gemaakt en hen heeft uitgenodigd voor een gesprek. Dit gesprek op 30 april 2015 was voor verweerder cruciaal om te bekijken of samen tot een afspraak over de vaststelling van de ondersteuningsbehoefte kon worden gekomen. Het gesprek verliep echter anders doordat verzoekers al na enkele minuten boos het gesprek verlieten. Ook daarna gaven verzoekers geen toestemming om het dossier van F voor te leggen aan het samenwerkingsverband. Verweerder kon dan ook niet anders dan concluderen dat wegens een gebrek aan informatie over de ondersteuningsbehoefte van F, hij niet kan worden toegelaten.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De ontvankelijkheid

De Commissie stelt vast dat verzoekster en F eind 2014 een oriënterend gesprek hebben gehad bij N, een (reguliere) vo-school die onder meer vmbo bb aanbiedt. Na het gesprek heeft een medewerker van X F in januari 2015 geobserveerd op de basisschool. Verzoekster heeft ter zitting verklaard dat zij F niet bij N heeft aangemeld omdat hij zich daar niet thuis voelde en de voorkeur ook uitging naar het D.

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting beschikt de Commissie over onvoldoende gegevens om te concluderen dat er een (eerdere) aanmelding bij N heeft plaatsgevonden en dat derhalve bij het bevoegd gezag van die school de zorgplicht zou berusten (zie GPO 106528). Nu noch anderszins is gebleken dat verzoekers F daadwerkelijk het N hebben aangemeld, gaat de Commissie ervan uit dat de aanmelding van F bij het D d.d. 3 februari 2015 de eerste aanmelding bij een vo-school betreft. Verzoekers zijn dan ook ontvankelijk in hun verzoek.

De weigering toelating

Op grond van artikel 27 lid 2b WVO dient het bevoegd gezag te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft. Wanneer een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte wordt aangemeld bij een school, dient het bevoegd gezag op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) te onderzoeken of de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kan worden geboden, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband. De verplichting tot het verrichten van doeltreffende aanpassingen geldt niet wanneer de aanpassingen een onevenredige belasting vormen (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17*).

Op grond van het aanmeldingsformulier en de daarbij aangeleverde stukken blijkt dat F een ondersteuningsbehoefte heeft. Uit deze stukken blijkt niet wat de precieze ondersteuningsbehoefte van F is en of hij ook daadwerkelijk extra ondersteuning, in de zin van niet vallend onder de basisondersteuning, nodig heeft. In het kader van zijn onderzoeksplicht heeft verweerder aan



verzoekers, de basisschool en N informatie gevraagd over de ondersteuningsbehoefte van F om deze te kunnen vaststellen.

Om de ondersteuningsbehoefte van de leerling vast te stellen kan het bevoegd gezag de ouders verzoeken gegevens te overleggen betreffende stoornissen of handicaps van de leerling of beperkingen in de onderwijsparticipatie (artikel 27 lid 2b tweede volzin WVO). De wetgever heeft erop gewezen dat van ouders wordt verwacht dat zij de school informeren als er signalen zijn dat hun kind extra ondersteuning nodig heeft en voorts dat ouders constructief worden betrokken bij het toelatingsproces (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 21*). Ook vloeit uit de WGBH/CZ voort dat ouders zelf dienen aan te geven of er behoefte is aan een doeltreffende aanpassing (vergelijk oordeel 2007-26 van de Commissie Gelijke Behandeling).

Voorts kan het bevoegd gezag van een bijzondere school op grond van artikel 27 lid 2g WVO beslissen een aanmelding voor toelating niet te behandelen, indien de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanmelding of voor de voorbereiding van de toelatingsbeslissing. De ouders moeten wel in de gelegenheid worden gesteld om de aanmelding aan te vullen.

Verweerder mocht derhalve op grond van bovengenoemde bepalingen verzoekers om aanvullende informatie vragen om zo de ondersteuningsbehoefte van F vast te stellen. Een dergelijk verzoek brengt naar het oordeel van de Commissie niet met zich dat ouders, en in dit geval verzoekers, alle stukken die er zijn dienen te overleggen. Het staat ouders vrij het verstrekken van informatie (deels) te weigeren. Het ligt dan echter wel op de weg van de ouders om gemotiveerd aan te geven waarom bepaalde informatie niet wordt verstrekt.

In het onderhavige geval heeft verweerder verzocht om aanvullende informatie over de LGF en de ambulante begeleiding, temeer omdat de LGF in groep 8 – derhalve ten tijde van de aanmelding bij het D – nog beschikbaar was. De stukken die aan de toekenning van de LGF ten grondslag liggen, kunnen relevante informatie bevatten over de ondersteuningsbehoefte van F welke informatie bovendien voldoende recent kan worden geacht gelet op het feit dat de LGF nog beschikbaar was.

Verzoekers hebben echter stelselmatig geweigerd bepaalde informatie te verstrekken of toestemming te verlenen om met bepaalde organisaties of personen contact op te nemen. Verzoekers hebben slechts aangegeven dat verweerder moet kijken naar hoe het nu met F gaat en dat er genoeg informatie is verstrekt. Zij hebben niet nader gemotiveerd waarom de gevraagde informatie niet (langer) relevant zou zijn. Het had op de weg van verzoekers gelegen om nader te motiveren waarom aan het verzoek van verweerder om informatie te verstrekken niet werd voldaan, zodat verweerder dit bij de overweging voor een eventueel herhaald verzoek zou kunnen betrekken.

Op grond van het voorgaande oordeelt de Commissie dan ook dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat hij over onvoldoende informatie beschikt om de ondersteuningsbehoefte van F vast te stellen en daarmee zijn verzoek om toelating te weigeren.

In artikel 27 lid 2c WVO is bepaald dat het bevoegd gezag van een school niet eerder een besluit tot weigering neemt, dan nadat het bevoegd gezag er, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. Verweerder heeft echter in redelijkheid kunnen concluderen dat de ondersteuningsbehoefte van F wegens gebrek aan informatie niet kon worden vastgesteld. Van verweerder kan wegens dat gebrek aan inzicht in de ondersteuningsbehoefte van F niet worden verwacht een andere school te vinden omdat onduidelijk is waaruit het passend (onderwijs)aanbod moet bestaan.



5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het verzoek ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 24 juli 2015 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling en drs. L.F.P. Niessen, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris