



106816 - De school van aanmelding kan een leerling niet weigeren vanwege de vereiste intensieve begeleiding als onvoldoende is onderzocht wat zijn ondersteuningsbehoefte is, ook al ligt er een aanbod van een andere school.

ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, hierna te noemen verzoekster

en

het College van Bestuur van de Stichting C, gevestigd te D, verweerder, hierna ook te noemen het bevoegd gezag

gemachtigde: mevrouw mr. B.M. Dijkstra

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 22 mei 2015, ingekomen op 22 mei 2015, heeft verzoekster bij de Commissie een geschil aanhangig gemaakt over het besluit van 15 april 2015 van de openbare scholengemeenschap E om haar zoon, F, niet toe te laten.

Bij e-mail van 29 juni 2015 heeft verzoekster aanvullende informatie gestuurd.

Het bevoegd gezag heeft op 15 juni 2015 een verzoekschrift ingediend. Bij e-mail van 25 juni 2015 heeft het bevoegd gezag aanvullende informatie gestuurd.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 2 juli 2015 te Utrecht.

Verzoekster was ter zitting aanwezig.

Namens het bevoegd gezag waren aanwezig de rector van OSG E, de zorgcoördinator van OSG E, en de senior beleidsmedewerker van C, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Namens het samenwerkingsverband was aanwezig de consultant passend onderwijs.

De Commissie heeft op 3 juli 2015 partijen schriftelijk op de hoogte gebracht van haar oordeel.

2. DE FEITEN

- a) F heeft van groep 1 tot en met 7 op de reguliere basisschool L gezeten. F is met ingang van 1 augustus 2014 naar de speciale basisschool M gegaan.
- b) F is in 2011-2012 onderzocht bij het O in verband met concentratie-, gedrags-, en werkhoudingsproblemen. Op basis van een intakegesprek met verzoekster, een psychologisch onderzoek, een observatie door een orthopedagoog en door school en verzoekster ingevulde gedragsvragenlijsten heeft het O speciaal basisonderwijs voor F geadviseerd. Verzoekster was het met het advies van het O niet eens en is in september 2012 voor een second opinion naar N gegaan. Ondertussen bleef F op L.
- c) In maart 2014 is F opnieuw bij het O en bij N aangemeld. Op basis van een gesprek met verzoekster, de informatie van N en Bureau Jeugdzorg en een dossieranalyse heeft het O op 10 juni 2014 geconcludeerd dat F zijn schoolloopbaan op L niet kan afmaken vanwege het gebrek aan vertrouwen tussen de ouders van F en de school.



- d) Volgens het O had F behoefte aan duidelijke en rustige structuur, een sociale groep die hem accepteert, een leerkracht met natuurlijke autoriteit met wie hij een vertrouwensband kan opbouwen, werk op maat, duidelijk omschreven taken en aangepaste hoeveelheden werk, regelmatige feedback, anticiperen op vrije situaties en directe gedragsmatige aansturing.
- e) Het schooljaar 2014-2015 is F naar groep 8 van sbo M gegaan.
- f) Er is op 22 september 2014 een ontwikkelingsperspectief (OPP) voor F opgesteld. In het OPP is als verwachte uitstroomniveau vmbo theoretische leerweg opgenomen. Daarnaast bevat het OPP een analyse van de onderwijsbehoeften van F. Deze analyse komt in grote lijnen overeen met hetgeen het O op 10 juni 2014 heeft vastgesteld.
- g) Op 18 februari 2015 heeft sbo M een onderwijskundig rapport opgesteld. Het advies voor het voortgezet onderwijs is vmbo basisberoepsgerichte leerweg met leerwegondersteuning (lwoo). Als toelichting is gegeven dat er sprake is van een disharmonisch profiel, dat F lwoo nodig heeft om didactisch te groeien. Gezien zijn intelligentieprofiel en didactische ontwikkeling wordt P (school die vmbo en praktijkonderwijs biedt aan leerlingen die leerwegondersteuning en/of sociaal-emotionele ondersteuning nodig hebben) geadviseerd. Ook wordt geadviseerd om verder onderzoek te doen naar leer- en emotionele problematiek.
- h) Op 11 maart 2015 heeft verzoekster F aangemeld bij OSG E. OSG E is een openbare scholengemeenschap voor vmbo, mavo, havo, atheneum en gymnasium met de mogelijkheid om alle opleidingsniveaus te combineren met topsport. Op het inschrijfformulier is aangevinkt vmbo basis met lwoo en extra begeleiding in de vorm van trajectbegeleiding. Verder is aangevinkt de voetbalacademie.
- i) In het toelatingsbeleid van E is in artikel 3.1. omschreven in welke situaties kan worden besloten om een leerling op pedagogische gronden niet toe te laten.
“ 3.1 Niet toelaten van leerlingen op pedagogische gronden
Er zijn situaties waarin de toelatingscommissie (rector, afdelingsleider en zorgcoördinator) kan besluiten een leerling niet toe te laten. Dit kan bijv. op grond van de vaststelling dat de school de capaciteit/competentie mist om de noodzakelijke pedagogische begeleiding te bieden. Bij dergelijke beslissingen baseert de toelatingscommissie zich op diverse factoren van pedagogische aard, zoals:
– de leerling wordt geacht risico te zijn voor rust en veiligheid op school;
– de school is niet in staat de voor de leerling vereiste zorg te leveren;
– de ouders/verzorgers onderschrijven de uitgangspunten en regels van de school niet.
Alvorens te besluiten een leerling niet toe te laten op bovenstaande pedagogische gronden, zal de toelatingscommissie de ouders horen. Bij de afwijzing moet er vervolgens antwoorden geformuleerd worden op onderstaande vragen:
– Zijn de ouders geïnformeerd en gehoord?
– Is een extern medisch en/of psychiatrisch onderzoek gedaan (bijv. door de GGD)?
– Is, indien van toepassing, advies gevraagd aan de school voor PO, VO, SVO?
– Zijn binnen het samenwerkingsverband bepaalde, wellicht bindende, afspraken?”
- j) Naar aanleiding van de aanmelding heeft de zorgcoördinator van E gesproken met verzoekster en de intern begeleider (ib'er) van sbo M. Op 19 maart 2015 heeft de ib'er het advies voor P schriftelijk toegelicht. Het advies is gegeven vanwege het intelligentieprofiel en leerachterstanden. Binnen B is P volgens de ib'er de school met intensieve lwoo en een orthopedagogisch en



didactisch centrum (OPDC). Verder schrijft de ib'er over het gedrag van F dat er geen diagnose is; zij adviseert nader onderzoek naar het gedrag van F.

- k) Op 23 maart 2015 heeft F op E een kennismakingsgesprek gevoerd en heeft hij een ochtend op school meegelopen.
- l) Op 15 april 2015 heeft E verzoekster een brief gestuurd met daarin het besluit om F niet te plaatsten in de brugklas vmbo basis met lwoo. De rector schrijft; "de intensieve begeleiding die F nodig heeft, gezien de analyse van de onderwijsbehoeften van F, kunnen wij in de reguliere lessen niet bieden. Ook kan extra ondersteuning vanuit de trajectvoorziening niet worden ingezet, gezien de capaciteit van de trajectgroep." E verwijst F gezien het advies van sbo M naar P. Tegen het besluit heeft verzoekster bezwaar aangetekend.
- m) Verzoekster heeft F in het voorjaar van 2015 aangemeld bij N met de vraag of er sprake was van leer- dan wel emotionele problemen bij F. F is op 30 april en 1 mei 2015 onderzocht. Na onderzoek concluderen de psychologen dat er bij F sprake is van een harmonisch profiel, dat hij een gemiddeld lerende jongen is met een gemiddelde verwerkingssnelheid. Op basis van het onderzoek zijn er volgens de psychologen geen contra-indicaties voor vmbo kader op een school als E. Volgens de psychologen is F een jongen die vooral uitbundig reageert als hij daartoe de ruimte krijgt en die ook behoefte heeft aan enige mate van duidelijkheid en structuur, maar niet meer dan enig ander kind van zijn leeftijd.
- n) Na het besluit om F niet toe te laten is er op 17 juni 2015 een multidisciplinair overleg geweest. Hierbij waren aanwezig de directeur, de ib'er en een leerkracht van M, een afvaardiging van P, de directeur van het SWV B/S, de consulent passend onderwijs van het X, de zorgcoördinator van E, verzoekster en een psycholoog van N. Tijdens dit overleg is onder meer gesproken over de resultaten van het N-onderzoek. E heeft tijdens de zitting van 2 juli 2015 voor het eerst kennis genomen van het onderzoeksrapport zelf.
- o) In het verslag van het overleg van 17 juni 2015 staat dat het advies voor F is en blijft: starten op P (onderbouw vmbo met lwoo, kleinschalige leeromgeving, 17 leerlingen) en na een of twee jaar uitstromen naar het reguliere vmbo kader.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

Verzoekster stelt dat verweerder niet goed heeft onderzocht wat F nodig heeft en bij het onderzoek bovendien ten onrechte gebruik heeft gemaakt van oude onderzoeken. Toen verzoekster tijdens het multidisciplinaire overleg op 17 juni 2015 het onderzoeksrapport van N aanbood, wilde niemand het inzien. Hieruit heeft verzoekster afgeleid dat er bij E geen interesse was voor een ander standpunt dan het standpunt dat de school zelf had ingenomen.

F is een zelfstandige jongen die prima in staat is om zelf naar E te reizen. F wil heel graag naar E omdat hij goed kan voetballen. F heeft de basisschool goed doorlopen en hij kan naar het vmbo. Omdat E de combinatie vmbo en voetbalacademie aanbiedt, heeft verzoekster F aangemeld bij E.

Standpunt bevoegd gezag

Verweerder stelt dat zorgvuldig is onderzocht of en welke extra ondersteuning F nodig heeft. Daartoe is gesproken met F, verzoekster en de ib'er van M. F heeft ook een ochtend meegelopen op de school. Het onderwijskundig rapport en het OPP zijn bestudeerd, alsook de dossieranalyse van het O.



Bovendien heeft verweerder twee consultants van het SWV geraadpleegd, die na bestudering van het onderwijskundig rapport en het OPP advies hebben uitgebracht. Uit het onderwijskundig rapport en het OPP blijkt dat F aandachtsproblemen heeft en dat hij veel structuur nodig heeft in een kleine groep. Verder blijkt dat F regelmatig feedback moet krijgen op zijn werk en dat hij een vertrouwensband met een leerkracht moet kunnen opbouwen. E kan deze hulp niet kan bieden. Het is een grote school, met vrij grote klassen (20 leerlingen).

Uit het onderzoek is volgens verweerder ook naar voren gekomen dat F veel sturing nodig heeft om tot werken te komen. Het lwoo is bedoeld voor leerlingen met leerachterstanden, niet zozeer voor leerlingen zoals F, die daarnaast ook veel individuele aandacht nodig hebben.

Leerlingen moeten zelf verantwoordelijkheid nemen voor het eigen leerproces en in staat zijn om te gaan met veel externe prikkels van andere leerlingen. De docenten moeten hun aandacht over alle leerlingen verdelen en kunnen niet de een-op-een-begeleiding geven die F nodig heeft. Ook de Trajectgroep van E biedt geen permanente ondersteuning maar alleen aan het begin en het einde van de dag.

Verweerder heeft in de dossieranalyse gelezen dat er sprake is van gedragsproblematiek. Als F naar een reguliere school zoals E gaat, zou deze problematiek mogelijk kunnen leiden tot ongewenste interactie met andere leerlingen. E is niet toegerust om een dergelijk risico op te vangen. Het is belangrijk dat leerlingen tot enige zelfreflectie in staat zijn. Tijdens het kennismakingsgesprek en de meeloopochtend is volgens verweerder niet gebleken dat F daartoe in staat is.

In het onderwijskundig rapport staat dat F een nieuwe start moet maken zonder leerlingen van L. Op E zitten veel leerlingen van L waardoor F de nieuwe start niet kan maken.

Het onderzoeksrapport van N is volgens verweerder eenzijdig omdat er geen observatie is geweest op M en er evenmin een gedragsvragenlijst is voorgelegd aan M.

Verweerder is bezorgd over de reistijd. De lange reistijd kan zorgen voor extra spanning met mogelijk overbelasting en escalaties tot gevolg.

Wat betreft de voetbalacademie hebben de consultants gesteld dat dit geen doorslaggevend argument mag zijn nu F geen topsporttalent met een erkende NOC*NSF status is en in die zin niet gebonden is aan een Topsporttalentschool.

P is de school die M voor F heeft geadviseerd. Het is een school met een kleine setting en veel mogelijkheden tot individuele begeleiding, een school waarvan een OPDC deel uitmaakt: een school die goed past bij de onderwijsbehoeften van F. P is bereid gebleken om F als leerling te accepteren. Verzoekster is niet op dit aanbod ingegaan.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De Commissie is op grond van artikel 27c Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) bevoegd kennis te nemen van geschillen die ontstaan bij de aanmelding van een leerling die extra ondersteuning behoeft, de beoordeling daarvan en de weigering van de toelating van de leerling.

Vaststaat dat verweerder heeft geweigerd om F toe te laten tot E, omdat E “de intensieve begeleiding die F nodig heeft in de reguliere lessen niet kan bieden”. Hierover is een geschil ontstaan tussen verzoekster en het bevoegd gezag. Uit deze motivering leidt de Commissie af dat verweerder er kennelijk vanuit is gegaan dat F extra ondersteuning nodig heeft. De Commissie is daarom bevoegd kennis te nemen van het geschil. Nu het verzoek ook tijdig bij de Commissie is ingediend, is verzoekster ontvankelijk in haar verzoek.

De beoordeling van het verzoek

Verzoekster heeft F op 11 maart 2015 schriftelijk aangemeld bij E. Op grond van artikel 27 lid 2b WVO had verweerder eerst moeten beoordelen of het om een leerling gaat die extra ondersteuning nodig



heeft. Als het gaat om een leerling die extra ondersteuning nodig heeft, dient verweerder vervolgens op grond van artikel 2 WGBH/CZ te onderzoeken of de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf geboden kan worden. Als aangetoond wordt dat de aanpassing een onevenredige belasting vormt voor de school in kwestie hoeft de extra ondersteuning niet geboden te worden. (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17*).

Voorts is in artikel 27 lid 2c WVO bepaald dat indien de toelating van een leerling die extra ondersteuning behoeft, wordt geweigerd, deze weigering niet plaatsvindt dan nadat het bevoegd gezag er, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten.

De ondersteuningsbehoefte

Verweerder mocht uit de informatie die bij de aanmelding is verstrekt, afleiden dat F ondersteuning nodig heeft, maar welke ondersteuning en de mate waarin hij deze ondersteuning nodig heeft, kon verweerder op dat moment nog niet bepalen.

Verweerder heeft op basis van alle ontvangen informatie onder meer gesteld dat F intensieve een-op-een-begeleiding nodig heeft, dat hij onvoldoende in staat is tot zelfreflectie en dat er sprake is van gedragsproblematiek.

Alhoewel zowel in het onderwijskundig rapport als in het OPP is opgenomen dat F zelfstandig kan werken en het dus niet op voorhand duidelijk was dat hij een-op-een-begeleiding nodig heeft, oordeelde verweerder anders. In plaats van vast te stellen welke ondersteuning F dan wel nodig had, liet verweerder na uitvoering te geven aan de uit artikel 27 lid 2b WVO voortvloeiende onderzoeksplicht.

Over de gedragsproblematiek van F is in het onderwijskundig rapport en in de schriftelijke toelichting van de ib'er van 19 maart 2015 opgemerkt dat er geen diagnose is en dat nader onderzoek gewenst is. Verzoekster heeft nader onderzoek door N laten verrichten. Van dit onderzoeksrapport heeft verweerder gesteld dat het eenzijdig is. Het had daarom voor de hand gelegen - ook gezien hetgeen is verwoord in artikel 3.1 van het toelatingsbeleid van E - dat verweerder zelf een onderzoek had laten verrichten. Ook dat is niet gebeurd.

Nu onvoldoende onderzoek verricht is naar de precieze ondersteuningsbehoefte van F, voldoet het bestreden besluit om die reden reeds niet aan de daaraan te stellen eisen van zorgvuldig onderzoek.

Verwijzing naar school die wel de passende ondersteuning kan bieden

De Commissie stelt vast dat er een aanbod ligt van P om F als leerling aan te nemen. Weliswaar is dit aanbod niet schriftelijk gedaan, uit het verslag van het multidisciplinair overleg - waarbij een afvaardiging van P aanwezig was - blijkt dat het aanbod er ligt. Verzoekster heeft ook niet weersproken dat F welkom is op Het P.

Nu er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de vraag of verweerder in de extra ondersteuningsbehoefte van F kan voorzien, kon zij ook niet beoordelen of het aanbod van P een passend aanbod was in die zin dat P in die ondersteuningsbehoefte van F kon voorzien. Zolang dit niet vaststaat ontslaat zo'n aanbod verweerder niet van zijn zorgplicht.

Voorgaande overwegingen leiden tot het oordeel dat het verzoek gegrond is.

5. OORDEEL



Onderwijsgeschillen

**Geschillencommissie
passend onderwijs**

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het verzoek gegrond en adviseert het bevoegd gezag om het bestreden besluit in te trekken en met inachtneming van de overwegingen van de Commissie een nieuw besluit te nemen over de aanmelding van F als leerling van OSG E. Aldus gedaan te Utrecht op 12 augustus 2015 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling en drs. L.P.F. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris