



106870

ADVIES

inzake de klacht van:

A, ouders van B, voormalig leerling van de rooms katholieke basisschool C te D, klagers

tegen

E en F, respectievelijk directeur en leerkracht groep 8 van basisschool C, verweersters

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 18 juni 2015, aangevuld op 7 juli 2015, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweersters ingediend. Vanuit het secretariaat van de Commissie is vervolgens telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van dit gesprek is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. De Commissie heeft de klacht als volgt samengevat:

Klagers klagen over de gang van zaken in het kader van het schooladvies voor vervolgonderwijs van hun zoon B. Volgens klagers is het advies te laag. Een en ander is toegelicht in het klaagschrift en de bijlagen.

Verweersters hebben op 3 juli 2015 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 15 juli 2015 te Utrecht.

Klagers en verweersters waren ter zitting aanwezig. Verweersters werden vergezeld door de G, voormalig directeur van C, als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

Gezien het spoedeisende karakter van de klacht heeft de Commissie partijen op 17 juli 2015 schriftelijk op de hoogte gebracht van haar oordeel.

2. DE FEITEN

B zat het schooljaar 2014-2015 in groep 8 van C. B heeft voor de entreetoets een score van 285 gehaald. In de toelichting bij deze toets staat als best passende brugklas-type voor B:

gemengde/theoretische leerweg en havo. Aan het einde van groep 7 heeft de school de prognose vmbo theoretisch voor het voortgezet onderwijs gegeven. Begin april 2015 heeft B een proef Citotoets gemaakt. De score van zijn toets was 535. In maart 2015 heeft B meegedaan aan een screeningsonderzoek.

Dit onderzoek was aangeboden door de school waar B naar toe wilde gaan. Die school gebruikt de informatie om na te gaan of en welke ondersteuning een toekomstige leerling nodig heeft. Volgens dit onderzoek heeft B een IQ van 102 (symbolisch 107 en verbaal 96).



In de toelichting bij het onderzoek staat: “Op het didactisch onderzoek komt op begrijpend lezen ruim een jaar achterstand naar voren. Op spelling is een lichte achterstand zichtbaar. Op technisch lezen en rekenen heeft B nauwelijks achterstand. B presteert op begrijpend lezen lager dan wat op basis van de gemeten capaciteiten van hem verwacht zou mogen worden. Op spelling en rekenen presteert hij conform zijn capaciteiten”. Voor de Citotoets heeft B een score van 530 gehaald. In de toelichting bij deze toets staat: “Op basis van de standaardscore komt het brugklastype gemengde theoretische leerweg naar voren als best passend voor deze leerling”. Van de basisschool heeft B uiteindelijk het advies vmbo kader met aanvulling kader/theoretisch gekregen. Op verzoek van klagers heeft er een heroverweging plaatsgevonden. Dit heeft niet geleid tot een ander advies.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie is terughoudend bij het toetsen van schooladviezen, aangezien het onderwijzend personeel van een school bij uitstek de deskundigheid en professionaliteit heeft om het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. Dat betekent dat de Commissie toetst of de school in redelijkheid tot het uitgebrachte schooladvies heeft kunnen komen en of de procedure om tot dat advies te komen zorgvuldig is geweest. De Commissie is niet bevoegd om een schooladvies te geven of te wijzigen.

Op grond van de door de school aangeleverde stukken, met name het leerlingrapport uit het Cito-leerlingvolgsysteem, acht de Commissie het advies vmbo kader met aanvulling kader/theoretisch voor B niet evident onjuist. Dat medeleerlingen met lagere scores mogelijk een hoger advies hebben gekregen, maakt deze conclusie niet anders. De school dient immers alle omstandigheden van de individuele leerling bij haar advies te betrekken. Het klachtonderdeel dat het schooladvies te laag is, is ongegrond.

De Commissie kan zich overigens wel voorstellen dat klagers het advies niet hadden verwacht. Uit de stukken blijkt dat B eind groep 7 als pre-advies voor het voortgezet onderwijs vmbo theoretisch heeft gekregen. Daarnaast geven de rapporten van B uit groep 6, 7 en 8 op de onderdelen sociaal-emotionele ontwikkeling en werkhouding een positief beeld. Gezien de scores uit het Cito-leerlingvolgsysteem had het preadvies ook vmbo kader/theoretisch kunnen zijn. Niet is gebleken dat de school dit met klagers heeft besproken. Ook in groep 6, waar B volgens de school scoorde op het niveau van vmbo kader, heeft de school dit niet met klagers besproken.

Naar het oordeel van de Commissie mag van een school verwacht worden dat deze met de ouders bespreekt of de scores die hun kind heeft behaald, passen bij de capaciteiten van het kind of dat er mogelijk met wat meer begeleiding nog vooruitgang geboekt kan worden. Als dit niet of onvoldoende met ouders wordt besproken zal de school vaak ook niet weten welk beeld ouders hebben van de leermogelijkheden van hun kind. Een eventueel onjuist beeld kan dan ook niet worden bijgesteld.

Wat betreft de werkhouding van B heeft de school aangegeven dat dit een aandachtspunt is. Deze opvatting is echter niet terug te vinden in de schoolrapporten. Mogelijk heeft de school er uit pedagogische overwegingen voor gekozen vooral de positieve zaken te benadrukken. Als de school daar voor kiest, moet zij er wel voor zorgen dat misverstanden bij ouders van leerlingen worden voorkomen. Dit kan gebeuren door niet alleen in een oudergesprek mondeling een goede toelichting te geven, maar in voorkomende gevallen deze toelichting ook schriftelijk te verstrekken. Niet is gebleken dat dit is gebeurd.



Alhoewel niet vaststaat dat B op het vmbo-t had mogen beginnen als de directeur haar uitspraak “dat het Stadion vrijstaat om B aan te nemen” op schrift had gesteld, staat het wel vast dat klagers veel waarde hechtten aan deze schriftelijke bevestiging. Gezien de grote waarde die klagers hieraan hechtten, acht de Commissie het niet onwaarschijnlijk dat het inwilligen van het verzoek van klagers een de-escalerend effect zou hebben gehad. Dat had een reden kunnen zijn om het verzoek te honoreren. Het niet inwilligen van het verzoek is naar het oordeel echter niet zodanig ernstig dat dit als klachtwaardig beoordeeld moet worden.

Al met al acht de Commissie de klacht over de gang van zaken omtrent het schooladvies gegrond, in zoverre dat de argumenten die door school worden aangevoerd om tot een lager advies dan vmbo-t te komen al langer bij school bekend zijn, maar onvoldoende met ouders gecommuniceerd zijn.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht dat het schooladvies te laag is ongegrond is en de klacht over de gang van zaken omtrent het schooladvies gegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van de rooms katholieke basisschool C aan om te bewerkstelligen dat naast het verstrekken van pedagogisch opbouwende rapporten, in een schriftelijke toelichting ook eventuele aandachtspunten van een leerling worden opgenomen.

Aldus gedaan te Utrecht op 18 september 2015 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter, drs. L.F.P. Niessen en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris