



106906 - Als een ouder zonder ouderlijk gezag informatie wil ontvangen, moet de school die informatie zelf verschaffen en niet alleen verwijzen naar de gezaghebbende ouder. Verslaglegging van oudergesprekken moet correct zijn.

ADVIES

inzake de klacht van:

A te B, vader van C, klager
gemachtigde: mevrouw mr. M.F.B. Hersman

tegen

D, directeur van E te F, verweerster
gemachtigde: de heer mr. R.P.J. Hendriks

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 30 juni 2015, ingekomen op 2 juli 2015, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

A klaagt erover dat de school hem niet adequaat informeert over zijn dochter C. Tevens klaagt A over de handelwijze van de school inzake de verslaglegging van oudergesprekken. Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overleg gevoerd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerster heeft 24 september 2015 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 28 oktober 2015 te Utrecht.

Klager was ter zitting aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerster was ter zitting aanwezig, bijgestaan door haar gemachtigde en vergezeld van G, bestuurder bij H, bestuur van E, als vertrouwd persoon.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

C is geboren op J. Tot en met het schooljaar 2014-2015 zat zij op E. Met ingang van schooljaar 2015-2016 is zij naar een andere basisschool gegaan.

Klager heeft niet het ouderlijk gezag over C.

Op 19 februari 2015 heeft de moeder van C een gesprek gehad met de leerkracht van C over haar rapport. Van het gesprek is een handgeschreven verslag gemaakt door de leerkracht, waarin zij naar aanleiding van een opmerking van de moeder heeft geschreven dat C zich bij klager onveilig voelt.



3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

De school weigerde jegens klager de informatieplicht te vervullen. De school was bereid om klager tweemaal per jaar te woord te staan. Klager ontving de rapporten van C via de moeder, maar werd door de school niet geïnformeerd over leerprestaties, leerproblemen, extra oefenstof of rapporten van C. De school voldeed niet aan de zelfstandige informatieplicht en stelde dat het de taak van de moeder is om klager te informeren.

Volgens klager hoorde de opmerking van de moeder, dat C zich niet veilig zou voelen bij klager, niet thuis in het gespreksverslag van 19 februari 2015. Bovendien was de verslaglegging door de school niet juist, omdat in het verslag niet stond dat de opmerking dat C zich bij klager niet veilig voelde, afkomstig was van de moeder en niet een observatie was van de school/leerkracht. De moeder van C heeft dit onjuiste verslag ingebracht in de procedure over een omgangsregeling bij de Rechtbank.

Visie verweerster

Klager was volledig op de hoogte van de leerprestaties en ontwikkeling van C, omdat hij regelmatig de klas/school bezocht. Hij was een betrokken vader en had regelmatig (korte) gesprekken met de leerkrachten. Hij had twee maal per jaar op school een officieel gesprek over zijn dochter. Dit is normaal en met andere ouders vindt niet vaker een 'officieel' gesprek plaats. Dit is alleen anders indien sprake is van een zorgwekkende situatie en daarvan was bij C geen sprake.

Op grond van artikel 1:377c lid 1 BW moet de school desgevraagd informatie verschaffen aan een ouder die niet het ouderlijk gezag heeft. Er is nooit een concreet verzoek om informatie geweigerd. Verweerster heeft desgevraagd door de Commissie ter zitting verklaard, dat zij er niet van op de hoogte was dat klager niet alle informatie via de moeder ontving. Verder heeft verweerster ter zitting verklaard dat haar niet precies bekend is welke informatie de leerkracht van C heeft gegeven aan klager.

Begin 2015 is met beide ouders van C afzonderlijk een gesprek gevoerd. Daarvan is een handgeschreven verslag gemaakt. Normaal gesproken ontvangen alleen de gesprekpartners het verslag, maar in dit geval zijn de verslagen per abuis wel naar de andere ouder verstuurd. In het verslag stond een aantekening dat C zich niet veilig voelde bij klager. Nadat klager hierom heeft verzocht heeft verweerster in eerste instantie besloten de opmerking uit het verslag te verwijderen, maar zij is teruggekomen op deze beslissing, omdat de moeder wilde dat de opmerking bleef staan. Via verschillende e-mails is wel aan klager duidelijk gemaakt dat het een optekening was van de woorden van de moeder en geen constatering van de school. Dat moeder het verslag heeft gebruikt in een procedure bij de rechtbank is buitengewoon spijtig, maar dat is een zaak tussen ouders. Het gewraakte verslag maakt geen deel uit van het onderwijskundig rapport en is dus ook niet verstrekt aan de andere school waar C naar toe is gegaan.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Als slechts één van de ouders is belast met het ouderlijk gezag, geldt dat de ouder die is belast met het ouderlijk gezag, de verplichting heeft om de andere ouder op de hoogte te houden van gewichtige aangelegenheden die het kind betreffen (artikel 1:377b Burgerlijk Wetboek). Los daarvan heeft de school echter ook een eigen informatieplicht jegens de ouder die het ouderlijk gezag niet heeft. Op grond van artikel 1:377c BW dient een school deze ouder, als hij/zij



daarom verzoekt, informatie te verstrekken inzake belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of diens verzorging of opvoeding betreffen.

De Commissie stelt vast, dat klager de rapporten/verslagen van zijn dochter via de moeder ontving en dat klager twee keer per jaar een gesprek had met de leerkracht over de voortgang/het rapport. Het is de Commissie niet gebleken dat de school aan klager, naar aanleiding van een concreet verzoek om informatie, heeft geweigerd informatie te verstrekken. De enige concrete verzoeken om informatie die uit het klaagschrift blijken zijn vragen over informatie over de aanvraag van buitengewoon verlof van de moeder van C en over het verslag van het oudergesprek met de moeder. Verweerster heeft op deze vragen antwoord gegeven. Naast deze vragen aan verweerster, is niet gebleken dat klager concrete verzoeken om informatie heeft ingediend bij verweerster en dat verweerster heeft geweigerd klager informatie te verschaffen. Voor zover klager stelt dat sprake is van inadequate informatievoorziening, in de zin dat hem concrete verzoeken om informatie zijn geweigerd, is het verzoek dan ook ongegrond.

Klager heeft ter zitting verklaard dat hij in algemene zin meer informatie had willen ontvangen van de school, over onder andere leerproblemen van C en het plan van aanpak van de school op dit punt. De school heeft deze informatie niet verstrekt, maar is er vanuit gegaan dat klager deze informatie van de moeder zou moeten ontvangen en ook van haar zou hebben ontvangen. Nu dat laatste niet het geval was, is klager onvoldoende geïnformeerd geweest over de leerproblemen van zijn dochter. Het is de Commissie niet duidelijk geworden waarom de school tijdens de reguliere gesprekken met klager niet kenbaar heeft gemaakt, dat er leerproblemen waren rond zijn dochter en dat er een plan van aanpak lag. Gezien de verhoudingen (klager had een normaal en regelmatig contact met school) is er geen goede reden aan te geven waarom klager die informatie is onthouden. Het was evident dat klager prijs stelde op dergelijke informatie, maar hij heeft er niet expliciet naar kunnen vragen omdat hij van de leerproblemen geen weet had. De enkele verwijzing door school naar de gezaghebbende ouder, kennelijk gebaseerd op hetgeen daaromtrent in de schoolgids is opgenomen, is onder die omstandigheden niet voldoende. In zoverre is de klacht gegrond. De Commissie zal hieromtrent een aanbeveling doen.

Over de verslaglegging van oudergesprekken overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt vast dat de leerkracht van C in het verslag van een gesprek tussen haar en de moeder van C heeft opgenomen dat C zich niet veilig voelt bij klager, maar dat uit het verslag niet bleek dat de opmerking van de moeder van C afkomstig was. De Commissie acht het op zichzelf juist dat de leerkracht de opmerking van de moeder - ervan uitgaande dat deze opmerking ook door de moeder is gemaakt - heeft op willen nemen in het verslag. Het was immers een weergave van hetgeen is besproken en bovendien een voor de school relevant gegeven nu een gevoel van onveiligheid van invloed kan zijn op het functioneren op school. De Commissie overweegt daarnaast dat de inhoud van de verslaglegging van gesprekken tussen ouders en leerkracht wel correct dient te zijn. Daarvan is in dit geval geen sprake, nu uit het verslag niet duidelijk wordt van wie de opmerking over het gevoel van onveiligheid afkomstig is. Klager heeft verweerster gewezen op deze onzorgvuldigheid en gevraagd om een correctie van het gespreksverslag. Verweerder heeft dit naar het oordeel van de Commissie ten onrechte geweigerd. Zeker in een situatie als de onderhavige, waarin sprake is van verstoorde verhoudingen tussen beide ouders en de kans aanwezig is dat informatie van de school een rol gaat spelen in juridische procedures, dient een school extra zorgvuldig te zijn in haar verslaglegging. Op dit punt acht de Commissie de klacht dan ook gegrond.



5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over inadequate informatievoorziening ongegrond is voor zover de school geweigerd zou hebben informatie te verschaffen en gegrond is voor zover klager in het ongewisse is gebleven van de leerproblemen van zijn dochter. De klacht over de onjuiste verslaglegging is gegrond.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie heeft kennis genomen van het feit, dat in de schoolgids als uitgangspunt is opgenomen dat de gezaghebbende ouder recht heeft op meer informatie dan de andere ouder. Ook is gebleken dat de school voor informatie verwijst naar de gezaghebbende ouder. De Commissie wijst erop dat de ouder die geen ouderlijk gezag heeft in beginsel recht heeft op dezelfde informatie, die de persoon van het kind of diens verzorging of opvoeding betreffen, als de gezaghebbende ouder, met het verschil dat de ouder zonder ouderlijk gezag die informatie van de gezaghebbende ouder dient te ontvangen en, mocht dat niet het geval zijn, om de informatie moet vragen bij school. De Commissie beveelt het bevoegd gezag van de F E te F aan om het beleid ten aanzien van informatieverstrekking aan ouders die geen ouderlijk gezag hebben aan te passen en de passage in de schoolgids over het verschaffen van informatie aan ouders op dit punt te verduidelijken.

Aldus gedaan te Utrecht op 24 november 2015 door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter,
drs. M.J.M.N van der Drift en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. A.H. Pranger,
secretaris.

mr. dr. H.G. Warmelink
voorzitter

mr. A.H. Pranger
secretaris