



106981

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, gevestigd te B, verzoeker, hierna te noemen het bevoegd gezag
gemachtigde: de heer mr. H.A.A. Berendsen

en

de personeelsgeleding van de medezeggenschapsraad van C, gevestigd te D, verweerster, hierna
te noemen de PMR
gemachtigde: de heer mr. A. Joosten

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 14 augustus 2015, ingekomen diezelfde dag en aangevuld op 26 september 2015 heeft het bevoegd gezag een instemmingsgeschil aan de Commissie voorgelegd over het voorgenomen besluit van het bevoegd gezag tot vaststelling van het formatieplan 2015-2016.

Op 19 oktober 2015 heeft de E een verweerschrift ingediend.

Op 2 november 2015 vond de mondelinge behandeling van het geschil plaats te Utrecht.

Het bevoegd gezag werd ter zitting vertegenwoordigd door F, lid centrale directie G, bijgestaan door de gemachtigde.

Namens de PMR verschenen ter zitting H, voorzitter, J, secretaris, K en L, leden, bijgestaan door de gemachtigde.

Het bevoegd gezag heeft een pleitnotitie overgelegd.

2. FEITEN

A is een schoolbestuur dat het bevoegd gezag vormt over 21 scholen voor voortgezet onderwijs, waaronder C. C is een brede scholengemeenschap met opleidingen vwo(+), havo en verschillende leerwegen in het vmbo. Ongeveer 2150 leerlingen bezochten in het jaar 2014-2015 de school. Op de school zijn ongeveer 220 werknemers werkzaam, waaronder ruim 175 docenten.

Op 24 april 2015 heeft de PMR aan het bevoegd gezag schriftelijk meegedeeld niet in te stemmen met het ter instemming voorgelegde formatieplan 2015-2016. Op 15 juli 2015 heeft het bevoegd gezag de PMR meegedeeld het voorgenomen besluit tot vaststelling van het formatieplan 2015-2016 te handhaven en aangekondigd een geschil bij de Commissie aanhangig te zullen maken. Bij brief van 14 augustus 2015 heeft het bevoegd gezag een instemmingsgeschil aan de Commissie voorgelegd.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De PMR stelt dat zij in redelijkheid instemming aan het formatieplan heeft kunnen onthouden en dat er geen zwaarwegende omstandigheden zijn die het voorstel rechtvaardigen. Uit de jaarplanner voor het jaar 2015-2016 blijkt dat er sprake is van 39 lesweken. De feitelijke situatie is ook dat er 39 weken wordt lesgegeven. Bij de formatietoedeling aan de school is het bevoegd gezag echter uitgegaan van 36 lesweken. Als gevolg van dit verschil krijgt de school bijna 9 fte docentenformatie



te weinig toegewezen. Dit heeft negatieve gevolgen voor de werkdruk van en de werkgelegenheid voor docenten. Uit de definities van het taakbeleid blijkt dat een uur surveillance tijdens toetsweken beschouwd wordt als een lesuur. In deze toetsweken maken de docenten ongeveer evenveel uren als gedurende de andere werkweken zodat de toetsweken volledig mee moeten tellen bij de berekening van de formatie. Het bevoegd gezag rekent zichzelf rijk door enkele weken niet mee te tellen als lesweken. Het is niet de bedoeling van de PMR om via deze weg het taakbeleid te wijzigen. De PMR heeft in eerdere jaren al aangegeven dat wat haar betreft de berekeningen in het formatieplan niet kloppen. Daar heeft het bevoegd gezag niets mee gedaan. Daarom heeft de PMR in redelijkheid instemming aan het voorgestelde formatieplan kunnen onthouden.

Het bevoegd gezag stelt daarentegen dat de PMR niet in redelijkheid instemming aan het voorgelegde formatieplan heeft kunnen onthouden. Het formatieplan wordt al jaren volgens hetzelfde systeem vastgesteld. Daarbij spelen financiële randvoorwaarden een belangrijke rol. De PMR grijpt het verzoek om instemming met het voorgestelde formatieplan aan om een discussie over het taakbeleid te voeren. Dat blijkt ook uit de verwijzing door de PMR naar een procedure bij de Bezwarencommissie CAO VO. Voor wijziging van het taakbeleid is in de cao vo een procedure voorgeschreven. Voorts voert de PMR ten onrechte aan dat het bevoegd gezag bij de berekening van de omvang van de formatie zou moeten uitgaan van meer dan de gehanteerde 36 weken. De jaarplanner omvat weliswaar meer dan 36 weken, maar dat zijn niet allemaal lesweken die volledig zijn ingevuld met lesactiviteiten. Het rooster bevat lesvrije dagen, werkweken, studiedagen, buitenlandse reizen, toets- en examenweken, sportdagen en rapportvergaderingen. In de weken waarin deze activiteiten vallen, is het voor de meeste docenten niet eens mogelijk om te komen aan 25 lessen, het maximum aantal lessen per week volgens het taakbeleid. Er zijn wel enkele docenten die gemiddeld meer dan 25 lessen per week geven, maar dat is niet een toepassing van het taakbeleid of het gevolg van te weinig formatie, maar van individuele afspraken met deze docenten. Een dergelijke afwijking van het maximaal aantal te geven lessen laat de cao vo toe.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Aangezien het bevoegd gezag een voorstel ter instemming aan de E heeft voorgelegd en de PMR haar instemming daarop heeft onthouden, is er sprake van een concreet instemmingsgeschil waarvan de Commissie bevoegd is kennis te nemen.

In geschil is het onthouden van instemming door de PMR met het voorgenomen besluit van het bevoegd gezag tot vaststelling van de formatie voor het schooljaar 2015-2016. Een van de bouwstenen van het formatiebeleid is het taakbeleid. Uit het taakbeleid moet immers af te leiden zijn hoeveel docenten een school nodig heeft om de voor enig schooljaar geplande werkzaamheden, waaronder het geven van lessen, te verrichten.

Voor docenten is met name relevant hoeveel lessen zij gedurende hoeveel weken in een jaar moeten geven. In het taakbeleid van de school is opgenomen dat een (full time) docent per week maximaal 25 lessen van 50 minuten geeft, gemeten over minimaal 36 lesweken in een schooljaar van 40 weken. Gesteld noch gebleken is dat het taakbeleid op dit onderdeel in de afgelopen jaren gewijzigd is.

Een van de voor het formatiebeleid gehanteerde uitgangpunten is dat de omvang van de docentenformatie wordt vastgesteld op basis van 36 lesweken in een schooljaar.

De PMR heeft instemming aan het formatieplan onthouden omdat de schoolplanner 2015-2016 laat zien dat er in meer weken lessen worden toebedeeld dan waarop het formatieplan is gebaseerd.

De Commissie kan niet vaststellen of in het formatieplan de grenzen van het taakbeleid worden overschreden.



Onweersproken is dat het bevoegd gezag de formatie reeds gedurende jaren volgens hetzelfde systeem en op basis van dezelfde uitgangspunten toedeelt aan de onder zijn gezag vallende scholen. Uitgaande van ongewijzigd taakbeleid heeft de PMR dan naar het oordeel van de Commissie niet in redelijkheid haar instemming aan het formatieplan kunnen onthouden. Onduidelijkheid over het taakbeleid dient in het overleg tussen het bevoegd gezag en de PMR over dat onderwerp aan de orde te worden gesteld. De Commissie geeft partijen in overweging om in het taakbeleid een duidelijke en sluitende omschrijving van de lessentaak van de docenten op te nemen. Dit kan bijdragen aan het voorkomen van verschillen van mening als in dit geschil aan de orde.

Aldus is de Commissie van oordeel dat de PMR het onthouden van instemming aan het formatieplan heeft gegrond op een argument dat niet het voorgestelde formatieplan betreft maar het op de school geldende taakbeleid. Daarom is de Commissie van oordeel dat de PMR niet in redelijkheid instemming aan het voorgenomen besluit van het bevoegd gezag tot vaststelling van het formatieplan 2015-2016 heeft kunnen onthouden.

5. **BESLISSING**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat de PMR niet in redelijkheid instemming aan het voorstel van het bevoegd gezag tot vaststelling van het formatieplan 2015-2016 heeft kunnen onthouden. Derhalve kan het bevoegd gezag het voorgenomen besluit omzetten in een definitief besluit.

Aldus gedaan te Utrecht op 2 december 2015 door prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, voorzitter, drs. K.A. Kool en prof. mr. D. Mentink, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

prof. mr. I.P. Asscher-Vonk
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 Wms beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de E van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 Wms kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.