



107026 - Bij de beoordeling of een leerling uit het sbo kan worden toegelaten tot een school voor regulier onderwijs moet bij het onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte het al bestaande ontwikkelingsperspectief betrokken worden.

ADVIES

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker,

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te B, het bevoegd gezag van
RK basisschool D, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 14 oktober 2015 heeft verzoeker aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 29 september 2015 om zijn zoon E niet toe te laten tot RK basisschool D te B (verder ook: de school).

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend, ingekomen op 30 oktober 2015 en desgevraagd aangevuld op 9 november 2015.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 19 november 2015 te Utrecht.

Verzoeker heeft op 17 november 2015 laten weten dat hij in verband met gezondheidsproblemen niet ter zitting kon verschijnen. Hij is daarom voor de zitting in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren op het verweerschrift. De Commissie heeft zijn reactie op 18 november 2015 ontvangen.

Verweerder werd ter zitting op grond van schriftelijke volmacht vertegenwoordigd door de directeur van de school, vergezeld de intern begeleider van de school.

Het samenwerkingsverband heeft zich op 12 november 2015 gemotiveerd afgemeld voor de zitting.

2. DE FEITEN

1. E is geboren op 27 april 2007 en zit in groep 5 van F, een school voor speciaal basisonderwijs (sbo) te B.
2. In september 2015 heeft verzoeker tijdens een gesprek met de directeur van basisschool D aangegeven dat hij E op D wilde aanmelden. Basisschool D is een reguliere school voor basisonderwijs.
3. De directeur heeft met verzoeker afgesproken dat E een week op proef kon meedraaien in groep 4 en dat hij na een succesvolle proefweek in deze klas geplaatst kon worden.
4. De proefweek heeft plaatsgevonden van 21 september 2015 tot en met 29 september 2015. Na afloop van de proefweek heeft de directeur op 29 september 2015 mondeling aan verzoeker meegedeeld dat E niet zou worden toegelaten op D en heeft dit diezelfde dag in een e-mail bevestigd.



5. Verzoeker heeft bij het bevoegd gezag bezwaar gemaakt tegen de beslissing om E niet toe te laten. Het bevoegd gezag heeft het bezwaar in een e-mail van 30 september 2015 ongegrond verklaard.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoeker

Verzoeker is akkoord gegaan met een proefplaatsing, omdat hij dacht dat E dan met een schone lei zou kunnen beginnen. Dat is niet gebeurd. D heeft informatie opgevraagd bij de intern begeleider (ib'er) van F, terwijl verzoeker daar geen toestemming voor heeft gegeven. Na een te korte testperiode van vier schooldagen in groep 4 in plaats van groep 5 is besloten dat E vanwege zijn werkhouding en motivatie niet kon worden toegelaten. Zijn gedrag, dat goed was, is niet meegenomen bij de beslissing en hij is ook niet getest op zijn kennis.

Standpunt verweerder

De school staat in principe open voor een overstap van speciaal (basis)onderwijs naar regulier onderwijs. Plaatsing van E in groep 5 was niet mogelijk, in verband met het hoge aantal zorgleerlingen dat al in die groep zat. Op grond van zijn cognitieve niveau, waarover verweerder informatie had verkregen van F, kon E wel in groep 4 worden geplaatst. De directeur heeft tegen verzoeker gezegd dat hij over de toelating eerst contact wilde met de eigen ib'er en dat tevens contact zou worden opgenomen met de ib'er van F. Voorwaarde voor plaatsing in groep 4 was dat motivatie, gedrag en werkhouding van E voldoende waren. Dit zou worden bekeken tijdens de proefweek in groep 4, waarmee verzoeker akkoord is gegaan. Groep 4 bestaat uit 15 leerlingen en er staat een ervaren leerkracht voor de klas. Tijdens de eerste dag van de proefweek deed zich een incident voor, waarbij E een andere leerling beet. Gedurende de week bleek dat E erg ongemotiveerd was en een slechte werkhouding had. E gaf aan dat hij terug wilde naar zijn oude school. Hij bleek niet in staat zelfstandig te werken en de leerkracht moest hem constant corrigeren en aan zijn werk herinneren. Doordat hij continu aandacht vroeg, kon de leerkracht andere kinderen onvoldoende helpen.

Verweerder heeft desgevraagd verklaard dat bij het bepalen van de ondersteuningsbehoefte niet is betrokken het voor E opgestelde ontwikkelingsperspectief (opp). Verweerder heeft dit opp niet ontvangen van F. Vermoedelijk heeft verzoeker geen toestemming willen geven voor het verstrekken van het opp aan D. Verweerder heeft verzoeker niet om toestemming gevraagd om het opp in te mogen zien.

De ondersteuningsbehoefte van E is door de ib'er van D, na mondeling overleg met de ib'er van F, in kaart gebracht. Ook is in de proefweek door de leerkracht beoordeeld welke ondersteuning hij nodig heeft. De ib'er van F heeft, op basis van de opgedane ervaring met E, aangegeven dat wanneer E overvraagd wordt, er een reële kans bestaat dat hij terugvalt in zijn oude heftige gedrag. Na gesprekken met de eigen ib'er en de leerkracht heeft verweerder op 29 september 2015 besloten dat E niet kon worden toegelaten tot D. E is volgens verweerder op zijn plek op F; overplaatsing naar D is niet in zijn belang.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Niet in geschil is dat verzoeker bij de directeur heeft aangegeven dat hij E wilde aanmelden en in dat kader een proefweek is afgesproken. Als de proefweek succesvol zou zijn, zou E kunnen worden ingeschreven. De Commissie heeft eerder geoordeeld dat in een dergelijke situatie sprake is van een aanmelding en dat voor de school een plicht ontstaat om te onderzoeken wat



de extra ondersteuningsbehoefte van de leerling is en of de school hem de ondersteuning kan bieden die hij nodig heeft (advies 106669).

Het uitgangspunt van verweerder, om leerlingen een kans te geven op een overstap van sbo naar regulier basisonderwijs en daaraan medewerking te verlenen, is in overeenstemming met de uitgangspunten van passend onderwijs. Daarbij is in principe niet relevant of de leerling bij een andere school staat ingeschreven en daar passend onderwijs ontvangt. Een overstap van sbo naar regulier basisonderwijs vergt een gedegen en transparant onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van de leerling in relatie tot de ondersteuningsmogelijkheden van de school. Naar het oordeel van de Commissie is dit onderzoek in dit geval onvoldoende volledig geweest, omdat daarbij het bestaande ontwikkelingsperspectief van de leerling buiten beschouwing is gelaten en hem de toelating tot de school is geweigerd. De Wet op het Primair Onderwijs (WPO) verplicht tot het opstellen van een ontwikkelingsperspectief voor een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. In dit document is de voor de leerling benodigde ondersteuning gestructureerd en volledig weergegeven en het bevat handvatten voor zijn begeleiding. Aangevuld met observaties van de nieuwe school ontstaat daarmee een actueel beeld van de leerling en zijn ondersteuningsbehoefte. Doordat in de situatie van E het ontwikkelingsperspectief niet beschikbaar was, heeft verweerder de ondersteuningsbehoefte vastgesteld door gesprekken te voeren met de ib'er van F en door de observatie in de proefweek. Van de gesprekken met de ib'er van F en van de observatie door de leerkracht ontbreekt de noodzakelijke verslaglegging. Daardoor is in het kader van het onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van E onvoldoende verifieerbaar en daardoor niet transparant wat er is besproken en welke conclusies zijn getrokken. Voor zover verzoeker geen toestemming heeft verleend voor inzage in het opp, had verweerder daarover in gesprek moeten gaan met verzoeker. Op grond van artikel 40 lid 3 WPO kan het bevoegd gezag ouders immers verzoeken om gegevens te overleggen die van belang zijn voor het vaststellen van de ondersteuningsbehoefte. Tot die te overleggen gegevens dient het ontwikkelingsperspectief te worden gerekend. Indien een ouder daaraan geen medewerking verleent, kan dat reden zijn om een leerling niet toe te laten. In de situatie van E is kennelijk aan een dergelijk gesprek voorbij gegaan, waardoor het onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van E op dit moment onvoldoende volledig is. Nu onvoldoende volledig onderzoek verricht is naar de precieze ondersteuningsbehoefte van E, voldoet het besluit om E niet tot de school toe te laten niet aan de daaraan te stellen eisen van zorgvuldig onderzoek. Aan de beoordeling van de vraag of voldoende onderzoek is gedaan naar de ondersteuningsmogelijkheden van de school kan om die reden nog niet worden toegekomen.

Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de Commissie het verzoek gegrond zal verklaren.



5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond en adviseert het bevoegd gezag op basis van het te completeren onderzoek een nieuw besluit te nemen over de toelating van E.

Aldus gedaan te Utrecht op 21 december 2015 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. E. Hoeksma, leden, in aanwezigheid van mr. A.H. Pranger, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. A.H. Pranger
secretaris