



107066 - Het besluit om een leerling te verwijderen van school moet voldoen aan het ondersteuningsbeleid van de school.

ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw A en de heer B, ouders van C, wonende te L, verzoekers,
gemachtigde: de heer M. Abbou

en

de Stichting D, gevestigd te L, het bevoegd gezag van E, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 23 november 2015, aangevuld op 3 december 2015, hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder om hun zoon C van school te verwijderen.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend, ingekomen op 8 december 2015.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 17 december 2015 te Utrecht.

Verzoekers verschenen persoonlijk ter zitting en werden bijgestaan door hun gemachtigde.

C heeft aan het begin van de mondelinge behandeling enkele vragen beantwoord en daarna de zaal verlaten.

Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer H, bestuurder, en de heer M, secretaris van het bestuur.

Namens het Samenwerkingsverband K verscheen de heer J ter zitting.

2. DE FEITEN

1. C, geboren 4 oktober 2002, bezocht aan het begin van het schooljaar 2014-2015 klas 1 van E, afdeling technasium.
2. Het advies vervolgonderwijs van de basisschool luidde vwo. Het Onderwijskundig document, behorend bij de 'warme overdracht' van leerlingen, bevatte de mededeling dat het gedrag van C vaak te wensen overliet en dat, als dat niet zou veranderen, zijn verdere schoolloopbaan daaronder zeker zou lijden. Ook vermeldde het document dat C op de basisschool een traject volgde omtrent gewenst gedrag.
3. Begin oktober 2014 is C door tussenkomst van het schoolmaatschappelijk werk aangemeld bij F.
4. Na de kerstvakantie is C geplaatst bij een time-outproject van F. E bleef verantwoordelijk voor de inhoud van het onderwijs aan C.
5. Op 9 juni 2015 heeft de school de eindevaluatie van een ontwikkelingsperspectief voor C opgesteld. Het advies luidde G, een vso school voor havo/vwo.
6. Per e-mail van 27 juni 2015 aan verweerder met als onderwerp 'bezwaar tegen schoolbesluit' hebben verzoekers verzocht om uitsluitel over het vervolg van de schoolloopbaan van C. In de e-mail gaven verzoekers te kennen, dat het hun voorkeur had, dat C met extra begeleiding op E kon blijven.
7. Op 2 juli 2015 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen verweerder, verzoekster en haar gemachtigde. In een brief van 2 juli 2015 ter bevestiging van het gesprek en de gemaakte afspraken schrijft verweerder dat de aanwezigen samen tot de conclusie waren gekomen,



- dat het niet in het belang van C was dat hij zou terugkeren op E en dat hij beter op zijn plaats zou zijn op een school voor speciaal onderwijs.
8. In juni 2015 heeft de school een toelaatbaarheidsverklaring voor het speciaal onderwijs aangevraagd bij het samenwerkingsverband. Het samenwerkingsverband heeft voor C een toelaatbaarheidsverklaring voor (voortgezet) speciaal onderwijs afgegeven.
 9. C is per 17 november 2015 niet meer begeleid door het time-outproject en kwam thuis te zitten. Ten tijde van de mondelinge behandeling van het bezwaar bezocht hij klas 2 havo/vwo van het G.
 10. Op 23 november 2015 hebben verzoekers een verzoekschrift ingediend bij de Commissie, gericht tegen het niet langer toelaten van C tot E.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

Verzoekers stellen dat C gedurende de basisschool goed presteerde. Zo lang hij maar aan het werk werd gehouden, vertoonde hij geen druk gedrag. E heeft hen de eerste weken niet geïnformeerd over het feit dat het niet goed ging. Pas bij de eerste rapportbespreking, begin oktober 2014, heeft de mentor hen meegedeeld dat C niet op de school kon blijven vanwege zijn gedrag en werkhouding. Daarna hebben verzoekers enkele keren contact gehad met het schoolmaatschappelijk werk. Verder heeft het enige contact met de school bestaan uit contact met de mentor, omdat C een keer uit de les was gestuurd. De school heeft geen handelingsplannen opgesteld. Kort na de rapportbespreking werd C bij F geplaatst. Deze plaatsing zou maximaal 13 weken duren, maar heeft uiteindelijk een jaar geduurd. Door de plaatsing in de time out, waar C – zoals hij zelf ter zitting van de Commissie heeft verklaard – zich niet op zijn plaats voelde, heeft C extra leerachterstand opgelopen. Verzoekers zijn van mening dat E in staat zou moeten zijn om C te begeleiden.

Standpunt verweerder

Verweerder stelt dat al kort na het begin van het schooljaar 2014-2015 bleek dat C geen leerling voor het technasium was. Hij pestte en bedreigde medeleerlingen, hij verstoorde de lessen, was niet aan het werk te krijgen en liet zich op geen enkele wijze op zijn gedrag aanspreken. Op het technasium moeten de leerlingen kunnen samenwerken en veel zelfstandig werken. De school met 1900 leerlingen kon C niet de structuur bieden waar hij behoefte aan heeft. Als het zo snel verkeerd loopt, moet een school niet alleen gaan overleggen, maar moet zij ook handelend optreden. Dat heeft de school ook gedaan. Na de aanmelding van C heeft de school contact opgenomen met beide basisscholen, waar C gezeten heeft. Mogelijk is de verstrekte informatie onvolledig geweest en het kan ook zo zijn dat C binnen die kleinere setting wel beter begeleid kon worden. De plaatsing bij F heeft na overleg met de ouders en het schoolmaatschappelijk werk plaatsgevonden. De rest van het schooljaar heeft de school steeds gezorgd voor schoolwerk dat C op de time out kon maken. Ook heeft hij alle toetsen gemaakt. Het ontwikkelingsperspectief is formeel pas in juni 2015 vastgesteld, maar er waren al eerdere versies van. Deze weigerden de ouders te ondertekenen. Onderzoekers hebben gedurende de time-outplaatsing bij C de diagnose Asperger en ADHD gesteld. Verzoekers willen dat rapport niet vrijgeven, zodat de school het ook niet heeft kunnen gebruiken. Ook stonden zij geen verder onderzoek toe. Na de zomervakantie 2015 heeft de school geen inhoud meer gegeven aan het onderwijs aan C, omdat toen duidelijk was dat een terugkeer naar E niet meer zou plaatsvinden en alles gericht was op plaatsing in het speciaal onderwijs. De school betreurt het dat het onderzoek in de periode september-december 2015 te veel tijd in beslag heeft genomen. De ouders waren het in eerste instantie eens met plaatsing van C in het vso, maar later bleken zij toch niet akkoord. De leerplichtambtenaar en het



samenwerkingsverband hebben te kennen gegeven dat E er alles aan gedaan heeft om C op de juiste plaats te krijgen.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

De vertegenwoordiger van het samenwerkingsverband verklaart, dat op de time-outvoorziening deugdelijk wordt les gegeven door ervaren docenten. Blijkbaar was terugkeer van C naar E niet mogelijk en de toelaatbaarheidsverklaring is eerst in juni 2015 aangevraagd. In principe moeten ook leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte het technasium kunnen volgen en er wordt ook aan gewerkt om dat mogelijk te maken. De problemen van C waren echter te zwaar om begeleiding op het technasium mogelijk te maken. Bij het onderzoek in het kader van de toelaatbaarheidsverklaring bleek G de meest passende school voor C. Daar was echter op dat moment geen plaats, reden voor het samenwerkingsverband om voor uitbreiding van de capaciteit te zorgen. Al met al is er zorgvuldig gehandeld.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Het staat vast dat E aan het einde van het schooljaar 2014-2015 duidelijk heeft gemaakt dat C niet meer terug kon keren naar de school. Daartegen is het verzoekschrift gericht.

Bij de beoordeling van het verzoek neemt de Commissie als uitgangspunt dat C al bij aanmelding op E een leerling was die in aanmerking kwam voor extra ondersteuning. Het overdrachtsdocument van de basisschool bevat opmerkingen over gedragsproblemen van C die hem bij het vervolg van zijn schoolloopbaan parten zouden kunnen gaan spelen. Op de basisschool volgde hij daarvoor een traject. Verweerder heeft ter zitting verklaard dat met beide door C bezochte basisscholen contact heeft plaatsgevonden. Het is niet aannemelijk dat in die contacten de gedragsproblemen van C in het geheel niet aan de orde zijn geweest. Daarbij blijkt uit het schoolondersteuningsplan, dat E een vrij uitgebreide procedure kent voor het aannemen en plaatsen van nieuwe leerlingen. Voor toelating tot de afdeling technasium geldt nog als extra eis een positieve beslissing van een toelatingscommissie.

Het is in de beschreven context, het verder positieve overdrachtsdocument van de basisschool ten spijt, niet goed te begrijpen dat de school de extra ondersteuningsbehoefte van C bij aanmelding niet heeft herkend en dat hij zonder meer op het technasium is toegelaten. Dat geldt temeer daar ter zitting is gebleken dat het technasium – nog – niet in staat is om leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte zoals C adequaat te begeleiden.

Na korte tijd is voor de school alsnog duidelijk geworden, dat C een leerling is die extra ondersteuning behoeft. De school heeft daar op gereageerd door C aan te melden bij F en hem te plaatsen in een time-outproject. In dit optreden komt het in het schoolondersteuningsplan beschreven zorgtraject onvoldoende tot uitdrukking. Uitvoerig worden daarin de eerste, de tweede en de derde lijn van het zorgaanbod beschreven. Uit de – summier gedocumenteerde – gang van zaken rondom C blijkt dat de school snel heeft gegrepen naar interventies uit de derde lijn, resulterend in plaatsing van C in de time-outvoorziening. Het is uiteraard zaak dat een school handelend optreedt indien een leerling zich niet naar wens ontwikkelt, maar verwacht mag worden dat de school daarbij gestructureerd en planmatig te werk gaat. Die mogelijkheid was er in dit geval ook omdat het om een grote school gaat, hetgeen de mogelijkheid tot variatie in onderwijsaanbod met zich meebrengt. Daarbij lag er een uitvoerige beschrijving van de manier waarop de school juist in dergelijke situaties handelt: het schoolondersteuningsplan.

Het had op de weg van de school gelegen om voor C een ontwikkelingsperspectief op te stellen en, nu daartoe onmiddellijk na aanmelding niet was overgegaan, daarmee te beginnen op het



moment dat de problemen zich manifesteerden. Op die manier had zorgvuldig nagegaan kunnen worden waar de behoeften van C aan (extra) ondersteuning lagen en welke mogelijkheden de school had om daar in te voorzien. De school heeft pas een ontwikkelingsperspectief opgesteld in het kader van de aanvraag van een toelaatbaarheidsverklaring voor het speciaal onderwijs. Daarmee heeft de school zichzelf en C de mogelijkheid onthouden om tijdig en aan de hand van een inzichtelijk werkdocument na te gaan of er mogelijkheden waren om C op E zijn schoolloopbaan te laten voortzetten. Tot slot heeft de school onvoldoende inhoud gegeven aan haar zorgplicht jegens C in de periode september-december 2015 door hem helemaal geen begeleiding meer te bieden.

Op grond van bovenstaande kan worden geconcludeerd dat de school haar verplichtingen jegens C (en zijn ouders) onvoldoende is nagekomen. De Commissie is daarom van oordeel dat het bezwaar tegen de verwijdering van C van E gegrond is.

De Commissie wil tot slot het volgende niet onopgemerkt te laten. Op grond van het basisschooladvies en de daaropvolgende onderzoeken mag worden aangenomen dat C over de intellectuele capaciteiten beschikt om een havo- of vwo-opleiding te voltooien. Uit onderzoeken, met name gedurende de periode waarin hij de time-outvoorziening bezocht, blijkt echter ook dat hij daarbij extra begeleiding nodig heeft, en wel in een zodanige omvang en structuur dat een school voor voortgezet speciaal onderwijs, een school die C nu bezoekt, daarvoor op dit moment de meest aangewezen plaats is.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat de school in de aanloop tot de verwijdering niet heeft gehandeld conform de eigen uitgangspunten en de uitgangspunten van passend onderwijs. Het bezwaar is daarom naar het oordeel van de Commissie gegrond.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 27 januari 2016 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. L.F.P. Niessen en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. D. Ghidei
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris