



107120 - De school moet informatie over de leerling delen met de ouders en gemaakte afspraken nakomen.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te B, ouders van C, leerling van D, klagers

tegen

de heer E, directeur van D, gevestigd te B, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 18 januari 2016 heeft klagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A klaagt erover dat de directeur van de school haar niet heeft geïnformeerd over de signalen die hij van een ouder van school kreeg over de zorgwekkende situatie van de zoon van klagster. Ook heeft hij klagster niet geïnformeerd over door haar zoon aan de andere ouder gegeven cadeaubonnen.

Daarnaast klaagt klagster erover dat de directeur met haar gemaakte afspraken geregeld niet is nagekomen.

Dit alles zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift en de aanvullende informatie.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met klagster en het schoolbestuur overlegd over de vervolgpcedure en heeft het schoolbestuur de mogelijkheid gekregen de klacht zelf op te lossen. Klagster heeft op 14 maart 2016 de Commissie laten weten niet tevreden te zijn over de interne klachtafhandeling en zij heeft meegedeeld dat zij formele klachtbehandeling wenste. Na ontvangst van nadere informatie van klagster heeft de Commissie verweerder op 16 maart 2016 verzocht een verweerschrift in te dienen.

Op 24 maart 2016 heeft klagster nadere schriftelijke informatie ingediend bij de Commissie. Verweerder heeft op 7 april 2016 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 11 mei 2016 te Utrecht.

Klagster is ter zitting verschenen, vergezeld door haar echtgenoot.

Verweerder was ter zitting aanwezig, vergezeld door mevrouw F, geschillenfunctionaris van het bevoegd gezag van de school, als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

C, de zoon van klagster zit in schooljaar 2015/2016 in groep 8 van basisschool D. C heeft van begin 2014 tot de herfstvakantie van 2014 met name via sms/chat intensief contact gehad met de moeder van een klasgenoot. Klagster was in die periode ernstig ziek. Deze moeder is in verschillende hoedanigheden betrokken bij de school. Zij is ouder van twee kinderen op D waarvan één in de klas zit bij de zoon van klagster, zij is voorzitter van de oudervereniging van de school, coördinator tussenschoolse opvang (TSO) en zij ondersteunt vanuit haar achtergrond als docente lichamelijke opvoeding een leerling met een lichamelijke beperking in groep 7 tijdens de gymlessen.

Op verzoek van de ouders van C is het contact rond de herfstvakantie van 2014 gestaakt. Daarna heeft van november/december 2014 tot medio januari 2015 weer contact plaatsgevonden.

De ouders van C hebben op 13 januari 2015 een melding gedaan van kindermishandeling door betreffende moeder. De moeder en verweerder hebben in maart 2015 afgesproken dat de moeder haar werkzaamheden als TSO-coördinator tot het einde van het schooljaar beperkt zou uitvoeren. Tevens is in maart 2015 besloten dat de moeder tot het einde van het schooljaar niet mag meedoen aan schoolactiviteiten. Op 17 juli 2015 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen verweerder en de moeder over mogelijke opheffing van de beperkingen voor de moeder in het nieuwe schooljaar. Veilig Thuis heeft in een schriftelijke verklaring van 22 juli 2015 aangegeven dat zij geen kindermishandeling door de moeder heeft vastgesteld, maar dat de moeder wel pedagogisch ongepast dan wel onverstandig heeft gehandeld. Op 24 juli 2015 heeft verweerder de overeenkomst met de moeder ten aanzien van het TSO-coördinatorschap opgezegd en is aan klagster meegedeeld dat de beperkingen ten aanzien van de deelname aan schoolactiviteiten gehandhaafd blijven. De moeder heeft middels een verzoek om een voorlopige voorziening wedertewerkstelling als TSO-coördinator gevorderd. De voorzieningenrechter heeft op 5 oktober 2015 bepaald dat de moeder terstond tewerk gesteld dient te worden.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Uit de stukken en het ter zitting verhandelde, is de Commissie gebleken dat verweerder in januari 2015 kennis nam van de bevindingen van de intern begeleider. Voorts is verweerder door de betreffende moeder op 12 januari 2015 op de hoogte gesteld van de ontstane situatie tussen haar en C. Een van de bevindingen van de intern begeleider was blijkbaar dat C niet goed in zijn vel stak. Verweerder heeft de informatie van de intern begeleider niet meteen gedeeld met de ouders van C, maar heeft daarmee enkele weken gewacht zonder dat hij hiervoor een goede reden had. Voorts heeft verweerder in de periode maart/april/mei 2015 informatie over C gekregen van de betreffende moeder. Kern van deze informatie was dat het niet goed ging met C. Deze informatie heeft verweerder niet gedeeld met de ouders van C. De Commissie acht dit niet juist, omdat ouders recht hebben op belangrijke informatie die de school over hun kind heeft. Dat de betreffende moeder aangegeven had dat zij niet wilde dat de door haar verstrekte informatie bij de ouders van C terecht kwam, moge zo zijn maar



verweerder had daarmee geen genoegen moeten nemen. Niet gebleken is dat verweerder zelfs maar gepoogd heeft de betreffende moeder op andere gedachten te brengen. Het geheel overziend, is de Commissie van oordeel dat het klachtonderdeel, dat verweerder klaagster niet heeft geïnformeerd over de signalen die hij van een ouder op school kreeg over de zorgwekkende situatie van de zoon van klaagster, gegrond is.

Over de handelwijze van verweerder ten aanzien van de cadeaubonnen, geldt dat hij erkend heeft hierin onjuist gehandeld te hebben. De Commissie is het daarmee eens. Verweerder had hierin de regie moeten nemen. Dat wil zeggen dat hij of de betreffende moeder de bonnen had moeten teruggeven en haar had moeten verzoeken deze terug te geven of een andere passende oplossing te zoeken of hij had de bonnen moeten aannemen om deze vervolgens aan de ouders van C te geven. Door niets te doen, heeft hij de zaak op zijn beloop gelaten. Dit klachtonderdeel is gegrond.

Over het klachtonderdeel dat verweerder met klaagster gemaakte afspraken geregeld niet is nagekomen, overweegt de Commissie dat klaagster hiervan enkele voorbeelden heeft gegeven die niet gemotiveerd zijn weersproken door verweerder. Dit betreft bijvoorbeeld de aanwezigheid van de betreffende moeder in de school, daar waar afgesproken was dat zij op kantoor haar werkzaamheden zou doen. Voorts heeft verweerder kort nadat in maart 2015 afspraken waren gemaakt over de positie van de betreffende moeder op school, contact opgenomen met klaagster om deze afspraken aan te passen, hetgeen door tussenkomst van het bevoegd gezag is voorkomen.

Ook heeft verweerder zich tegen de afspraken in akkoord verklaard met de aanwezigheid van de moeder bij een zwemuitje en heeft hij haar toestemming gegeven om aanwezig te zijn bij de jaarafsluiting. Ook heeft verweerder aan het eind van het schooljaar al met de moeder gesproken over de invulling van haar werkzaamheden op school in het nieuwe schooljaar, zonder klaagster hierin eerst te kennen. De Commissie oordeelt ook dit klachtonderdeel gegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 8 juni 2016 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter,
drs. W.D. Hajonides van der Meulen, drs. D. Zwarts, leden, in aanwezigheid van
mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris