



107152 – 16.02 De lessentabel van deze school is onderdeel van het schoolplan waarvoor de MR instemmingsrecht heeft; partijen hebben voldoende concreet belang bij het verzoek tot uitspraak in dit interpretatiegeschil.

UITSPRAAK

inzake het geschil tussen:

de personeelsgeleding van de medezeggenschapsraad van A te B, verzoeker, hierna te noemen de PMR

en

het College van Bestuur van A, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 23 februari 2016, aangevuld op 4 maart 2016, heeft de PMR een interpretatiegeschil aan de Commissie voorgelegd over de medezeggenschapsbevoegdheid ten aanzien van de lessentabel. In geschil is of de vaststelling of wijziging van de lessentabel neerkomt op de vaststelling of wijziging van het schoolplan dan wel het leerplan of de onderwijs- en examenregeling en het zorgplan als genoemd in artikel 21 aanhef en onder b medezeggenschapsreglement, dan wel op de vaststelling of wijziging van het lesrooster in het voortgezet onderwijs, als genoemd in artikel 22 aanhef en onder a medezeggenschapsreglement, dat gelijkkluidend is aan artikel 11 aanhef en onder a Wms.

Het bevoegd gezag heeft geen verweerschrift ingediend, maar ter zitting van de Commissie zijn standpunt naar voren gebracht.

Partijen hebben verzocht om schriftelijke behandeling van het geschil. Dit verzoek heeft de Commissie niet ingewilligd.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 21 maart 2016.

De PMR werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer C, voorzitter.

Het bevoegd gezag verscheen ter zitting in de persoon van de heer D, rector/bestuurder.

Het bevoegd gezag heeft een pleitnotitie overgelegd.

2. FEITEN

A te B is een school met de opleidingen gymnasium, atheneum, havo en vmbo-t. Jaarlijks stelt het bevoegd gezag voor alle afdelingen de zogenoemde 'lessentabel' vast. Hieronder verstaan partijen 'de regeling van het aantal wekelijkse contacturen per vak, per afdeling en per leerjaar'. In voorgaande jaren heeft het bevoegd gezag, alvorens dat besluit te nemen, het voorgenomen besluit ter zake steeds ter instemming voorgelegd aan de medezeggenschapsraad (MR).



Over de lessentabel voor het schooljaar 2016-2017 vermeldde het zogenoemde ‘Statusformulier ten behoeve van overleg directie-mr’, gedateerd 16 maart 2015, dat het voorgenomen besluit ter advisering aan de MR werd voorgelegd. Uit het verslag van de overlegvergadering tussen de MR en het bevoegd gezag van 14 januari 2016 blijkt dat zij van mening verschillen over de medezeggenschapsrechtelijke bevoegdheid ten aanzien van de lessentabel en dat dit meningsverschil zal worden voorgelegd aan de LCG WMS. Uit de besluitenlijst bij het verslag van de MR-vergadering van 28 januari 2016 blijkt dat de MR instemming heeft verleend aan het voorgenomen besluit tot vaststelling van de lessentabel 2016-2017.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De PMR stelt dat de MR instemmingsrecht heeft op de vaststelling of wijziging van de lessentabel. Daartoe voert de PMR aan dat het bevoegd gezag jaar in, jaar uit instemming heeft gevraagd met het voorstel lessentabel. Alleen al op grond van deze bestendige gedragslijn heeft de MR instemmingsrecht. Voorts stelt de PMR dat het gaat om de aangelegenheid ‘vaststelling of wijziging van het schoolplan dan wel het leerplan of de onderwijs- en examenregeling en het zorgplan’ waarvoor de MR op grond van artikel 21, aanhef en onder b medezeggenschapsreglement instemmingsrecht heeft.

Volgens de PMR leveren de uitspraken van de LCG WMS geen eenduidig beeld over deze materie op. De lessentabel is iets heel anders dan het lesrooster. De lessentabel is een afspiegeling van de keuzes die de school maakt ten aanzien van het onderwijsproces en de kwaliteit van het onderwijs. Het geeft de pedagogische visie en didactische aanpak van het onderwijs op de school weer. De vaststelling van de lessentabel heeft gevolgen voor de formatie en het schoolplan. Aan de hand van de lessentabel wordt het lesrooster opgesteld. Het lesrooster is dus slechts een praktische uitwerking van de lessentabel. De lessentabel is dus onderdeel van het schoolplan en de MR heeft instemmingsrecht ten aanzien van elke vaststelling of wijziging van de lessentabel.

Het bevoegd gezag stelt zich op het standpunt dat de MR adviesrecht heeft, omdat de vaststelling of wijziging van de lessentabel valt onder de aangelegenheid ‘vaststelling of wijziging van het lesrooster in het voortgezet onderwijs’ als genoemd in artikel 22, aanhef en onder a medezeggenschapsreglement. Dit standpunt is in overeenstemming met de uitspraken 08.019 en 105174 van de LCG WMS. De lessentabel geeft inderdaad weer waar het onderwijs op de school om draait. Dat neemt echter niet weg dat de Commissie eerder heeft geoordeeld dat de lessentabel is aan te merken als de aangelegenheid, genoemd in artikel 11 aanhef en onder a Wms, namelijk de vaststelling of wijziging van het lesrooster in het voortgezet onderwijs.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De ontvankelijkheid van het verzoek

De PMR en het bevoegd gezag verschillen van mening over het antwoord op de vraag onder welke advies- of instemmingsplichtige aangelegenheid van het medezeggenschapsreglement de lessentabel valt. Aldus betreft het een interpretatiegeschil over het bepaalde in het



medezeggenschapsreglement als bedoeld in artikel 31, aanhef en onder d Wms. De PMR heeft het geschil aanhangig gemaakt en het bevoegd gezag heeft zich daarbij aangesloten.

In lijn met de beschikking van de Ondernemingskamer d.d. 13 juli 2015 (ECLI:NL:GHAMS:2015:2899) dient de Commissie te beoordelen of de PMR dan wel het bevoegd gezag dat het verzoek heeft gevolgd, voldoende concreet belang bij het verzoek aan de Commissie toekomt. De Commissie is van oordeel dat dit hier het geval is. Het interpretatiegeschil is ontstaan naar aanleiding van het feit dat het bevoegd gezag de MR – anders dan voorheen het geval was – om advies in plaats van instemming heeft verzocht ten aanzien van de voorgenomen lessentabel van het volgende schooljaar (in casu 2016-2017). Hoewel de lessentabel 2016-2017 reeds is vastgesteld en de uitspraak van de Commissie voor de lessentabel van dat schooljaar derhalve geen gevolgen zal hebben, resteert nog steeds een concreet interpretatiegeschil over de bevoegdheid van de MR ten aanzien van de lessentabel. Partijen hebben immers verklaard dat de lessentabel jaarlijks wordt vastgesteld, terwijl het bevoegd gezag te kennen heeft gegeven voortaan, in afwijking van de gang van zaken in de voorgaande jaren, aan de MR advies in plaats van instemming te zullen vragen over een voorgenomen besluit tot vaststelling of wijziging van de lessentabel. Derhalve betreft het een jaarlijks terugkerend onderwerp op de agenda van het bevoegd gezag en de MR en verschillen partijen nu reeds van mening over de te volgen medezeggenschapsroute bij het vaststellen van de lessentabel 2017-2018. Zij wensen daarover op voorhand duidelijkheid te verkrijgen. Gelet op het cyclische karakter van de lessentabel is de Commissie van oordeel, dat partijen thans voldoende concreet belang hebben bij een uitspraak van de Commissie zodat het besluitvormingsproces rond de volgende lessentabel niet hoeft te worden verstoord en vertraagd door een nieuw interpretatiegeschil.

Tot slot overweegt de Commissie dat de PMR volgens vaste jurisprudentie van de Commissie, als geleding van de MR voldoende belang heeft bij een uitspraak van de Commissie in een interpretatiegeschil dat de medezeggenschapsbevoegdheid van de MR als geheel betreft.

Het interpretatiegeschil

Het beroep van de PMR op het zogenoemde gewoonterrecht, dat er op neerkomt dat de MR, ongeacht hetgeen daarover in de Wms dan wel het medezeggenschapsreglement is geregeld, instemmingsrecht toekomt, omdat hem in het verleden steeds om instemming is verzocht, kan de Commissie niet volgen. De Wms bevat in artikel 24 lid 2 een regeling voor het omzetten van een adviesbevoegdheid in een instemmingsbevoegdheid en andersom. Die regeling houdt in dat de omzetting van bevoegdheden wordt geregeld in het medezeggenschapsreglement. Gelet op het dwingend karakter van de Wms, zoals dit blijkt uit artikel 2 Wms, moet de omzettingsregeling van artikel 24 lid 2 Wms als uitputtend worden aangemerkt. Dit betekent dat een bestendige praktijk als in dit geval geen wijziging van de advies- dan wel instemmingsbevoegdheden, zoals die in de Wms dan wel het medezeggenschapsreglement zijn geregeld, kan bewerkstelligen.

Het schoolplan bevat een beschrijving van het beleid met betrekking tot de kwaliteit van het onderwijs dat binnen de school wordt gevoerd, en omvat in elk geval het onderwijskundig beleid, het personeelsbeleid en het beleid met betrekking tot de bewaking en verbetering van de kwaliteit van het onderwijs (artikel 24 lid 1 WVO). Het onderwijskundig beleid omvat in elk geval de uitwerking van de wettelijke opdrachten voor het onderwijs en van de door het bevoegd gezag



in het schoolplan opgenomen eigen opdrachten voor het onderwijs in een onderwijsprogramma (artikel 24 lid 2 WVO). In de Memorie van Toelichting bij de Kwaliteitswet (*Kamerstukken II 1996-1997, 25 459, nr. 3, p. 11*) is opgenomen dat uit het onderwijsprogramma blijkt welke keuzes de school ten aanzien van de leerstof, de werkwijzen, methoden en ontwikkelingsmaterialen heeft gemaakt.

Keuzes ten aanzien van de leerstof omvatten naar het oordeel van de Commissie niet alleen de inhoud van het curriculum. Ook uit de wijze waarop de leerstof wordt aangeboden en uit de verdeling van de leerstof per vak per afdeling en per schooljaar, komt het onderwijsbeleid van de school tot uitdrukking. Derhalve vormt de lessentabel mede de vertaling van de onderwijskundige visie op de inrichting van het onderwijs op de school. Gelet op deze verwevenheid van onderwijskundige visie en lessentabel is de Commissie, anders dan in de door het bevoegd gezag genoemde eerdere uitspraken over dit onderwerp, van oordeel dat het voorgenomen besluit tot vaststelling van de lessentabel is aan te merken als de vaststelling van 'het schoolplan dan wel het leerplan of de onderwijs- en examenregeling' als genoemd in artikel 21, aanhef en onder b medezeggenschapsreglement. Ten aanzien van deze aangelegenheid heeft de MR instemmingsrecht.

5. **BESLISSING**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat het onderwerp 'vaststellen of wijzigen van de lessentabel' onderdeel uitmaakt van de aangelegenheid 'de vaststelling of wijziging van het schoolplan dan wel het leerplan of de onderwijs- en examenregeling' als genoemd in artikel 21, aanhef en onder b medezeggenschapsreglement, ten aanzien waarvan de MR instemmingsrecht heeft.

Aldus gedaan te Utrecht op 10 mei 2016 door prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, voorzitter, drs. K.A. Kool en mr. dr. J. Sperling, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

prof. mr. I.P. Asscher-Vonk
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 Wms beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de PMR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 Wms kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.



Onderwijsgeschillen

Landelijke Commissie voor
Geschillen Wms