



107242

ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, verzoekster,

en

C, gevestigd te K, het bevoegd gezag van D, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 7 mei 2016 heeft verzoekster bij de Commissie een geschil ingediend over de beslissing van verweerder van 6 april 2016 om E te verwijderen van D. Op 21 mei en 3 juni 2016 heeft verzoekster nadere stukken ingediend.

Verweerder heeft op 2 juni 2016 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 16 juni 2016 te Utrecht.

Verzoekster heeft zich op 15 juni 2016 wegens ziekte afgemeld voor de zitting en daarbij nog twee stukken ingediend.

Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw F, directeur management services; de heer G, directeur van D en mevrouw H, intern begeleider van D.

Het samenwerkingsverband werd vertegenwoordigd door de heer J, directeur.

2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van E. Het schooljaar 2015-2016 is hij een leerling in groep 3 van D (verder: de school).
2. In de week van maandag 28 maart tot vrijdag 1 april 2016 heeft zich een incident voorgedaan op school waarbij E betrokken is geweest. Het incident betreft, volgens verzoekster, de situatie dat een medeleerling op de wc aan het geslachtsdeel van E heeft gezeten. Verzoekster heeft dit gemeld aan de schoolverpleegkundige, die samen met een medewerker van het wijkteam adviseerde dit te melden bij de directie. E heeft tot die melding bij de directie de school niet bezocht.
3. De daarop volgende week, op dinsdag 5 april 2016 heeft breed (ronde tafel) overleg plaatsgevonden tussen de school en hulpverleningsinstanties inclusief de wijkagent. Verzoekster was voor dit overleg uitgenodigd maar is daar niet naar toe gegaan om haar moverende redenen. 's Avonds heeft een afvaardiging van dit overleg, met de wijkagent,



zich bij verzoekster aan huis gemeld en heeft de conclusies uit het overleg aan verzoekster meegedeeld.

4. Op 6 april 2016 heeft verweerder aan verzoekster een bevestiging gezonden, met de vaststelling dat verzoekster niet wil meewerken aan een time out voor E van 12 weken op een andere school en met de mededeling dat het voor de school niet mogelijk is om de samenwerking voort te zetten. De brief vermeldt dat het voor alle partijen beter is dat verzoekster een andere school gaat zoeken voor E. Voorts bevat de brief als bezwarenclausule dat tegen dit besluit binnen 6 weken bezwaar kan worden aangetekend. Aan de brief is als bijlage de klachtenprocedure toegevoegd.
5. Verzoekster heeft E toch tijdelijk naar de sbo-school laten gaan om hem niet langer thuis te laten zitten.
6. Verzoekster heeft op 7 mei 2016 een e-mail gezonden naar de Commissie en geschreven bezwaar te maken tegen het verwijderingsbesluit.

3. **STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Standpunt verzoekster

Na het incident in de week van 28 maart 2016 is er een korte time out geweest voor E waardoor hij tot 5 april 2016 thuis is gebleven. Dit had de instemming van verzoekster. Het was haar bedoeling dat E daarna weer naar school zou gaan. Een medewerker van het sociaal wijkteam heeft de vragen van verzoekster over het waarborgen van de veiligheid van E op school echter opgevat als een weigering van verzoekster om E opnieuw naar school te laten gaan. Die interpretatie was onjuist, maar de verwijdering c.q. schorsing tot het einde van het schooljaar was toen al een feit.

Verzoekster is van mening dat het verwijderingsbesluit is gebaseerd op allerlei door school verzonden incidenten waaronder bedreiging door verzoekster. Verzoekster stelt dat verweerder het incident over mishandeling en seksueel misbruik van E onjuist heeft afgehandeld. De veiligheid van E is niet gewaarborgd. Verzoekster is bedreigd en vernederd door de directeur van de school. In het dossier van E zit een onjuist en niet getekend verslag van een derde, tevens vertrouwenspersoon. Al deze zaken hebben geleid tot een moeilijke samenwerking maar de oorzaak daarvan ligt niet bij verzoekster. Verzoekster wil dat de verwijderingsbeslissing wordt teruggedraaid en dat E opnieuw tot de school wordt toegelaten.

Standpunt verweerder

E is in mei 2014 ingestroomd vanuit een basisschool die valt onder een ander bevoegd gezag. Op die basisschool is de situatie rond E en verzoekster problematisch geweest. Op de (nieuwe) school bleek de ontwikkeling van E (verder) te stagneren, hij sprak niet en vertoonde probleemgedrag. E heeft een spraak-taalachterstand, heeft leerproblemen en is bekend met ASS. De communicatie vanuit school met verzoekster bleek al snel moeizaam te verlopen.



De school heeft al kort na de toelating van E het samenwerkingsverband om advies gevraagd hetgeen heeft geleid tot pre-teaching voor E. De door verzoekster verlangde 1-op-1 begeleiding voor E kon de school echter niet bieden. Verzoekster heeft veel partijen ingeschakeld en de school heeft al deze partijen steeds betrokken bij beslissingen over E. Maar tot een goede diagnose en behandeling kon niet worden gekomen, omdat verzoekster dit steeds blokkeerde. Dit leidde ertoe dat er voor E geen groeidocument of ontwikkelingsperspectief kon worden opgesteld. E mocht niet meedoen aan een kanjertraining en hij mocht van verzoekster bijvoorbeeld niet naast andere leerlingen zitten. Het gedrag van E en van verzoekster werd steeds problematischer. Zo heeft verzoekster onder andere een ander kind bedreigd hetgeen de school met de politie heeft besproken. Het vermeend seksueel misbruik heeft de school onderzocht, maar uit dit onderzoek is niets naar voren gekomen. E kon niet tot werken komen, hij liep rond in de klas, zat te tikken en kon niet begeleid worden. Hij schold de conciërge uit, maakte obscene gebaren, liet zijn broek zakken en schold zelfs zijn moeder uit toen die in de klas was. Begin april 2016 was de situatie niet langer houdbaar, maar de school wilde voorkomen dat E thuis kwam zitten. Een overplaatsing naar regulier basisonderwijs was niet meer mogelijk, mede omdat rond E er zoveel betrokkenheid van zorginstellingen en politie was. Er is gekozen voor een proefplaatsing van twaalf weken op het speciaal basisonderwijs. De sbo-school heeft doorgepakt toen het probleemgedrag van moeder zich ook daar manifesteerde, deed een Veilig Thuis melding waarna snel uithuisplaatsing van E volgde. E maakt het nu goed op de sbo-school. Van een verwijderingsbeslissing is geen sprake. Verzoekster is met de brief van 6 april 2016 de gelegenheid geboden om bezwaar te maken tegen de proefplaatsing en tegen de vaststelling dat de school handelingsverlegen was. Mevrouw F is als directeur management services van het bevoegd gezag gemandateerd dergelijke besluiten te nemen.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie heeft de behandeling van het verzoek op 16 juni 2016 doorgang laten vinden met het oog op het belang van E, die thans niet wordt toegelaten tot de school.

Naar het oordeel van de Commissie kan de inhoud van de brief van verweerder van 6 april 2016 niet anders worden opgevat dan als de beslissing dat E van school werd verwijderd. Verweerder stelt immers in de betreffende brief dat het onmogelijk is de samenwerking met verzoekster voort te zetten, dat de school handelingsverlegen is en dat het beter is dat verzoekster voor E een andere school gaat zoeken. Bovendien laat verweerder E vanaf dat moment voor de resterende duur van het schooljaar niet meer toe tot de school en wijst verzoekster erop dat zij tegen deze beslissing een bezwaarschrift kan indienen. De brief bevat geen enkele aanwijzing voor de stelling dat deze bedoeld is om bezwaar open te stellen tegen de proefplaatsing. Het openstellen van bezwaar tegen geconstateerde handelingsverlegenheid vindt geen steun in de onderwijs-wetgeving.

Voorts is de Commissie niet gebleken dat is voldaan aan de verplichting om de betrokken groepsleraar te horen en evenmin is voldaan aan de zorgplicht (het vinden van een andere school die bereid is E in te schrijven alvorens tot verwijdering over te gaan) zoals bepaald in artikel 40 lid



11 WPO. Daarnaast kan worden vastgesteld dat verweerder in afwijking van hetgeen daarover in de schoolgids en het handboek van het bevoegd gezag is opgenomen, geen verslag heeft gekregen van het horen van de groepsleerkracht en dat dit verslag evenmin ter kennisgeving is gestuurd naar de ambtenaar leerplichtzaken en de Onderwijsinspectie. Zoals ter zitting is gebleken heeft verweerder de e-mail van 7 mei 2016 niet aangemerkt als een bezwaarschrift in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Naar het oordeel van de Commissie had dat wel moeten gebeuren.

Alles overziend stelt de Commissie vast dat verweerder onvoldoende navolging heeft gegeven aan verschillende wettelijke bepalingen en de interne, door school en bestuur vastgestelde regels.

Naast de formele aspecten acht de Commissie ook een inhoudelijke overweging over de ondersteuningsbehoefte van E wenselijk. Vastgesteld kan worden dat de school, alle inspanningen ten spijt, mogelijk mede als gevolg van de houding van verzoekster, die niet mee wenste te werken, niet tot het opstellen van een ontwikkelingsperspectief heeft kunnen komen. De Commissie begrijpt dat het gedrag van E en zijn moeder voor de school problematisch waren en dat er een impasse in de begeleiding was ontstaan. De keuze van een proefplaatsing op een sbo-school acht de Commissie, gezien de door school geschetste ondersteuningsbehoefte van E, begrijpelijk. De Commissie heeft echter bij de school gemist dat zij dergelijke ontwikkelingen adequaat documenteert en de regie ten aanzien van de begeleiding van E voldoende in eigen hand houdt. Van school had verwacht mogen worden dat zij tijdig een ontwikkelingsperspectief opstelt met daarin de onderwijsbehoeften van E, die afzet tegen de mogelijkheden uit het schoolondersteuningsprofiel en afzet tegen de mogelijkheden die eventueel bij het samenwerkingsverband aanwezig zijn. Verweerder heeft de Commissie, afgezien van één bijlage en een kort verweerschrift, geen inzicht geboden in het handelen van de school en de begeleiding van E. Deze aanpak is niet in overeenstemming met de passend onderwijswetgeving. Of E op termijn de school of een andere school voor regulier onderwijs zal kunnen bezoeken, hangt af van het ontwikkelingsperspectief dat verweerder over hem moet opstellen. Gelet op bovenstaande zal de Commissie het bezwaar tegen de beslissing om E van school te verwijderen gegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 18 juli 2016 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. E. Hoeksma en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.