



107255 - De begeleiding op maat is voldoende en het schooladvies praktijkonderwijs past bij de schoolresultaten.

## ADVIES

inzake de klacht van:

de heer en mevrouw A, ouders van B, voormalig leerling op basisschool C te D, klagers

tegen

mevrouw E, leerkracht groep 8 op C  
mevrouw F, directeur van C, verweersters

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 18 mei 2016, aangevuld op 5 en 30 juni 2016, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweersters ingediend met de volgende inhoud:

De heer en mevrouw A, klagers, klagen over de wijze waarop de school hun dochter B heeft begeleid.

Verder klagen klagers over het schooladvies dat de school hun dochter heeft gegeven. Een en ander is toegelicht in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van dit overleg heeft het schoolbestuur de mogelijkheid gekregen de klacht intern op te lossen. Op 31 mei 2016 ontving de Commissie het bericht van het bestuur dat de interne klachtbehandeling niet tot een oplossing had geleid. Daarop is vanuit het secretariaat van de Commissie opnieuw telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

De Commissie heeft verweersters op 7 juni 2016 verzocht een verweerschrift in te dienen voor 29 juni 2016. Op 23 juni 2016 hebben verweersters een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 6 juli 2016 te Utrecht.

Ter zitting waren klagers aanwezig, vergezeld door mevrouw G en mevrouw H (familie van klagers) als informanten. Verweersters waren ook ter zitting aanwezig.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.



Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

Op 14 juli 2016 heeft de Commissie partijen schriftelijk geïnformeerd over het oordeel van de Commissie. Hieronder zal de Commissie naast de visies van partijen, de overwegingen - die ten grondslag liggen aan het oordeel - weergeven.

## 2. DE FEITEN

B zat vanaf groep 1 op C. Na een verlengde kleuterperiode heeft B vanaf groep 3 extra ondersteuning gekregen. In groep 4 is er een capaciteitenonderzoek gedaan. Hieruit bleek dat het niveau van de verstandelijke capaciteiten van B moeilijk lerend is. Vanaf groep 4 heeft B op een aangepast niveau rekenen gevolgd. Vanaf groep 6 is er voor B een eigen leerlijn ontwikkeld. In groep 7 heeft de school als voorlopig schooladvies voor B praktijkonderwijs (Pro) gegeven. Dit is met klagers besproken. Aan het begin van groep 8 hebben klagers laten weten dat B graag naar een scholengemeenschap met vmbo in de buurt zou gaan. Om op die vo-school aangenomen te kunnen worden, moest B het advies vmbo-basis hebben. Eind september 2015 is in groep 8 de NIO-test afgenomen. Op het uitslagformulier is aangegeven dat de verbale en symbolische intelligentie van B uitkomt op niveau Pro (IQ 68). Omdat de school op basis van de gegevens niet het advies vmbo-basis kon geven, is afgesproken dat klagers aan de vo-school zouden vragen wat er voor nodig was om B toe te kunnen laten. Op verzoek van de vo-school heeft de school informatie gegeven. De vo-school zag geen mogelijkheid om B aan te nemen. De school heeft op 18 februari 2016 de resultaten van Cito Medio 8 toetsen met klagers besproken. Aangezien het niveau nog steeds op Pro lag, is dat in het onderwijskundig rapport van 7 maart 2016 als definitief schooladvies opgenomen. Het rapport is op 8 maart 2016 besproken met klagers, die het hebben ondertekend. Twee weken eerder hadden klagers erover geklaagd dat een van de kinderen uit de klas werd voorgetrokken. Deze leerling zou bijles krijgen en B niet. De directeur heeft hierover op 23 februari 2016 met klagers gesproken. Tijdens het gesprek van 8 maart 2016 is afgesproken dat B de Centrale Eindtoets Niveau zou maken. De school heeft klagers voorafgaande aan de toets een mail gestuurd met informatie over de mogelijke uitslagen van deze toets. In de mail wijst de school klagers erop dat de Eindtoets als laagste brugklatype vmbo-basis kan adviseren en dat het advies voor het Pro niet gegeven kan worden. De school waarschuwt voor de verwarring die daardoor in het geval van B kan ontstaan. B heeft de eindtoets gemaakt en een score van 505 behaald. Haar percentielscore (het percentage leerlingen dat landelijk gezien een even hoog of lager aantal goed heeft behaald) was 1. Op de uitslag van de eindtoets is als advies vermeld vmbo-basis. Naar aanleiding van de uitslag van de eindtoets hebben klagers de school verzocht om het schooladvies te heroverwegen. Dat heeft de school gedaan. De heroverweging heeft niet geleid tot een ander schooladvies. In een mail van 15 mei 2016 heeft de school de heroverweging toegelicht en klagers uitgenodigd voor een gesprek. Klagers hebben 20 mei 2016 laten



weten geen behoefte te hebben aan een gesprek. Twee dagen daarvoor had de Commissie de klacht van klagers tegen C ontvangen.

### 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Uit de Wet op het primair onderwijs volgt dat het onderwijs op een basisschool zodanig moet worden ingericht dat de leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen. Het proces moet worden afgestemd op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen en zich daarbij in elk geval richten op de emotionele en de verstandelijke ontwikkeling. Het is aldus de taak van een school om leerlingen te begeleiden in de ontwikkeling. Het is de Commissie gebleken dat de school B gedurende haar schoolloopbaan de begeleiding heeft gegeven die past bij haar onderwijsbehoeften. Uit de stukken blijkt dat er handelingsplannen zijn opgesteld voor lezen en rekenen en dat er op enig moment een eigen leerlijn voor B is ontwikkeld. In het OPP heeft de school de ontwikkeling van B op vele gebieden beschreven. Daarnaast is in het OPP beschreven welke onderwijsbehoeften B heeft en wat de school doet om daarin te voorzien. De Commissie heeft op basis van alle stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen de overtuiging gekregen dat de begeleiding op individuele basis heeft plaatsgevonden. De individuele benadering (onderwijs op maat) brengt met zich mee dat niet alle leerlingen op dezelfde wijze worden begeleid. Dat B een andere begeleiding heeft gekregen dan een andere leerling betekent niet, en dat is ook niet gebleken, dat deze begeleiding onvoldoende is geweest. De Commissie acht de klacht over de begeleiding dan ook ongegrond.

De Commissie is terughoudend bij het toetsen van schooladviezen, aangezien het onderwijzend personeel van een school bij uitstek de deskundigheid en professionaliteit heeft om het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. Dat betekent dat de Commissie toetst of de school in redelijkheid tot het uitgebrachte schooladvies heeft kunnen komen en of de procedure om tot dat advies te komen zorgvuldig is geweest. De Commissie is niet bevoegd om een schooladvies te geven of te wijzigen.

Op grond van de door de school aangeleverde stukken, met name de gegevens uit het Cito-leerlingvolgsysteem en de gegevens uit het OPP, acht de Commissie het advies praktijkonderwijs voor B niet onbegrijpelijk.

Het advies wordt ondersteund door diverse objectieve gegevens over meerdere schooljaren. Voorts is gebleken dat de school voor de totstandkoming van het advies gesprekken heeft gevoerd met diverse betrokken professionals, zoals leerkrachten en de intern begeleider en dat over het voorlopige en definitieve advies is gesproken met klagers. Verder is gebleken dat de school ook bij de heroverweging van het schooladvies zorgvuldig te werk is gegaan door alle gegevens van B nog eens te bestuderen. Dat de klasgenoot die enige tijd samen met B extra werd begeleid mogelijk een hoger advies heeft gekregen, maakt deze conclusie niet anders. De school dient immers alle omstandigheden van de individuele leerling bij haar advies te betrekken.

Het klachtonderdeel dat het schooladvies te laag is, is ongegrond.



#### **4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

#### **5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE**

De Commissie ziet geen aanleiding om het bevoegd gezag van basisschool C aanbevelingen te doen.

Aldus gedaan te Utrecht op 9 september 2016 door prof.mr. A.G. Castermans, voorzitter, drs. C. van Vliet en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

prof.mr. A.G. Castermans  
voorzitter

mr. A.A. Veraart  
secretaris