



107287 - School moet de ouder erop wijzen dat voor het vinden van een andere passende school haar medewerking nodig is.

ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te K, verzoekster

en

Stichting B, gevestigd te K, het bevoegd gezag van C, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 2 juni 2016 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van 8 april 2016 van C om D niet toe te laten.

Verzoekster heeft aanvullende stukken ingediend op 13 juni 2016.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend op 5 juli 2016.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 12 juli 2016 te Utrecht.

Verzoekster heeft op 11 juli 2016 de Commissie geïnformeerd dat zij wegens medische redenen niet op de zitting aanwezig kon zijn.

Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer E, plaatsvervangend rector, en mevrouw F, zorgcoördinator.

Namens samenwerkingsverband was aanwezig de heer G, beleidsmedewerker.

2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van D, geboren op 18 juli 2004. D heeft tot en met groep 4 regulier basisonderwijs gevolgd en groep 5 tot en met 8 speciaal basisonderwijs (sbo).
2. Verzoekster heeft D op 15 februari 2016 aangemeld bij C (hierna: de school), voor vmbo-theoretische leerweg (vmbo-t).
3. De sbo-school heeft op 22 maart 2016 aan de school een kennisgeving van uitschrijving van D per 31 juli 2016 verstrekt.
4. Op 5 april 2016 vond overleg plaats tussen verzoekster, vergezeld door een vertrouwd persoon en de bijleslerares begrijpend lezen van D, de afdelingsdirecteur brugklassen en de zorgcoördinator van de school, en de locatiedirecteur van de sbo-school.
5. Bij brief van 8 april 2016 heeft C aan verzoekster meegedeeld dat D niet wordt toegelaten tot de school. Tegen deze beslissing is het verzoek gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN



Standpunt verzoekster

Verzoekster was niet bekend met de mogelijkheid het geschil voor te leggen aan de Commissie. Op het moment dat zij van deze mogelijkheid op de hoogte kwam, heeft zij zich meteen tot de Commissie gewend.

In overleg met de onderwijsconsulent heeft verzoekster D aangemeld bij de school. D wilde graag naar deze school omdat de meeste van zijn vriendjes naar deze school gaan. Verzoekster heeft D ook aangemeld bij H, waarvan verweerder ook het bevoegd gezag vormt. De voorkeur van verzoekster en D ging echter uit naar de school, zoals ook is aangegeven op het aanmeldformulier.

Verzoekster is het niet eens met de gegevens die de sbo-school in het onderwijskundig rapport heeft opgenomen. Zo heeft D slechts met één leerkracht geen goed contact. Met de andere leerkrachten en zijn klasgenoten wel. Ook is de informatie in het ontwikkelingsperspectief over zijn disharmonisch profiel, motorische onrust en impulsiviteit niet meer correct. Daarvan was sprake in groep 3 toen hij nog op een reguliere basisschool zat, maar inmiddels niet meer. Bovendien werkt D wel zelfstandig. Derhalve heeft de school haar beslissing op onjuiste informatie gebaseerd.

Verzoekster heeft op advies van de onderwijsconsulent geen toestemming gegeven om de gegevens van D door te sturen naar H.

Standpunt verweerder

Voor de formele, schriftelijke aanmelding is er contact geweest tussen verzoekster en de zorgcoördinator van de school over de mogelijkheden voor D op de school. In dat kader is contact opgenomen met de sbo-school. Die gaf aan dat het schooladvies vso was of een reguliere school met kleine klassen en extra begeleiding. Bij de schriftelijke aanmelding in februari 2016 bleek dat het schooladvies vmbo-t was in een reguliere setting. De school heeft vervolgens op basis van de bij aanmelding overgelegde informatie onderzocht wat de onderwijs- en ondersteuningsbehoefte van D zijn en of de school in die behoefte kan voorzien. Uit de informatie bleek dat D op het gebied van begrijpend lezen een behoorlijke leerachterstand heeft en op het niveau van midden groep 5 zit. Daarnaast heeft hij een achterstand van ongeveer een jaar op het gebied van rekenen en woordenschat. Voorts bleek uit de informatie dat D bekend is met adhd, en een matige omgang had met leeftijdsgenoten en docenten. Tijdens dit onderzoek ontving de school de kennisgeving van uitschrijving van de sbo-school waarop als schooladvies vso stond vermeld. Gelet op de wisseling van schooladviezen en de achterstand op begrijpend lezen, heeft de school wederom contact opgenomen met de sbo-school. De sbo-school bleef bij schooladvies vmbo-t omdat D in de laatste maanden een aantal stappen had gezet. De sbo-school wilde niet ter bevestiging van het niveau de gegevens van de eindtoets verstrekken, hoewel dat in de regio wel gebruikelijk is. De sbo-school gaf hiervoor als reden het geschil dat inmiddels was ontstaan tussen de school en verzoekster.

D heeft ondersteuning nodig om het niveau van begrijpend lezen te bereiken dat voor de brugklas van het vmbo-t nodig is. Begrijpend lezen is voor elk vak in het voortgezet onderwijs essentieel. Deze ondersteuning kan de school niet bieden, ondanks de mogelijkheden op het gebied van remedial teaching. Daarvoor is deze achterstand – nog afgezien van de achterstand op het gebied van woordenschat en rekenen – te groot. Dit was een doorslaggevende reden om D niet toe te



laten. Daarnaast kan de school geen kleine onderwijssetting aan D bieden. Er zijn geen kleine klassen en de school telt 1500 leerlingen. Het is verweerder uit een gesprek met de sbo-school gebleken dat de sbo-school de school had verward met H, die wel een kleine setting heeft. In verschillende gesprekken is met verzoekster de leerachterstand besproken en is aangegeven dat de school niet in die onderwijsbehoefte kan voorzien. Ook is gesproken over de begeleiding die D op sociaal-emotioneel gebied nodig heeft, waar de school wel in zou kunnen voorzien. Verweerder heeft met verzoekster gesproken over een andere school voor D. Omdat verzoekster een vooraanmelding bij H had gedaan, maar deze niet had doorgezet, en D gebaat is bij een kleinere onderwijssetting, is met verzoekster gesproken over H. Verzoekster gaf echter geen toestemming om de gegevens van D aan H te verstrekken. Ook heeft verweerder nog de opties binnen het vso met verzoekster willen verkennen, maar daar stond zij niet voor open. Verzoekster bleef vasthouden aan de school, omdat de vriendjes van D daarheen zouden gaan en er de mogelijkheid was voor plaatsing in een brugklas vmbo/havo en eventueel door te stromen naar een hoger niveau. Voor andere scholen stond zij niet open. Daarom heeft verweerder de afwijzing aan verzoekster gestuurd en haar terugverwezen naar de sbo-school. Dit neemt niet weg dat verweerder – zoals ter zitting verklaard – meent dat er nog wel een zorgplicht voor hem ligt om D op een passende onderwijsplek te krijgen bij een andere school.

Inbreng Samenwerkingsverband

Binnen het samenwerkingsverband zijn de middelen verdeeld over de scholen. De scholen kennen derhalve een hoog niveau van basisondersteuning en dienen de (extra) ondersteuning zelf te regelen. Het samenwerkingsverband komt in principe alleen in beeld bij een aanvraag van een toelaatbaarheidsverklaring voor het vso. Daarnaast biedt het samenwerkingsverband mediation aan bij geschillen of een second opinion aan bij geschillen over onderwijsondersteuning aan een leerling. Het samenwerkingsverband is hiervoor in deze kwestie niet benaderd.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 4, lid 1 sub b en c Reglement van de Commissie bedraagt de termijn voor het indienen van een verzoek zes weken. Deze termijn begint te lopen na de bekendmaking van de beslissing over – in dit geval – de toelating. Het besluit weigering toelating dateert van 8 april 2016. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift eindigde derhalve op 22 mei 2016. Verzoekster heeft op 2 juni 2016 het verzoek bij de Commissie ingediend, derhalve bijna twee weken te laat. Het verzoek is dus in beginsel niet-ontvankelijk.

Op grond van artikel 4 lid 1 sub d Reglement van de Commissie laat de Commissie niet-ontvankelijkverklaring achterwege, indien redelijkerwijze niet kan worden geoordeeld dat verzoekster in verzuim is geweest.

De Commissie weegt mee dat verweerder in zijn besluit van 8 april 2016 verzoekster niet heeft gewezen op de mogelijkheid om binnen zes weken bezwaar te maken op grond van artikel 15 lid 1 Inrichtingsbesluit WVO. Daarnaast werd verzoekster niet bijgestaan door een juridisch geschoolde gemachtigde. Voorts heeft verzoekster zich meteen tot de Commissie gericht, nadat zij met deze



mogelijkheid bekend raakte. Ten slotte heeft verzoekster een actueel belang nu D nog geen onderwijsplek heeft voor het schooljaar 2016-2017 en is verweerder niet in zijn belang geschaad door de termijnoverschrijding. Onder deze omstandigheden oordeelt de Commissie dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is en dat verzoekster ontvankelijk is in haar verzoek.

Weigering toelating

Op grond van artikel 27 lid 2b WVO dient het bevoegd gezag te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft. Is dat het geval, dan rust op het bevoegd gezag de plicht om de leerling een passende plek te bieden, of op de school van aanmelding of op een andere school (zorgplicht).

Op basis van de bij aanmelding aangeleverde informatie, contact met de sbo-school en gesprekken met verzoekster heeft de school de onderwijs- en ondersteuningsbehoefte van D voldoende onderzocht en in kaart gebracht. Vervolgens heeft verweerder de onderwijs- en ondersteuningsbehoefte van D afgezet tegen de ondersteuningsmogelijkheden van de school, die gelet op de afspraken binnen het samenwerkingsverband ook de eventuele extra ondersteuning zelf moet organiseren. Op basis hiervan heeft verweerder geconcludeerd niet de ondersteuning te kunnen bieden die D nodig heeft. De redenen voor de afwijzing zijn de te grote achterstand bij (met name) begrijpend lezen en het niet kunnen bieden van een voor D vereiste kleine onderwijssetting. Gebleken is dat deze redenen in het gesprek op 5 april 2016 met verzoekster zijn besproken. Het had wel op de weg van verweerder gelegen om de redenen om D niet toe te laten in het besluit van 8 april 2016 op te nemen, omdat daaruit nu niet blijkt wat de reden voor niet-toelaten is. Dit neemt niet weg dat de Commissie oordeelt dat verweerder in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen.

Andere passende school

In artikel 27 lid 2c WVO is bepaald dat het bevoegd gezag van een school niet eerder een besluit tot weigering toelating neemt, dan nadat het bevoegd gezag er, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, voor heeft zorggedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten.

Verweerder heeft ter zitting verklaard dat verzoekster geen toestemming heeft gegeven voor het verstrekken van D's gegevens aan H, waardoor deze school niet kon beoordelen of zij in de ondersteuningsbehoefte van D kan voorzien. Verzoekster heeft bevestigd dat zij op advies van de onderwijsconsulent geen toestemming heeft gegeven voor het verstrekken van de gegevens. Voorts heeft verweerder verklaard dat verzoekster niet open stond voor andere opties dan de school.

Uit de afwijzingsbrief blijkt echter niet dat verweerder heeft getracht uitvoering te geven aan de zorgplicht dan wel meent deze nog – zoals ter zitting verklaard – verder te moeten oppakken. In het besluit van 8 april 2016 staat immers na de – niet nader gemotiveerde – mededeling dat D niet wordt toegelaten: 'Wij verzoeken u opnieuw contact op te nemen met de school waar uw kind nu staat ingeschreven en te bespreken welke andere school uw kind kan toelaten.'



Van verweerder had verwacht mogen worden dat hij in de brief van 8 april 2016 had beschreven welke opties er met verzoekster zijn besproken en verzoekster uit te nodigen alsnog samen op zoek te gaan naar een andere school. Hierbij geldt dat verweerder verzoekster erop had moeten wijzen dat wanneer zij niet bereid was om alsnog met verweerder in gesprek te gaan over een andere school voor D, hij geen invulling kan geven aan zijn zorgplicht en zijn zorgplicht ophoudt. Nu verweerder dit niet heeft gedaan en verzoekster heeft terug verwezen naar de sbo-school heeft verweerder onvoldoende uitvoering gegeven aan de zorgplicht. Om die reden oordeelt de Commissie het verzoek gegrond. De Commissie adviseert partijen dan ook om opnieuw met elkaar in gesprek te gaan, zodat uitvoering kan worden gegeven aan de zorgplicht wat betreft het vinden van een andere school voor D.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond en adviseert het bevoegd gezag om uitvoering te geven aan zijn zorgplicht wat betreft het zorgdragen voor een andere school.

Aldus gedaan te Utrecht op 26 juli 2016 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. R. Aerden en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris