



107293 - De school hoeft de aangemelde leerling met extra ondersteuningsbehoefte niet toe te laten als de groepen vol zitten en de leerling door zijn positie op de wachtlijst nog niet aan de beurt is om geplaatst te worden.

## **ADVIES**

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te K, verzoekster,

en

Stichting B, gevestigd te K, het bevoegd gezag van basisschool C te K, verweerder  
gemachtigde: de heer mr. W. Brussee

### **1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

Op 2 en 9 juni 2016 heeft verzoekster bij de Commissie een geschil ingediend over de beslissing van verweerder om D niet toe te laten tot basisschool C.

Verweerder heeft op 29 juni 2016 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 7 juli 2016 te Utrecht.

Verzoekster was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door haar zus.

Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door de clusterdirecteur, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Namens het samenwerkingsverband, dat als informant van de Commissie ter zitting was uitgenodigd, was aanwezig de heer E, waarnemend directeur.

Het oordeel van de Commissie is partijen op 8 juli 2016 telefonisch en per e-mail meegedeeld.

### **2. DE FEITEN**

1. Verzoekster is de moeder van D. D is geboren op 3 augustus 2011. Hij volgt cluster-2-onderwijs op basisschool F te K. Aan hem is in verband met een spraak-taalstoornis een zwaar arrangement toegekend.
2. Verzoekster heeft in november 2015 een gesprek gehad met de directeur van basisschool C (verder: de school) over mogelijke plaatsing van D per augustus 2016 in een kleutergroep.
3. Omdat de school toen vol zat heeft verzoekster op 27 november 2015 verzocht om D op de wachtlijst te plaatsen, hetgeen de directeur haar per e-mail op 3 en 13 december 2015 heeft bevestigd.
4. Daarna, tot eind april 2016, heeft verzoekster haar verzoek om inschrijving van haar zoon enkele malen herhaald. In de antwoorden daarop heeft de directeur aangegeven dat de groep nog steeds vol zat. Daarbij is tevens aangegeven dat wanneer er plaats vrijkomt, er



een onderzoek zou dienen te volgen naar de ondersteuningsbehoefte van D omdat hij het onderwijs volgt binnen cluster 2.

5. Op 26 april 2016 heeft verweerder in reactie op een brief van verzoekster waarin zij onder andere verzoekt dat haar zoon het komend schooljaar op de school wordt geplaatst, aangegeven dat aanmelding niet mogelijk is omdat er een wachtlijst is en wanneer er een plek vrijkomt voor D, hij kan worden aangemeld.
6. Op 2 juni 2016 heeft verzoekster stukken ingediend bij zowel de Landelijke klachtencommissie onderwijs (LKC) en de Geschillencommissie passend onderwijs (GPO) en op 9 juni 2016 heeft zij aangegeven te kiezen voor de procedure bij de GPO.

### **3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

#### Standpunt verzoeker

Verzoekster voert aan dat zij haar zoon in november 2015 reeds heeft aangemeld via het formulier op de website van de school. Inmiddels dient plaatsing mogelijk te zijn omdat er leerlingen uit de betreffende kleutergroep zijn verhuisd, maar de school weigert dit en blijft vasthouden aan de wachtlijst. Omdat de zus van D al leerling is van de school, gelden voor D de voorrangregels voor toelating. Verzoekster geeft de voorkeur aan de school, alhoewel zij haar zoon inmiddels ook heeft aangemeld bij G. D wordt in augustus 2016 vijf jaar en is dan leerplichtig.

#### Standpunt verweerder

Verzoekster dient niet-ontvankelijk te worden verklaard, omdat er op dit moment nog geen geschil bestaat over de aanmelding van een leerling overeenkomstig artikel 40 lid 3 van de Wet op het primair onderwijs (WPO). De aanmeldingsprocedure kan pas in gang worden gezet als de school plaatsruimte beschikbaar heeft voor D. Dit hangt samen met artikel 40 lid 5 onder a WPO. Het beleid van de school is dat groep 1/2 bestaat uit maximaal 28 leerlingen. Het uitgangspunt bij een leerling van vijf jaar is dat deze in één van de drie combinatiegroepen 1/2 komt. Nu zitten deze groepen vol met 30 leerlingen. Belangstellenden komen eerst op de wachtlijst. D heeft nummer 33, zodat twee leerlingen hem voorgaan bij aanmelding. De verwachting is dat twee leerlingen uit de klas per 1 augustus 2016 doorstromen naar groep 3. D stijgt dan naar nummer 1 op de wachtlijst. Indien na doorstroom of bijvoorbeeld verhuizing opnieuw een plek vrijkomt in groep 1/2 wordt aanmelding mogelijk. Of dit daadwerkelijk kan leiden tot plaatsing hangt af van de ondersteuningsbehoefte van D enerzijds en de ondersteuningsbehoefte van andere al eerder toegelaten leerlingen in de groep.

### **4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

#### Ontvankelijkheid

Artikel 40 lid 2 WPO bepaalt dat de aanmelding van kinderen voor toelating schriftelijk geschiedt en kan worden gedaan vanaf de dag waarop het kind de leeftijd van drie jaar bereikt. De ouders doen de aanmelding zo mogelijk ten minste tien weken voor de datum waarop toelating wordt



gevraagd en geven bij de aanmelding aan bij welke school of scholen eveneens om toelating is verzocht. Deze bepaling regelt aldus dat van een aanmelding bij een school sprake is zodra een schriftelijk verzoek daartoe door de ouders bij de school is ingediend. Vaststaat dat verzoekster D in november 2015 schriftelijk heeft aangemeld zodat sprake is van aanmelding van D. Het door verzoekster herhaald verzoek om toelating van D is op 26 april 2016 door verweerder afgewezen omdat op de school geen plaatsruimte beschikbaar was. Gebleken is dat verweerder bij dit besluit niet is overgegaan tot beoordeling of de aanmelding een kind betreft met een extra ondersteuningsbehoefte. Een geschil hierover kan op grond van artikel 43 lid 2 aanhef en onder a van de WPO aan de Commissie worden voorgelegd. Nu bovendien het verzoek tijdig is ingediend, is verzoekster met haar verzoek ontvankelijk.

Ter informatie wijst de Commissie partijen erop dat de Memorie van Toelichting behorende bij het wetsvoorstel over passend onderwijs op pagina 18 vermeldt dat het voorkomt dat scholen een wachtlijst hebben, omdat meer kinderen zich aanmelden dan dat er plaatsen beschikbaar zijn. Voor leerlingen die extra ondersteuning behoeven en die op de wachtlijst staan, geldt de zorgplicht wanneer zij 'aan de beurt zijn' om op de school geplaatst te kunnen worden. Wanneer de school de leerling vanwege diens ondersteuningsbehoefte niet kan plaatsen en de school op grond van artikel 2 van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte heeft aangetoond de gevraagde ondersteuning niet te kunnen bieden omdat deze onevenredig zou zijn, dan moet de school een andere school zoeken die bereid is om de leerling toe te laten. De Memorie van Toelichting vermeldt verder dat een school verplicht is om aan ouders transparant te maken welk beleid wordt gevoerd ten aanzien van de plaatsing van kinderen die op een wachtlijst staan.

De school heeft in de e-mails van 3 en 13 december 2015 aan verzoekster bevestigd dat D op de wachtlijst van de school was geplaatst. Hoe de mondelinge informatie-uitwisseling over de wachtlijst tussen de directeur en verzoekster is verlopen, heeft de Commissie niet kunnen vaststellen wegens de afwezigheid ter zitting van de directeur. Wel is haar gebleken dat de informatie die volgt uit de schoolgids en de correspondentie van de directeur met verzoekster na december 2015 nauwelijks adequaat zicht biedt op het gevoerde wachtlijstbeleid en de status van D op die lijst. Wel is aan verzoekster schriftelijk bekend gemaakt dat D nog niet kon worden geplaatst, maar de informatie over bijvoorbeeld zijn plaats op de lijst is daarbij niet vermeld. Die informatie had mogelijk het ontstaan van het onderhavige geschil kunnen voorkomen.

Wat de beoordeling van het verzoek betreft, overweegt de Commissie als volgt. Artikel 40 lid 3 WPO richt zich op de beoordeling door het bevoegd gezag of de aanmelding een kind betreft dat extra ondersteuning behoeft. Artikel 40 lid 5 aanhef en onder a WPO bepaalt dat het lid 3 niet van toepassing is indien op de school waar de leerling is aangemeld geen plaatsruimte beschikbaar is. Verweerder heeft ter zitting het beleid en de status van D op de wachtlijst duidelijk gemaakt. De school staat feitelijk al meer leerlingen toe in groep 1/2 dan zij beleidsmatig heeft afgesproken. Dat daarom een wachtlijst geldt acht de Commissie redelijk. Niet gebleken is dat D ten onrechte op de wachtlijst is geplaatst. D staat thans eerste op de wachtlijst en bij het vrijkomen van de eerstvolgende plek in de groep, zal de school, zoals ter zitting is gebleken, overgaan tot beoor-



deling van het verzoek om toelating van D tot de school. Vanwege de wachtlijst hoefde verweerder op grond van artikel 40 lid 3 en lid 5 aanhef en onder a WPO nog niet over te gaan tot het onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van D. De Commissie zal daarom het verzoek ongegrond verklaren.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 augustus 2016 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. O. Meulenbeek, drs. M.E. Post, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. D. Ghidei  
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens  
secretaris

Het oordeel van de Commissie is partijen op 8 juli 2016 telefonisch en per e-mail meegedeeld.