



107377 - De school moet haar besluit over bevordering baseren op bevorderingsvoorwaarden zoals deze zijn afgesproken in het opp en helder en duidelijk communiceren over deze besluitvorming.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mevrouw B wonende te C, ouders van D, een leerling van het E, klagers

tegen

mevrouw F, rector aan het E te C, verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 21 juli 2016, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend. Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. De Commissie heeft de klacht als volgt samengevat:

De heer A en mevrouw B klagen over het besluit van de school om hun zoon D niet over te laten gaan naar 4 havo en over de wijze waarop dit besluit tot stand is gekomen.

Een en ander is toegelicht in het klaagschrift.

Op 19 september 2016 heeft de Commissie een verweerschrift ontvangen van verweerder. Op verzoek van de Commissie heeft ook het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 26 oktober 2016 te Utrecht.

Klagers en hun zoon D waren op de zitting aanwezig.

Verweerster was op de zitting aanwezig en werd vergezeld door mevrouw G, informant.

Partijen hebben een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

D heeft op de basisschool het advies voor vmbo-t gekregen met een advies voor plaatsing in brugklatype vmbo-t/havo. Zijn Cito-score was 537. Klagers waren het niet eens met het advies van de basisschool. Het E (hierna: de school) heeft overleg gevoerd met de basisschool, die heeft aangegeven het advies niet te willen wijzigen. In overleg met klagers en naar aanleiding van een aangeleverd psychologisch rapport (IQ 134, score op hoogbegaafd niveau) is besloten om D in 1 havo/vwo te plaatsen in het schooljaar 2012-2013. Aan het einde van de brugklas is D bevorderd naar 2 havo/vwo (schooljaar 2013-2014).

Omdat de resultaten van D aan het einde van schooljaar 2013-2014 onvoldoende waren om bevorderd te worden, is D gedoubleerd in 2 havo.

Aan het einde van schooljaar 2014-2015 is D bevorderd naar 3 mavo. Klagers hebben revisie aangevraagd, hetgeen werd afgewezen. D is vervolgens in 3 mavo begonnen. D en zijn ouders zijn in september 2015 naar Feniks Talent (Feniks) gegaan. Feniks heeft geadviseerd om de onderwijsbehoeften van D in kaart te brengen en daarna een handelingsplan op te stellen met speciale aandacht voor het leerproces. Vervolgens heeft er een gesprek plaatsgevonden met klagers, D en de school. De school heeft in december 2015 toegezegd een ontwikkelingsperspectief (hierna: opp) op te stellen. Eind december 2015 hebben klagers een klacht bij de Commissie ingediend met betrekking tot het niet tijdig opstellen van het opp en het niet bieden van adequate begeleiding door de school. Op 1 februari 2016 hebben klagers de klacht ingetrokken, omdat er een constructief opp was opgesteld.

Op 18 april 2016 heeft een gesprek plaatsgevonden over het opp van D. Daarbij waren klagers, D, mevrouw G (ambulant dienstverlener po-vo), mevrouw H (teamleider mavo (vmbo-t)), de heer I (mentor) en mevrouw J aanwezig. Naar aanleiding van dit gesprek hebben klagers op 21 april 2016 een mail gestuurd aan alle deelnemers van het gesprek en verweerster. In dit e-mailbericht schrijven klagers onder meer het volgende:

“In het OPP zijn een aantal criteria opgenomen waar D aan moet voldoen.

Te weten

-inzet en voorbereiding op de lessen

- voldoende resultaten op toetsen waar leerstof getoetst wordt die uiteindelijk past bij een overgang van 3 HAVO naar 4 HAVO

- positief advies van docenten

In gesprek maandag heeft mevrouw H aangegeven wat in de docentenvergadering is besproken ten aanzien van D. Op basis daarvan krijgen wij de indruk dat de docenten andere criteria hanteren om tot hun besluit te komen dan in het OPP zijn afgesproken. Wij gaan ervan uit dat we de aanvullingen van de docenten als mooie ondersteunende suggesties kunnen zien en niet als aanvullende criteria.”

In reactie hierop heeft de teamleider mavo (vmbo-t) klagers op 9 mei 2016 onder meer het volgende meegedeeld:

“Beste ouders van D,



Hartelijke dank voor de aanvullingen op het gesprek dat we gevoerd hebben. Wij nemen deze opmerkingen zeker mee in onze verdere besluitvorming. Ook zullen we het team nogmaals bij elkaar roepen om ze meer te informeren over zijn positie en vorderingen die hij maakt. In de laatste rapportvergadering zullen alle overwegingen zorgvuldig besproken worden zodat we tot een goed besluit kunnen komen."

Op 4 juli 2016 heeft de overgangsvergadering plaatsgevonden. D voldeed aan de bevorderingsnormen voor 4 mavo. Daarna is besproken of D naar 4 havo bevorderd kon worden.

Bij e-mailbericht van 4 juli 2016 heeft de mentor van D aan klagers het volgende meegedeeld: *"Vandaag heb ik de overgangsvergadering gehad van D. Helaas heeft D het niet gered om bevorderd te worden naar 4 HAVO. Uiteraard is hij wel bevorderd naar 4 Mavo. Aan het begin van de middag heb ik D daar al over gesproken. Vanmiddag heb ik geprobeerd u te bereiken maar dat is helaas nog niet gelukt. Graag zou ik de beslissing telefonisch willen toelichten. Kan ik u morgen rond de klok van 10:00 bereiken?"*

Op 6 juli 2016 heeft de school een verzoek tot revisie van klagers ontvangen en een aankondiging van het indienen van een klacht bij de Commissie.

Bij e-mailbericht van 21 augustus 2016 hebben klagers de school laten weten dat zij D willen uitschrijven op de school.

D is dit schooljaar (2016-2017) op K begonnen. Daar volgt hij drie vakken op mavo niveau en vijf vakken op havo niveau.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klagers klagen over het besluit van de school dat D niet naar 4 havo, maar naar 4 mavo is bevorderd en over de wijze waarop het besluit tot stand is gekomen.

De Commissie is terughoudend bij het beoordelen van beslissingen over het bevorderen van leerlingen, omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van docenten. Een klacht over bevordering zal dan ook alleen gegrond kunnen worden verklaard als die beslissing kennelijk onjuist is of als er sprake is van ernstige procedurele gebreken.

De Commissie stelt vast dat de school normen heeft vastgelegd waaraan moet worden voldaan om bevorderd te kunnen worden van 3 mavo naar 4 mavo. D voldeed aan deze bevorderingsnormen. De school heeft geen normen geformuleerd waaraan voldaan moet worden om van 3 mavo naar 4 havo bevorderd te kunnen worden. Deze normen zijn speciaal voor D geformuleerd en opgenomen in het opp. Daarin is onder meer opgenomen:

"D zit nu in 3 MAVO. In het eerste gesprek dit schooljaar heeft school aangegeven te willen kijken naar een mogelijke overstap naar 4 HAVO. Om naar 4 HAVO over te gaan, worden de volgende criteria in ogenschouw genomen:

- *Inzet in en voorbereiding op de lessen*



- *Voldoende resultaten op toetsen waar leerstof getoetst wordt die uiteindelijk past bij een overgang van 3 HAVO naar 4 HAVO (zie bij Lesstof)*
- *Positief advies van docenten.*

Een ander scenario is dat D na 3 MAVO overgaat naar 4 MAVO en daar zijn diploma behaald. Vervolgens zal gekozen dienen te worden voor vervolgonderwijs op het MBO of voor doorstromen naar de HAVO. “

Klagers hebben naar het oordeel van de Commissie terecht gesteld dat zij er op grond van de afspraak in het opp er vanuit mochten gaan dat aan de hand van de genoemde drie criteria zou worden getoetst of D bevorderd zou worden naar 4 havo. Dit geldt temeer nu de school de aannahme van klagers, zoals verwoord in hun e-mailbericht van 21 april 2016, dat aan deze drie criteria zal worden getoetst, niet naderhand op enigerlei wijze heeft weersproken.

In de algemene motivering van de beslissing van de overgangsvergadering, zoals verwoord in het e-mailbericht van 4 juli 2016, wordt niet verwezen naar het opp, noch beargumenteerd waarom D niet aan de criteria uit het opp heeft voldaan.

Tot op de zitting was het klagers en ook de Commissie niet duidelijk dat de school bij haar besluit om D te bevorderen naar 4 mavo en niet naar 4 havo aan de drie criteria uit het opp had getoetst. De school heeft op geen enkele wijze haar besluit naar klagers toe onderbouwd.

In zoverre is de klacht dan ook gegrond, nu het voor klagers en D onduidelijk is waarom hij, met in achtneming van de vastgestelde criteria, niet naar 4 havo bevorderd kon worden.

In het opp is bij de lesstof uitgewerkt welke taken en opdrachten D moest maken om te kunnen bepalen of D naar 4 havo zou kunnen gaan. D zou in de maanden februari, maart en april 2016 op 3 havo niveau een toets Engels, wiskunde en Nederlands doen. Daarnaast zou hij deelnemen aan een technasium-project over de inrichting van het schoolplein. Niet is gebleken dat D deze toetsen en opdrachten niet heeft volbracht. De Commissie weet niet welke cijfers D heeft gehaald en de cijfers zijn ook niet door de school overgelegd. Volgens het opp zouden de resultaten op deze toetsen voldoende moeten zijn voor een overgang van 3 havo naar 4 havo. Klagers hebben aangegeven dat de uitslagen voor de toets Engels en Nederlands goed waren, maar het cijfer van de wiskundetoets niet bekend is. Verweerster heeft ter zitting gesteld dat zij heeft vernomen dat het cijfer voor de wiskundetoets wel bekend was op de overgangsvergadering, zij heeft echter niet kunnen aangeven wat het cijfer was.

Ten aanzien van het criterium inzet en voorbereiding op de lessen heeft verweerster de stelling van klagers dat D zeker in de laatste maanden van het jaar, toen duidelijk was wat van hem werd verwacht, voldoende inzet heeft getoond, niet betwist.

Naar het oordeel van de Commissie had de school de cijfers en de wijze van besluitvorming naar klagers toe inzichtelijk moeten maken. Gelet op de bijzondere situatie van D met betrekking tot de opgestelde criteria voor overgang van 3 mavo naar 4 havo uit het opp, kon de school niet volstaan met de enkele mededeling dat D niet bevorderd is naar 4 havo. Te meer ook nu klagers reeds in april 2016 te kennen hebben gegeven dat zij de indruk hadden dat de docenten andere criteria hanteren dan de criteria uit het opp. Verweerster heeft de Commissie niet duidelijk kunnen maken waarom de school dit niet heeft gedaan.



Naast het feit dat de school de besluitvorming niet inzichtelijk heeft gemaakt, heeft de school ook niet duidelijk over de procedure, noch over de beslissing, naar klagers toe gecommuniceerd. Pas ter zitting is gesteld dat de overgangsvergadering wel naar de criteria uit het opp heeft gekeken, maar niet duidelijk is waarom de school dit niet eerder naar klagers toe heeft gecommuniceerd. De gebrekkige communicatie van de school vloeit naar het oordeel van de Commissie mede voort uit het feit dat het opp niet duidelijk is op dit punt. Er zijn wel criteria opgenomen, maar deze criteria zijn ruim geformuleerd en voor meerdere uitleg vatbaar.

Ter zitting is tevens gebleken dat pagina 13 van het opp met daarin een "tussenevaluatie doelen" en "eindevaluatie doelen" niet bij klagers bekend was. De Commissie acht dit eveneens een voorbeeld van het tekort schieten van de school in de communicatie naar klagers toe.

Nu de school de wijze waarop het besluit tot stand is gekomen niet inzichtelijk heeft gemaakt en haar besluit naar klagers toe niet met cijfers, noch met argumenten heeft onderbouwd, oordeelt de Commissie de klacht gegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van het E aan om beleid te ontwikkelen dat erop is gericht dat met ouders en leerlingen gemaakte afspraken in het kader van begeleiding van een leerling helder worden vastgelegd zodat over de uitvoering daarvan geen misverstand kan ontstaan. Daarnaast beveelt de Commissie het bevoegd gezag aan ervoor zorg te dragen dat de school bij buiten de reguliere procedure genomen bevorderingsbeslissingen, zorgvuldig met ouders en leerlingen communiceert en daarbij uitgebreid aandacht heeft voor de motivering van de beslissing.

Ten slotte adviseert de Commissie het bevoegd gezag om te bezien of het beleid van de school inzake de begeleiding van hoogbegaafde leerlingen, aanpassing behoeft.

Vastgesteld te Utrecht op 23 november 2016 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter,
K. Evers en drs. C. van Vliet, leden, in aanwezigheid van mr. W.A.C. van der Hek, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek

mr. W.A.C. van der Hek