



107442 - Deskundige die adviseert over de toelaatbaarheid van de leerling mag niet afkomstig zijn van de school die de toelaatbaarheidsverklaring aanvraagt.

ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, bezwaarde
gemachtigde: mevrouw mr. I. Correljé

en

samenwerkingsverband C, gevestigd te D, verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. M. Rietbergen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Omstreeks 26 juli 2016 en aangevuld op 15 september 2016 heeft bezwaarde bij verweerder een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit tot toekenning van een toelaatbaarheidsverklaring voor E.

Verweerder heeft op 28 september 2016 de Commissie verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift en heeft daarbij het verweerschrift ingediend.

Op 13 oktober 2016 heeft verweerder nadere stukken ingediend.

De hoorzitting was gepland op 2 november 2016. Op 28 oktober 2016 heeft bezwaarde om uitstel van de zitting verzocht, omdat zij in afwachting was van een rapport van een onderzoek van een kinder- en jeugdpsycholoog. Dit verzoek is gehonoreerd waarop de hoorzitting plaatsvond op 7 december 2016 te Utrecht. Op 2 december 2016 heeft bezwaarde nadere stukken in het geding gebracht.

Bezwaarde en haar gemachtigde zijn met kennisgeving, maar zonder opgaaf van redenen, niet verschenen.

Namens verweerder was ter zitting aanwezig mevrouw F, directeur, mevrouw G, ondersteuningsadviseur, en de heer H, ondersteuningsadviseur, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Namens Stichting I, het schoolbestuur dat de toelaatbaarheidsverklaring heeft aangevraagd en belanghebbende in deze procedure, was aanwezig de heer J, directeur van de school voor speciaal basisonderwijs K te D, en mevrouw L, orthopedagoog.

Bezwaarde heeft om een verslag van de zitting verzocht. Dit verslag is – zakelijk weergegeven – vervat in het onderhavige advies.



2. DE FEITEN

1. Bezwaarde is de moeder van E.
2. Sinds 24 september 2014 volgt E onderwijs op sbo K (hierna: de school) te D. E is destijds in het kader van een crisisplaatsing op de school gekomen. De toelaatbaarheidsverklaring (tlv) was afgegeven voor de periode 23 september 2014 tot en met 31 juli 2016. In de maanden voor plaatsing op de school heeft E enkele maanden in een gedragsgroep van het samenwerkingsverband gezeten, een tussenvoorziening, gecombineerd met onderwijs op zijn (toenmalige) school.
3. Vanwege de wens van bezwaarde om E in het reguliere basisonderwijs te plaatsen, signalen over schoolverzuim en het feit dat aan het eind van het schooljaar 2015-2016 de toelaatbaarheidsverklaring zou aflopen, heeft er op 4 februari 2016 een handelingsgericht integraal arrangeergesprek (hia) plaatsgevonden. Bij dit gesprek waren aanwezig bezwaarde, een vertrouwd persoon van bezwaarde (verbonden aan een kinderpraktijk), een Onderwijsconsulent, een zorgregisseur Jeugd sociaal kernteam gemeente, de directeur en de intern begeleider van de school en de ondersteuningsadviseur van het samenwerkingsverband. In dit overleg is gesproken over de ondersteuningsbehoefte van E.
4. Tijdens dit overleg heeft de school aan bezwaarde meegedeeld dat E groei had laten zien, maar die groei nog onvoldoende was om de overstap naar het regulier basisonderwijs te maken. Bezwaarde heeft in dit gesprek aangegeven geen vertrouwen meer te hebben in de school.
5. Op 10 en 16 maart 2016 heeft een psychodiagnostisch onderzoek bij E plaatsgevonden. Het integratief beeld daarvan heeft bezwaarde aan de ondersteuningsadviseur van het samenwerkingsverband verstrekt.
6. Op 27 mei 2016 heeft een gesprek plaatsgevonden op een reguliere basisschool tussen bezwaarde, een vertrouwd persoon van bezwaarde, de directeur en intern begeleider van de betreffende basisschool, de locatieleider van de school, en de ondersteuningsadviseur van het samenwerkingsverband. In dit (hia-)gesprek is de ondersteuningsbehoefte van E vastgesteld. De reguliere basisschool heeft uiteindelijk afgezien van plaatsing van E, met als reden dat zij niet in de ondersteuningsbehoefte van E kon voorzien.
7. Verweerder heeft op 1 juli 2016 een toelaatbaarheidsverklaring voor E afgegeven voor het sbo voor de periode 1 augustus 2016 tot en met 31 juli 2018.
8. Op 16 november 2016 heeft een kinder- en jeugdpsychiater een onderzoek bij E afgenomen.
9. E zit sinds 25 augustus 2016 thuis.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarde

De toelaatbaarheidsverklaring is ten onrechte en te lichtvaardig afgegeven op grond van summier rapportage.



E is destijds in het kader van een crisisplaatsing op de school gekomen. Vanwege de echtscheiding van zijn ouders en een gedwongen verhuizing maakte E een moeilijke periode door. Destijds is aan bezwaarde te kennen gegeven dat het om een tijdelijke plaatsing ging. Inmiddels is de situatie thuis rustig waardoor het beter gaat met E. Daarom is het nu tijd om een einde te maken aan die tijdelijke plaatsing.

E heeft het niet naar zijn zin op het sbo. Er wordt wel gesproken over het schoolverzuim, maar niet over de oorzaken daarvan. E wordt te weinig uitgedaagd: het aanbod in lesstof is te gering waardoor bij hem verveling en tegenzin ontstaat. Bovendien heeft E door het sbo een leerachterstand opgelopen. Hij is beter op zijn plek in het regulier basisonderwijs.

Verweerder heeft plaatsing in het regulier basisonderwijs gefrustreerd. De plaatsing was zo goed als rond, maar na contact met verweerder volgde er een afwijzing.

Verweerder

De procedure rond herbeoordeling zoals die gold tot augustus 2016 heeft verweerder gevolgd.

Met deze procedure is voldaan aan het vereiste dat twee deskundigen advies moeten geven. De eerste deskundige adviseerde dat voortzetting van plaatsing op het sbo nog noodzakelijk is omdat E bijna dagelijks momenten van boosheid, frustratie en agressie heeft, met name in vrije situaties. Hij vertoont nog oppositioneel gedrag naar leerkrachten toe en heeft veel sturing en begeleiding van een leerkracht nodig. Daarnaast heeft hij een duidelijke structuur in een rustige setting nodig om gestelde doelen te halen. Speciaal onderwijs (cluster 4) zal E geen voorbeeldgedrag bieden en regulier basisonderwijs voldoet vanwege de groepsgrootte en het tempo van het onderwijs niet.

De tweede deskundige oordeelde in eerste instantie dat de motivatie voor de aanvraag van de toelaatbaarheidsverklaring voor het sbo ontbrak. Daarop is de aanvraag herbeoordeling teruggestuurd naar de school met het verzoek om de aanvraag te onderbouwen en de doelstellingen aan te scherpen. Dat heeft de school gedaan waarop de tweede deskundige akkoord is gegaan met de aanvraag tlv sbo. De onderbouwing van de tweede deskundige sluit aan bij de onderbouwing van de eerste deskundige. Bovendien was er geen perspectief op plaatsing binnen het reguliere basisonderwijs, liep de toelaatbaarheidsverklaring af en had E een plek binnen het onderwijs nodig.

De toelaatbaarheidsverklaring is afgegeven omdat plaatsing in het sbo nog noodzakelijk is. Instructies moeten stap voor stap worden aangeboden, naast auditieve uitleg heeft E ook visuele ondersteuning nodig. Voorts heeft hij extra begeleiding van een leerkracht nodig en een rustige voorspelbare, gestructureerde omgeving.

Ter zitting heeft verweerder het volgende daarbij verklaard.

De school, in de persoon van de intern begeleider (voorzitter van het zorgcoördinatieteam van de school), vraagt de toelaatbaarheidsverklaring aan. De eerste deskundige, lid van het zorgcoördinatieteam van de school, tekent het aanvraagformulier wanneer zij het met de aanvraag eens is en meent dat de leerling is aangewezen op (in dit geval) sbo. Bij herbeoordelingen is de eerste deskundige de orthopedagoog van de school of instelling. De eerste deskundige beoordeelt de aanvraag op basis van het groeidocument. Daarnaast worden toetsgegevens (ook van de vorige school), sociaal-emotioneel functioneren en observaties meegenomen in de beoordeling door de eerste deskundige. De tweede deskundige, van het



samenwerkingsverband, kijkt nadrukkelijker dan de eerste deskundige naar de gevolgde procedure en ook naar de inhoud. Er worden geen deskundigenverklaringen opgesteld. De twee deskundigen ondertekenen de aanvraag voor de toelaatbaarheidsverklaring wanneer zij positief adviseren over de toelaatbaarheid van de leerling tot – in dit geval - sbo. De in deze bezwaarschriftprocedure ingebrachte deskundigenverklaringen zijn opgesteld ten behoeve van de behandeling van het bezwaarschrift bij de Commissie.

De toelaatbaarheidsverklaring wordt niet nader gemotiveerd. De aanvraag komt tot stand in het zogenoemde hia-gesprek. Bij dit gesprek zijn alle betrokken partijen aanwezig, ook de eerste deskundige. Er worden wel korte notulen gemaakt van het hia-gesprek, die als motivatie voor de toelaatbaarheidsverklaring kan worden gezien. Er hebben hia-gesprekken in februari en mei 2016 plaatsgevonden. Bezwaarde was het eens met de ondersteuningsbehoefte zoals geformuleerd in het hia-gesprek in mei 2016.

Verweerder hanteert geen vaste criteria voor toelaatbaarheid tot het sbo. Uitgangspunt is of de leerling met extra ondersteuning voldoende kan functioneren in het regulier basisonderwijs of dat er meer nodig is. Gelet op de ondersteuningsbehoefte van E is hij nog aangewezen op sbo. Er is regelmatig een extra persoon nodig om hem na een incident weer mee te laten doen met het onderwijsproces. Deze conclusie van verweerder wordt bevestigd door de rapportage van de kinder- en jeugdpsychiater van november 2016, die bezwaarde in het geding heeft gebracht. Verweerder heeft de plaatsing in het regulier onderwijs niet geblokkeerd. De betreffende basisschool heeft vanwege door bezwaarde verstrekte informatie afgezien van plaatsing.

Belanghebbende

Ter zitting heeft de belanghebbende het volgende verklaard.

Nadat bezwaarde van D naar B is verhuisd en er een vervoersprobleem ontstond, is zij gaan aandringen op een plaats in het regulier basisonderwijs en was zij niet meer tevreden over de school, hetgeen uiteindelijk heeft geresulteerd in een houding van wantrouwen naar de school toe.

E kwam met behoorlijke gedragsproblemen binnen op de school. Zijn gedrag was op dat moment zodanig dat hij voor de ondersteuning daarin eerder was aangewezen op het speciaal onderwijs (so) dan het sbo. E heeft zich sindsdien positief ontwikkeld waardoor zijn gedrag geen aanleiding meer gaf om te denken aan een so-plaatsing. Zijn gedrag is nog wel zodanig dat hij meer ondersteuning nodig heeft dan in het regulier basisonderwijs kan worden geboden. Inmiddels is vanwege het wantrouwen dat bezwaarde richting de school heeft ook het gedrag van E weer verslechterd, zelfs zodanig dat de vraag weer in beeld komt of so niet de meest aangewezen plek is. Daar komt bij dat bezwaarde E reeds enige tijd thuis houdt en de school geen zicht meer heeft op zijn niveau en het effect van het thuiszitten op zijn gedrag en leerhouding. De door bezwaarde overgelegde rapportages geven geen aanleiding om tot een andere visie op de vastgestelde ondersteuningsbehoefte van E te komen. Integendeel eigenlijk.

De school biedt op dit moment wel onderwijs aan, maar bezwaarde heeft de vertrouwd persoon (die tevens een kinderpraktijk heeft) ingezet om E thuis van onderwijs te voorzien. De school wordt daar verder niet bij betrokken. E staat nog steeds ingeschreven op de school en is in principe welkom. Gezien de vertrouwensbreuk zou plaatsing op een andere locatie van de school in dezelfde plaats wellicht een oplossing kunnen zijn. Maar bezwaarde staat hier niet voor open.



4. PROCEDURE EN CRITERIA VOOR BEOORDELING TLV

Verweerder hanteerde tot augustus 2016 de volgende procedure voor herbeoordelingen, die ook is gevolgd door verweerder:

- De eerste deskundige (orthopedagoog of psycholoog) evalueert of sbo nog steeds nodig is en vraagt de toelaatbaarheidsverklaring aan bij het samenwerkingsverband;
- De tweede deskundige (orthopedagoog of psycholoog) toetst op basis van een bijgewerkt ontwikkelingsperspectief (opp) of de aanvraag gerechtvaardigd is.

Vanaf augustus 2016 is de procedure als volgt:

De aanvraag voor herbeoordeling wordt beoordeeld door een tweede deskundige vanuit het samenwerkingsverband. Voor deze beoordeling ontvangt het samenwerkingsverband:

- Een aanvraagformulier toelaatbaarheidsverklaring van het samenwerkingsverband, getekend door ouders, de eerste deskundige en door school.
- Een actueel groeidocument, besproken en waar nodig bijgesteld voorafgaand aan de aanvraag.

In het ondersteuningsplan dat gold tot 1 augustus 2016, waren geen criteria voor toelaatbaarheid tot het sbo opgenomen.

In het ondersteuningsplan dat geldt vanaf 1 augustus 2016 zijn indicatiecriteria opgenomen voor het sbo. Naast dat moet zijn aangetoond dat er - kort gezegd - in het voortraject extra ondersteuning is ingezet en de school handelingsverlegen is, dient aan de onderwijs- en/of ondersteuningsbehoefte van de leerling op het sbo beter invulling te kunnen worden gegeven.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Verweerder is aangesloten bij de Commissie en heeft haar verzoek op grond van artikel 18a lid 12 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) advies uit te brengen over het bezwaarschrift. De Commissie is derhalve bevoegd. Bezwaarde is de moeder van E en derhalve belanghebbende. Het pro forma bezwaar dat de gemachtigde van bezwaarde tegen de toelaatbaarheidsverklaring heeft ingediend, is niet gedateerd. De Commissie heeft ter zitting, aan de hand van de door verweerder getoonde originele envelop waarin het bezwaarschrift is ontvangen, vastgesteld dat de poststempel op de envelop van het bezwaar dateert van 26 juli 2016. Het bezwaar is dus tijdig, te weten binnen zes weken na datum verzending van de toelaatbaarheidsverklaring, ingediend. De gronden zijn vervolgens binnen de door verweerder daartoe gestelde termijn ingediend. Het bezwaarschrift is derhalve ontvankelijk.

Het samenwerkingsverband heeft tot taak om op basis van het ondersteuningsplan (met daarin beschreven de procedure en de criteria) de toelaatbaarheid van de leerling voor sbo te beoordelen (artikel 18a lid 6 sub c WPO). Gezien deze taak van het samenwerkingsverband beoordeelt de Commissie op grond van het bezwaarschrift of het samenwerkingsverband de



procedure en de criteria voor het afgeven van een toelaatbaarheidsverklaring juist heeft toegepast en brengt zij daarover advies aan verweerder uit.

Het besluit tot afgifte van de bestreden tlv is bij brief van 1 juli 2016 aan bezwaarde en het bevoegd gezag van de school gestuurd. Het tlv-besluit zelf heeft echter als afgiftedatum 1 augustus 2016. Dit wekt verwarring over de precieze datum van het besluit, hetgeen alleen al uit oogpunt van bestuursprocesrecht onwenselijk is. De Commissie adviseert verweerder daarom om steeds duidelijk de daadwerkelijke datum van afgifte te hanteren en daarnaast afzonderlijk de periode te vermelden waarvoor de tlv is afgegeven.

Artikel 18a lid 11 WPO schrijft voor dat het samenwerkingsverband ervoor zorgdraagt dat in elk geval (twee) deskundigen het samenwerkingsverband adviseren over de toelaatbaarheid van leerlingen. Deze deskundigen zijn een orthopedagoog of een psycholoog en afhankelijk van de leerling over wiens toelaatbaarheid wordt geadviseerd ten minste een tweede deskundige, te weten een kinder- of jeugdpsycholoog, een pedagoog, een kinderpsychiater, een maatschappelijk werker of een arts.

Er hebben over de toelaatbaarheid van E twee deskundigen advies uitgebracht, een orthopedagoog en een registerpsycholoog Kinder & Jeugd. De eerste deskundige is als orthopedagoog verbonden aan de school, die de aanvraag om de tlv uit naam van het bevoegd gezag heeft ingediend. Zonder af te doen aan de expertise van deze deskundige moet worden vastgesteld dat er op deze wijze onvoldoende onderscheid is aangebracht tussen de aanvraag van de tlv en de beoordeling van die aanvraag door verweerder. Die werkwijze verdraagt zich onvoldoende met de eis dat deskundigenverklaringen objectief dienen te zijn. Aan deze verklaringen wordt doorgaans voor de te nemen beslissing omtrent de toelaatbaarheid groot, zo niet doorslaggevend gewicht toegekend. De beoordeling van de aanvraag (waaronder ook is te rekenen de advisering daarover) mag uiteraard niet, ook niet deels, van dezelfde hand zijn als de aanvraag zelf. Het standpunt van de bij de aanvraag of de aanvrager betrokken orthopedagoog kan niet worden beschouwd als één van de twee wettelijk vereiste adviezen. Er is daarom niet voldaan aan de wettelijke eis dat door twee deskundigen advies dient te worden uitgebracht. Daardoor dient er voor E in de plaats van dit advies een nieuw, objectief deskundigenadvies te worden opgesteld. Daarmee kan het hier geconstateerde gebrek in het tlv-besluit bij de beslissing op bezwaar worden hersteld, mits dit advies de afgifte van de tlv ondersteunt.

Verweerder behoort voorts te controleren of de deskundigenadviezen zorgvuldig tot stand zijn gekomen, de feiten juist zijn vastgesteld en of deze dienen te leiden tot de genomen beslissing. Daarvan is niet gebleken. De gevolgde procedure en toelaatbaarheidsverklaring geeft geen inzicht in de wijze waarop de deskundigenadviezen tot stand zijn gekomen en de deskundigenadviezen zijn inhoudelijk van elkaar niet te onderscheiden. Wat voor de deskundigen dragende argumenten zijn om tot toelaatbaarheid te concluderen blijkt niet. Slechts de handtekeningen van de twee deskundigen staan voor akkoord op de tlv-aanvraag, maar dit biedt geen nader inzicht. Dit dient te worden hersteld. De Commissie acht het bovendien onwenselijk dat de advisering vorm krijgt door het mede ondertekenen van de aanvraag door de deskundigen. De deskundigen adviseren verweerder over het te nemen besluit op de aanvraag, zij nemen niet de aanvraag mede voor hun



rekening. Door deze werkwijze draagt verweerder bij aan een gebrek aan transparantie over de te onderscheiden verantwoordelijkheden in het proces van aanvraag en beoordeling daarvan. De Commissie adviseert om het aanvraagformulier tlv te actualiseren. Thans vraagt het aanvraagformulier tlv om ondertekening door de aanvrager, de ouders en de eerste deskundige, gevolgd door ondertekening voor akkoord door de tweede deskundige. De Commissie adviseert om de aanvrager het aanvraagformulier te laten ondertekenen door een daartoe gemachtigde en de deskundigen in het kader van het te nemen besluit op de aanvraag separaat een verklaring te laten opstellen. Bovendien kunnen ouders weliswaar door middel van ondertekening laten zien dat zij het eens zijn met de aanvraag voor een tlv, maar wanneer ouders een tlv niet wensen, en daarom niet ondertekenen, staat dit de aanvraag niet in de weg.

Een besluit tot afgifte van een toelaatbaarheidsverklaring dient volgens artikel 3:46 Awb deugdelijk gemotiveerd te zijn. Dat geldt temeer wanneer het samenwerkingsverband weet of kan vermoeden dat de ouders van de leerling het niet eens zijn met de aanvraag van de toelaatbaarheidsverklaring. Dit brengt mee dat de deskundigenadviezen op inzichtelijke en kenbare wijze moeten worden betrokken bij de motivering van de toelaatbaarheidsverklaring, tenzij op voorhand duidelijk is dat belanghebbenden het eens zijn met de toelaatbaarheidsverklaring (artikel 3:48 Awb). Hierin schiet de bestreden beslissing tekort. Van bezwaarde was op voorhand duidelijk dat zij het niet eens was met plaatsing van E op het sbo. Verweerder had derhalve het besluit tot afgifte van de toelaatbaarheidsverklaring moeten motiveren. De belangrijkste overwegingen uit de deskundigenadviezen dienen te zijn vervat in de onderbouwing van het tlv-besluit en moeten tevens aan bezwaarden worden verstrekt. Daarmee leidt het tlv-besluit aan een motiveringsgebrek. Dit gebrek kan bij de te nemen beslissing op bezwaar worden hersteld, door in dat besluit alsnog de motivering van de toelaatbaarheid uiteen te zetten, onder verwijzing naar de deskundigenadviezen en andere dragende informatie.

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat alle betrokkenen, waaronder bezwaarde en het schoolbestuur, het eens waren met de ondersteuningsbehoefte zoals vastgesteld in het gesprek van mei 2016. Uit de stukken en het gestelde ter zitting blijkt dat E bijna dagelijks momenten heeft van boosheid, frustratie en/of agressie en dit zich kan uiten in het slecht aanspreekbaar zijn, schelden of schoppen tegen meubilair. Met name in vrije momenten vertoont E externaliserend gedrag en heeft dan meer sturing en inzet van extra personeel nodig om hem weer in het onderwijsproces mee te krijgen. Ook vertoont hij oppositioneel gedrag richting leerkrachten, met name naar anderen dan zijn eigen leerkracht. E heeft baat bij extra begeleiding door de leerkracht waarbij opdrachten stap voor stap worden aangeboden en bij voorkeur naast auditieve uitleg ook visuele ondersteuning wordt geboden. Dit alles in een rustige, voorspelbare en een gestructureerde omgeving. Voorts blijkt dat zijn gedrag gebonden is aan omgevingsfactoren: op het moment dat de constructieve houding van bezwaarde minder werd, verergerde het gedrag van E. Het integratieve beeld en de daaruit voortvloeiende adviezen van de betreffende orthopedagoge/GZ-psychologe van het onderzoek uit maart 2016 ondersteunen verweerders besluit. Uit de door bezwaarde ten behoeve van de hoorzitting ingebrachte gegevens rijst geen ander beeld op. In het verslag van het door de kinder- en jeugdpsychiater uitgevoerde onderzoek in november 2016 zijn geen aanknopingspunten te vinden voor de onjuistheid van verweerders besluit, eerder voor een bevestiging daarvan.



De Commissie is van oordeel dat verweerder op basis van de beschikbare gegevens in redelijkheid tot de conclusie is gekomen dat een (verlenging van de) tlv voor sbo nog altijd is aangewezen. Wel zal afgewacht moeten worden dat de nog op te stellen deskundigenverklaring dit beeld onderschrijft. Op basis van het verhandelde ter zitting en de beschikbare gegevens gaat de Commissie er van uit dat dit het geval zal zijn. Bovendien zal verweerder in de beslissing op bezwaar het besluit tot afgifte van de tlv nader moeten motiveren. Daarbij is het aanbevelingswaardig dat verweerder de ter zitting gegeven toelichting, onder meer over het externaliserende en oppositionele gedrag van E, in zijn beslissing op bezwaar opneemt. Dit geldt temeer nu verweerder geen concrete criteria of beoordelingspunten hanteert om de aanvraag aan te toetsen, waardoor extra gewicht toekomt aan de inzichtelijkheid en controleerbaarheid van zijn motivering.

Met inachtneming van bovenstaande en bij vervulling van de daar aangegeven voorwaarden zal de Commissie adviseren dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

6. **ADVIES**

De Commissie adviseert bij de heroverweging van het bestreden besluit tot afgifte van een tlv ten behoeve van E voor het sbo als volgt:

- een nieuwe deskundige advies te laten uitbrengen over de toelaatbaarheid van E tot het sbo;
- in geval dat advies de toelaatbaarheid tot het sbo onderbouwt, het besluit te voorzien van een inzichtelijke dragende motivering met inachtneming van het bovenstaande;
- voorzien van deze motivering en gedragen door een nieuw deskundigenadvies kan de tlv in stand blijven.

Voorts adviseert de Commissie verweerder om het formulier voor het aanvragen van een tlv aan te passen in die zin dat de aanvrager de aanvraag ondertekent, en niet ook de hem over het besluit adviserende deskundigen. Ook behoeft de procedure aanpassing in die zin dat een bij de aanvraag of aanvrager betrokken persoon niet als deskundige als bedoeld in artikel 18a lid 11 WPO kan gelden.

Vastgesteld te Utrecht op 4 januari 2017 door mr. J.M. Willems, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling, drs. A.M. van der Hoek en drs. A. Sikkema, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. J.M. Willems
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris