



107619 - De voorgenomen verwijdering van de vso-school is redelijk omdat de leerling grensoverschrijdend gedrag vertoont en de begeleidingsmogelijkheden zijn uitgeput.

ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, verzoekster,
gemachtigde: mevrouw mr. S. Zahri

en

Stichting C, gevestigd te B, het bevoegd gezag van het D College, verweerder
gemachtigde: de heer mr. M. De Vita

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 10 maart 2017 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de (voorgenomen) beslissing van 27 september 2016 van het D College om E van school te verwijderen en over het voor E op 27 september 2016 vastgestelde ontwikkelingsperspectief voor het schooljaar 2016-2017.

Verweerder heeft op 31 maart 2017 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 13 april 2017 te Utrecht.

Verzoekster was ter zitting aanwezig, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren ter zitting aanwezig mevrouw F, directeur/plaatsvervangend voorzitter College van Bestuur, en de heer G, directeur D College, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Namens het Samenwerkingsverband H was aanwezig mevrouw I, teamleider schoolondersteuningsteam, en mevrouw J, consulent schoolondersteuningsteam.

2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van E. E is geboren op 15 januari 2002.
2. E is met ingang van het schooljaar 2014-2015 gestart op het D College, een school voor voortgezet speciaal onderwijs (vso) (cluster 4). E is gestart in leerjaar 1. Hij volgt de leerroute vmbo kader beroepsgerichte leerweg (kb).
3. E is van 16 februari 2016 tot en met 19 februari 2016 geschorst. Blijkens de schorsingsbrief is de reden voor de schorsing "het creëren van een zeer onveilige en gevaarlijke situatie door het gooien van een appel en een stuk hout richting een docent.



- En het zonder enige aanleiding gooien van een stoel van de eerste verdieping naar beneden.”
4. Op 29 februari 2016 heeft de school aan verzoekster meegedeeld dat zij niet in de ondersteuningsbehoefte van E kan voorzien en dat E een intensievere vorm van onderwijs en behandeling nodig heeft. De bij het gesprek aanwezige ambulant begeleider van K (een aanbieder van jeugd- en opvoedhulp) heeft de school voorgesteld E aan te melden bij L, een instelling voor forensische jeugdpsychiatrie en pedagogiek.
 5. Op 10 maart 2016 heeft een groot overleg plaatsgevonden tussen verzoekster, de ambulant begeleider van K, de gedragswetenschapper van K, de consultant van het samenwerkingsverband, de systeembegeleider van L, de mentor van E en verweerder. In dit gesprek is afgesproken dat:
 - de school overlegt welk onderwijs E nog geboden kan worden en over de uitkomst hiervan op 11 maart 2016 communiceert met verzoekster;
 - aan de CJG-medewerker de vraag wordt voorgelegd welke ondersteuning op school geboden kan worden;
 - de vertegenwoordiger van L een behandelvraag neerlegt bij de afdeling neuro- en ortho-psychiatrie van M;
 - de consultant van het samenwerkingsverband de mogelijkheden onderzoekt van plaatsing bij N (academisch centrum voor kinder- en jeugdpsychiatrie), O (ggz-instelling) en P (onderdeel van M).
 6. Op 11 maart 2016 heeft de school aan verzoekster meegedeeld dat E geen les meer krijgt in de klas maar dat hij dagelijks een blok van anderhalf uur in een een-op-een-lessituatie buiten de klas onderwijs krijgt. In dit gesprek heeft verzoekster desgevraagd aan school toestemming gegeven om E aan te melden voor individueel onderwijs door Q. E kreeg twee keer per week onderwijs van Q.
 7. E heeft het schooljaar 2015-2016 buiten de klas afgesloten.
 8. Verzoekster heeft aan het begin van het schooljaar 2016-2017 aan de school aangegeven ontevreden te zijn met het onderwijsaanbod aan E. Daarop heeft op 13 september 2016 overleg plaatsgevonden tussen onder meer de bovenschoolse coördinator leerlingzaken en verzoekster. Dit overleg leidde niet tot (afspraken over) verandering in de situatie van E.
 9. De school heeft het voor E opgestelde ontwikkelingsperspectief (opp) bijgesteld voor het schooljaar 2016-2017. Op 27 september 2016 is het opp met verzoekster besproken. Zij heeft het opp niet ondertekend. In het opp is als uitstroomprofiel vervolgonderwijs (mbo 2) opgenomen.
 10. Op 27 september 2016 heeft verweerder aan verzoekster meegedeeld voornemens te zijn E van school te verwijderen. De reden voor de voorgenomen verwijdering is dat de school niet de ondersteuning kan bieden die E nodig heeft.
 11. Op 2 november 2016 heeft verzoekster bezwaar gemaakt tegen het voorgenomen verwijderingsbesluit.



12. Op 2 november 2016 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de onderwijsinspecteur, de inspecteur van het samenwerkingsverband, de directeur van het samenwerkingsverband en de teamleider van het schoolondersteuningsteam van het samenwerkingsverband en verweerder. In dit overleg is besloten de schoolmaatschappelijk werker (SMW) in te schakelen.
13. De SMW heeft vervolgens contact opgenomen met de gezinscoach om de stand van zaken vanuit het CJG te verhelderen. Verzoekster heeft toen aangegeven het niet eens te zijn met de inschakeling van de SMW.
14. Bij brief van 12 december 2016 heeft verzoekster verweerder verzocht om een schriftelijke bevestiging van de afwijzing van plaatsing op het R College.
15. E is op 26 januari 2017 met een proefperiode op L gestart, op de dinsdag, woensdag en donderdag. Op de maandag en vrijdag heeft verweerder onderwijs geboden op het bestuursbureau. Vanaf 13 maart 2017 is E ook op maandag en vrijdagmiddag naar L gegaan. Het onderwijs op de vrijdagochtend is door verweerder gecontinueerd.
16. Bij brief van 13 maart 2017 heeft verweerder in reactie op de brief van 12 december 2016 aan verzoekster toegelicht waarom tot het voorgenomen verwijderingsbesluit is gekomen en E niet in afwachting van de definitieve verwijdering op het R College is geplaatst.
17. Op 24 maart 2017 heeft L de proefplaatsing van E verlengd.

3. **STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Standpunt verzoekster

Verzoekster heeft zich niet eerder tot de Commissie gewend omdat zij in afwachting was van de reactie van verweerder op haar bezwaarschrift. Toen een reactie uitbleef en de situatie van E niet veranderde, heeft verzoekster het geschil aan de Commissie voorgelegd.

Verzoekster kan zich niet vinden in het voorgenomen verwijderingsbesluit omdat er onzorgvuldige besluitvorming aan ten grondslag ligt. Al sinds begin maart 2016 krijgt E een beperkt onderwijsaanbod. Verweerder had derhalve voldoende tijd om naar een oplossing voor de situatie te zoeken. Verweerder heeft echter in een te laat stadium en in onvoldoende mate onderzocht of er mogelijkheden zijn voor uitgebreider onderwijs aan E in afwachting van inschrijving op een andere school. Verweerder heeft ook onvoldoende gemotiveerd waarom plaatsing op het R College niet aan de orde is.

Intussen is een situatie ontstaan dat verschillende instanties zijn betrokken maar E nog steeds geen volledig onderwijsaanbod krijgt en ook geen behandeling.

Verzoekster heeft E in februari/maart 2016 niet aangemeld bij L omdat de systeembegeleider had aangegeven dat dit geen geschikte plek was voor E. Verzoekster kan E ook niet zelf aanmelden voor een behandelplek. Daar heeft ze een arts of behandelaar voor nodig. De huisarts is er inmiddels mee bezig. De school heeft nagelaten hier op aan te sturen.

E zit nu op L maar is niet op zijn plek, onder meer omdat er niet goed wordt omgegaan met zijn ASS-problematiek.



Verzoekster heeft de inschakeling van de SMW afgehouden omdat zij betrokken is bij de school en omdat er al genoeg disciplines zijn betrokken en dat tot nu toe niet tot een oplossing heeft geleid.

Er is onvoldoende op overeenstemming gericht overleg geweest over het opp. In een gesprek, dat over andere zaken ging, werd het opp ter sprake gebracht. Verzoekster was dus vooraf niet bekend met de bespreking van het opp.

Verzoekster heeft het opp niet ondertekend omdat zij zich niet kan vinden in de in het opp opgenomen beschrijving van de psychodiagnostische gegevens en in het beperkte onderwijsaanbod. In het onderzoeksverslag staat dat bij E de diagnose Asperger is gesteld en niet slechts dat hij kenmerken van ASS heeft. Voorts staat in het opp slechts dat E een individueel onderwijsaanbod heeft, maar niet sinds wanneer dat is en voor hoeveel uur. Ook ontbreekt een nadere toelichting op het geboden onderwijs. Het opp biedt dan ook onvoldoende houvast om het onderwijs aan E op af te stemmen. Ook ontbreekt dat verzoekster het niet eens is met het beperkte onderwijsaanbod.

Standpunt verweerder

Verweerder heeft het bezwaarschrift tegen het voorgenomen verwijderingsbesluit opgevat als een verzoek om rekening te houden met bepaalde zaken voordat tot definitieve verwijdering zou worden overgegaan. Dit neemt echter niet weg dat verweerder had moeten reageren op het bezwaarschrift.

Vanaf de start op school is E opgevallen door zijn gedrag. Hij was een bron van onrust, oppositioneel, verbaal en fysiek agressief naar medeleerlingen en docenten, gooide met spullen naar docenten en was zeer zelfbepalend. In de meer vrije situaties liep het soms enorm mis, waarbij onveilige situaties ontstonden. Over het gedrag van E is met verzoekster regelmatig contact geweest en er is hulpverlening ingezet. Een gezinscoach van het CJG en ambulante hulpverlening van K, gericht op het voorkomen van uithuisplaatsing (VUHP), zijn bij de situatie betrokken. Omdat ook buiten school incidenten (o.a. stelen) plaatsvonden, is na een onderzoek door de Raad voor de Kinderbescherming ook gestart met ambulante behandeling van E door L. In het tweede schooljaar verergerden de gedragsproblemen. De leerkracht met wie E een goede klik had, vertrok van school. Daardoor moesten de leerlingen uit die klas, totdat er een nieuwe leerkracht was gevonden, worden verdeeld over de andere klassen. E is in een vierde klas geplaatst bij de beste docent die de school had. Hij volgde zijn eigen leerstof.

Al snel na de start van het schooljaar 2015-2016 had E een time-out als gevolg van wangedrag. Er was sprake van zeer externaliserend gedrag naar medeleerlingen en docenten zoals schelden, beledigen, gooien, dreigen, stoken en vechten. In februari 2016 vond een ernstig incident plaats waarbij E een stoel van de eerste verdieping naar beneden gooide. Gedurende de schorsingsperiode die volgde, heeft de school geconcludeerd dat de ondersteuningsvraag van E niet door de school beantwoord kan worden en dat een intensievere vorm van onderwijs en behandeling nodig is. De school meent dat E het beste geplaatst zou kunnen worden bij L waar dagbehandeling (door M) en onderwijs (door S) geïntegreerd zijn.



In afwachting van een andere passende onderwijsplek heeft de school E uit de klassensituatie gehaald omdat hij onvoldoende in staat is langere tijd van het onderwijs te profiteren en hij in de klas de lessen verstoort. Voorts veroorzaakte hij binnen én buiten de klas onveiligheid voor andere leerlingen (sommige leerlingen voelen zich angstig en onveilig in de buurt van E) en voor zichzelf (sommige leerlingen reageren agressief op E vanwege zijn gedrag).

Bij het aanpassen van de onderwijstijd heeft de school leerplicht, het CJG en het samenwerkingsverband betrokken. Net als het onderwijs in de een-op-een-situatie verliep ook het aanvullende, individuele onderwijs bij Q moeizaam.

De verwachting van verweerder was dat E het schooljaar 2016-2017 zou starten op een behandelplek in combinatie met onderwijs. Dit kwam echter niet van de grond.

Omdat verzoekster aan het begin van het schooljaar had aangegeven ontevreden te zijn over het beperkte onderwijsaanbod, is bekeken of plaatsing op het R College mogelijk was. Dit bleek echter onvoldoende passend. Enerzijds omdat op R College geen onderwijs wordt geboden op vmbo-kb-niveau en niet de benodigde ondersteuning aan E kon worden geboden. Anderzijds omdat de zorgvraag voor E voorliggend is.

Verweerder heeft het voorgenomen verwijderingsbesluit genomen om zowel verzoekster als het hulpverlenend netwerk duidelijk te maken dat de school geen alternatieven meer had. Ondanks de ingezette begeleiding en ondersteuning (zoals de stoplichtmethode om E inzicht te verschaffen in zijn eigen gedrag, de adviezen van de aan de leerling gekoppelde gedragswetenschapper, een achterwacht in vrije situaties, de een-op-een-situatie) trad er geen lerend effect op. E kan niet functioneren in groepsverband en heeft continu toezicht nodig in vrije situaties. De school biedt weliswaar ook een onderwijszorgarrangement, maar E heeft intensievere zorg nodig en dat kan de school niet bieden en kan ook niet van buitenaf worden ingezet.

Voorts waren voortzetting van het beperkte lesaanbod en ontbrekende behandeling niet in belang van E en moest er een andere oplossing komen. Dit was mede ingegeven door het feit dat plaatsing bij N, bij de niet-forensische afdeling van M of bij O om onduidelijke redenen niet van de grond komt. Verweerder kan E niet aanmelden bij een behandelplek. Dat moet verzoekster doen. Om de impasse te doorbreken heeft verweerder ook voorgesteld de SMW in te zetten die situaties als deze vlot kan trekken en ervoor kan zorgen dat er wordt aangemeld voor een behandelplek.

Inmiddels heeft L laten weten dat E een meer intensieve vorm van behandeling nodig heeft dan L kan bieden. Verweerder gaat derhalve opnieuw met de S en L in overleg.

In het ontwikkelingsperspectief 2016-2017 staat dat E één blok onderwijs volgt; er staat inderdaad niet bij dat dit iedere dag is, maar dit was uiteraard wel bekend bij verzoekster omdat E iedere dag op school was van 8:30 tot 10:00 uur. In het overleg met verzoekster is de startdatum van het individuele lesaanbod met de pen toegevoegd op het opp. Wat betreft het in het opp opgenomen ziektebeeld is aangesloten op het rapport van het psychologisch onderzoek. Verzoekster was uitgenodigd voor een gesprek omdat zij het niet eens was met het beperkte onderwijsaanbod. Verweerder acht het voorstelbaar (dit gebeurt wel eens vaker omdat leerlingen en ouders verder weg wonen) dat in dit gesprek tevens het opp is besproken en dat dit niet



vooraf aan verzoekster kenbaar is gemaakt. Er is inderdaad geen volledige overeenstemming bereikt. Het opp is vastgesteld inclusief de door school bijgeschreven startdatum van het beperkte onderwijsaanbod en de door moeder bijgeschreven opmerkingen.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband meent dat E vanwege de behandeling die hij nodig heeft, onder meer vanwege zijn ASS problematiek, beter op zijn plek is bij N of O. L acht het samenwerkingsverband niet passend voor E.

In een eerste bijeenkomst (maart 2016) werd duidelijk dat er meer nodig was aan hulp en ondersteuning. Geen van de aanwezige hulpverleners heeft vervolgens de regie gepakt. Het samenwerkingsverband heeft diverse keren aan de hulpverleningsinstanties gevraagd de regie te pakken, maar dat is niet gebeurd.

Het samenwerkingsverband heeft aangegeven dat het R College een tijdelijke optie zou kunnen zijn omdat de relatie tussen verzoekster en de school ook enigszins verstoord was geraakt. Het contact met het CJG, die onder meer een rol kan spelen bij aanmelding voor een behandelplek, loopt via de SMW. Daarom, en vanwege hun specialisatie in dit soort problematiek, acht het samenwerkingsverband het inschakelen van de SMW zinvol. Deze is onafhankelijk van de school.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid

Op grond van artikel 45 lid 2 sub a en sub b Wet op de expertisecentra (WEC) kunnen kort gezegd aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling en over de vast- en bijstelling van het ontwikkelingsperspectief.

Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een geschil over een voornemen tot verwijderen gelijk aan een geschil die verband houdt met een (definitieve) verwijdering. Nu het geschil betrekking heeft op de voorgenomen verwijdering en het voor E opgestelde opp is de Commissie bevoegd.

Ontvankelijkheid

Een verzoek moet binnen zes weken nadat het besluit tot (in dit geval) de voorgenomen verwijdering bekend is gemaakt, worden ingediend. Het voorgenomen verwijderingsbesluit is genomen op 27 september 2016. Hiertegen heeft verzoekster op 2 november 2016 bij verweerder bezwaar gemaakt. Op dit bezwaar heeft verweerder niet beslist. Verzoekster heeft zich op 10 maart 2017 tot de Commissie gewend. Dit is derhalve niet binnen de hierboven genoemde termijn. Nu verweerder niet op het bezwaar heeft beslist, en in de brief van verzoekster van 12 december 2016 geen aanleiding heeft gezien om dat alsnog te doen, E weliswaar beperkt onderwijs volgt maar er nog geen permanente passende oplossing is



gevonden, is nog steeds sprake van een actueel geschil dat verband houdt met verwijdering. Voorts heeft verzoekster binnen een redelijke termijn het geschil voorgelegd aan de Commissie. De Commissie verklaart verzoekster daarom ontvankelijk in haar verzoek. Dit geldt ook voor het verzoek omtrent het geschil over het opp nu hetgeen daarin is opgenomen ook van invloed kan zijn op het geschil over de voorgenomen verwijdering.

De beoordeling van het verwijderingsbesluit

Overeenkomstig het gestelde in artikel 40 lid 18 WEC vindt verwijdering van een leerling niet plaats dan nadat de betrokken leraar of leraren zijn gehoord en het bevoegd gezag ervoor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. Formeel is nog geen sprake van definitieve verwijdering zodat slechts tot dit moment kan worden beoordeeld of verweerder overeenkomstig de regels van passend onderwijs heeft gehandeld.

Daarnaast toetst de Commissie bij verwijdering wegens handelingsverlegenheid van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte of er deugdelijk onderzoek is gedaan naar het ontwikkelingsperspectief, naar de voor de school nog resterende begeleidingsmogelijkheden en of een andere school is gevonden die bereid is de leerling toe te laten.

Verweerder heeft aan het voorgenomen verwijderingsbesluit ten grondslag gelegd dat de school niet langer in staat is E de begeleiding en ondersteuning te bieden die hij nodig heeft. In het voorgenomen verwijderingsbesluit heeft verweerder aangegeven dat E is aangewezen op een intensievere vorm van begeleiding en behandeling dan de school kan bieden.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat E vanaf zijn start op de school grensoverschrijdend, oppositioneel, onrustig en verbaal en fysiek agressief gedrag vertoonde. Hierover heeft regelmatig overleg met verzoekster plaatsgevonden en is hulpverlening buiten de school ingezet. Aan het begin van het schooljaar 2015-2016 verergerde het gedrag van E, mogelijk vanwege het vertrek van de leerkracht waarmee hij goed contact had. Vanwege dit vertrek en de begeleiding die E nodig heeft, heeft de school hem geplaatst in een klas met een docent die het best in staat was E te begeleiden. Daarnaast heeft de school begeleiding ingezet door middel van de stoplicht methode om E inzicht te verschaffen in zijn eigen gedrag en heeft de aan E gekoppelde gedragswetenschapper de docent van adviezen voorzien. Voorts was een achterwacht aanwezig om E te begeleiden in vrije situaties. Desondanks trad er geen lerend effect op. E vertoonde zeer externaliserend gedrag waarbij ook ernstige incidenten plaatsvonden, zoals het incident waarbij hij de stoel naar beneden gooide, en kwam hij niet tot leren. Gebleken is dat E ook in de één-op-één-situatie die de school vervolgens creëerde nauwelijks tot leren kwam en ook het onderwijs bij Q ondanks de zeer ervaren docent zeer moeizaam verliep.

Gelet op deze omstandigheden waarbij reeds sprake is van een kleinschalige gestructureerde setting op een school voor voortgezet speciaal onderwijs die ervaring heeft met leerlingen met gedragsproblematiek, er begeleiding en ondersteuning is ingezet, en gebleken is dat er geen intensievere zorgarrangementen binnen de school konden worden aangeboden, heeft verweerder in redelijkheid tot het voorgenomen verwijderingsbesluit kunnen komen. De Commissie zal het verzoek over de voorgenomen verwijdering derhalve ongegrond verklaren.



De Commissie wijst er volledigheidshalve op dat verweerder pas tot definitieve verwijdering mag overgaan als een andere school bereid is gevonden E toe te laten. Voorts wenst de Commissie niet onvermeld te laten dat E sinds 11 maart 2016 weliswaar onderwijs kreeg aangeboden, maar dat dit geen volledig aanbod was. Gebleken is dat vanaf maart 2016 partijen samen met het samenwerkingsverband en de hulpverlening in gesprek zijn om voor E een geschikte behandelplek in combinatie met onderwijs te vinden, maar dat dit een jaar na dato nog onvoldoende is gerealiseerd en regievoering hierin ontbreekt. Geen van de betrokken partijen heeft de regie gepakt en de afspraken en het traject bewaakt. Zij hebben verwezen naar elkaar en op elkaar gewacht voor het zetten van benodigde stappen. Gezien deze onacceptabel lange periode roept de Commissie betrokken partijen dan ook om op zeer voortvarend met elkaar, het samenwerkingsverband en de hulpverlening in overleg te treden om voor E een passende plek te vinden waar onderwijs en behandeling op elkaar kunnen worden aangesloten.

Ontwikkelingsperspectief

Verweerder heeft conform artikel 41a WEC voor E een opp opgesteld en dit opp bijgesteld na advies van de Commissie van Begeleiding. Naast genoemd advies moet verweerder op overeenstemming gericht overleg met ouders voeren voordat het opp wordt vast- of bijgesteld. De verplichting tot het voeren van op overeenstemming gericht overleg houdt in dat met de ouders open en reëel overleg wordt gevoerd over het opp. Het staat vast dat verzoekster en de gedragswetenschapper in een gesprek op 27 september 2016 het betreffende opp hebben besproken. Voorts is gebleken dat het opp ter sprake is gekomen in een gesprek dat met een ander doel was aangegaan. Hoewel dit op zichzelf niet bezwaarlijk hoeft te zijn, beveelt de Commissie wel aan dat verweerder in voorkomende gevallen de ouders vooraf ervan op de hoogte stelt dat het opp (ook) zal worden besproken.

Er kleeft een aantal gebreken aan het opp. Tijdens het overleg bleek dat verzoekster zich niet geheel kon vinden in het opp en heeft zij haar bezwaren kenbaar gemaakt. Verzoekster heeft aangegeven dat de beschrijving van de psychodiagnostische gegevens onvoldoende overeenkomt met het onderzoeksverslag van de psycholoog waarop dit is gebaseerd. Verweerder stelt weliswaar dat is aangesloten bij dit onderzoeksverslag, maar uit het citaat van het verslag in het verweerschrift blijkt dat deze niet geheel overeenkomt met hetgeen in het opp is opgenomen. In het citaat van het onderzoeksverslag staat onder meer dat "In DSM-IV termen zou er dan eerder gesproken worden van Asperger." De Commissie ziet dit niet terug in het opp. Verweerder heeft niet nader onderbouwd - noch aan de Commissie noch aan verzoekster - waarom dit onderdeel van het opp niet is aangepast aan de wensen van verzoekster.

Voorts is in het opp weliswaar opgenomen dat E een beperkt onderwijsaanbod krijgt, maar is niet opgenomen sinds wanneer dat is, waar het aanbod uit bestaat en dat verzoekster bezwaar heeft tegen dit beperkte onderwijsaanbod. Weliswaar heeft verweerder handgeschreven enkele opmerkingen op het opp geplaatst maar deze komen niet voldoende tegemoet aan de bezwaren die verzoekster heeft.



Nu er geen overstemming was over het opp kon verweerder niet met één gesprek volstaan. Gezien bovengenoemde eis van het voeren van een open en reëel overleg had verweerder opnieuw met verzoekster in overleg moeten treden of het opp in de door verzoekster beoogde zin moeten aanpassen. Nu dit niet is gebeurd, is er naar het oordeel van de Commissie niet voldaan aan het voeren van (voldoende) op overeenstemming gericht overleg. De Commissie zal het verzoek over het opp daarom gegrond verklaren.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek over het voorgenomen verwijderingsbesluit ongegrond en het verzoek over het ontwikkelingsperspectief gegrond.

7. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder om met verzoekster in overleg te treden over het ontwikkelingsperspectief en dit aan te passen en hierbij de evaluatie van de onderwijsdoelen mee te nemen.

Voorts adviseert de Commissie partijen om samen met het samenwerkingsverband en de hulpverlening op zeer korte termijn in gesprek te gaan om voor E een geschikte plek te vinden waar hij onderwijs kan genieten in combinatie met behandeling.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 22 mei 2017 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. O. Meulenbeek en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris