



107664 – 17.05 Omdat het instemmingsrecht ten aanzien van de invoering van het vijf-gelijke-dagen-onderwijs-model toekomt aan de oudergeleding van de GMR, is het verzoek van de oudergeleding van de MR aan de Commissie niet ontvankelijk.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de oudergeleding van de medezeggenschapsraad van het A, te B, verzoekster, hierna te noemen de OMR

en

het bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 10 april 2017, diezelfde dag ingekomen, aangevuld op 21 april 2017, heeft de OMR een instemmingsgeschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot het voorgenomen besluit van het bevoegd gezag van 20 februari 2017 tot invoering van het zogenoemde “vijf-gelijke-dagen-onderwijs-model”.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend, ingekomen op 1 juni 2017.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 7 juni 2017.

De OMR werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer E, lid van de OMR.

Het bevoegd gezag werd ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw F, bestuurder.

2. FEITEN

C verzorgt (op 11 instellingen) speciaal onderwijs voor leerlingen in de basisschoolleeftijd en biedt leerlingen van 12 tot 20 jaar praktijkonderwijs en voortgezet speciaal onderwijs van vmbo tot en met havo/vwo-niveau. De leerlingen krijgen extra begeleiding omdat ze bijvoorbeeld een vorm van autisme, gedragsproblemen of moeite met leren hebben.

Eén van de instellingen van C is het A.

Deze school voor speciaal onderwijs en voortgezet speciaal onderwijs richt zich op onderwijs aan jongeren met een onderwijsbehoefte in het autistisch spectrum (ASS). De leerlingen krijgen les in kleine groepen, hebben steeds dezelfde mentoren en werken met een vast rooster. De school heeft een praktijkgerichte afdeling laag-BBL/BBL/KBL en de theoretisch georiënteerde leerwegen vmbo-tl en havo/vwo.

Het bevoegd gezag wenst over te gaan tot de invoering van het vijf-gelijke-dagen-onderwijs-model waarbij alle dagen in de week gelijke onderwijstijd kennen. Daartoe is per augustus 2016 een pilot ingesteld op drie scholen waarbij het model in het schooljaar 2016-2017 is getest. Hierna heeft



evaluatie plaatsgehad en op grond van de uitkomst hiervan heeft het bevoegd gezag begin 2017 overleg gevoerd met de oudergeleding van de GMR (OGMR) over de invoering van het vijf-gelijke-dagen-onderwijs-model voor alle scholen. Op 20 februari 2017 heeft het bevoegd gezag de GMR om instemming verzocht op zijn voorgenomen besluit tot invoering van het model. Omdat de oudergeleding van de GMR geen volledige bezetting kende, heeft de voorzitter van de GMR (ook lid van de MR van het A) alle afzonderlijke oudergeledingen van de medezeggenschapsraden van de scholen van C per e-mail van 21 maart 2017 benaderd met de vraag om, als men het niet eens was met het voorgenomen besluit, dit beargumenteerd te laten weten. Vervolgens zijn drie reacties gegeven, waarvan zeker één van een lid van de oudergeleding van de MR van het A. Vervolgens heeft de GMR op 3 april 2017 ingestemd met het voorgenomen besluit van het bevoegd gezag tot invoering van het vijf-gelijke-dagen-onderwijs-model per 1 augustus 2017. Hierop heeft de OMR van het A een instemmingsgeschil bij de Commissie ingediend.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De OMR voert aan dat het voorstel tot invoering van het vijf-gelijke-dagen-onderwijs-model niet ter instemming aan de GMR maar aan de (O)MR voorgelegd had moeten worden op grond van artikel 14 lid 2 aanhef en onder a Wms, zeker in dit geval, waar de oudergeleding de meerderheid heeft en/of de geografische locatie alsmede de populatie verschilt van de rest van de scholen. Deze aparte positie dient er toe te leiden dat de OMR wordt geraadpleegd over de invoering van het vijf-gelijke-dagen-onderwijs-model.

De GMR heeft slechts één ouder in de oudergeleding en nooit is aangegeven dat er vacatures waren. En als het een aangelegenheid zou zijn die van gemeenschappelijk belang is, dan had het bevoegd gezag de OGMR om instemming moeten vragen, en niet de GMR. Dat is niet gebeurd en feitelijk heeft de GMR instemming gegeven. Voorts stelt de OMR dat de norm voor het tot stand komen van de conclusie en aanbeveling van de evaluatie niet representatief is voor de schoolpopulatie van ouders en leerlingen van het A. De OMR stelt dat zij de nietigheid van het besluit tot invoering van het vijf-gelijke-dagen-onderwijs-model heeft ingeroepen en verzoekt de Commissie om het bevoegd gezag te verplichten zich te onthouden van de uitvoering ervan.

Het bevoegd gezag stelt dat de invoering van het vijf-gelijke-dagen-onderwijs-model een aangelegenheid is die van gemeenschappelijk belang is voor alle scholen van C. Desgevraagd heeft het bevoegd gezag ter zitting hierover gesteld dat het gemeenschappelijk belang er in ligt dat collega's van verschillende scholen regelmatig overleg dienen te voeren en dat dit alleen werkbaar is als iedereen hetzelfde rooster heeft. Voorts is het leerlingenvervoer voor de scholen gekoppeld en zullen bij afwijkende roostertijden knelpunten in het leerlingenvervoer optreden. Ook heeft het bevoegd gezag aangegeven dat hij op een gelijke wijze de nieuwe cao-po wil toepassen op zijn scholen waarbij gelijke werktijden een belangrijke factor vormen. Daarom is de GMR bevoegd en niet de afzonderlijke (O)MR-en. De GMR heeft instemming gegeven, zodat het verzoek van de OMR van het A niet-ontvankelijk verklaard dient te worden. Desgevraagd door de Commissie heeft het bevoegd gezag aangegeven niet voor ogen te hebben op welk artikel uit de wet of het GMR-reglement de bevoegdheid van de GMR gestoeld is. Het bevoegd gezag en de GMR zijn van meet af



aan in gesprek geweest met elkaar en er werd geen noodzaak gevoeld tot benoemen van een artikel dat van toepassing was. Nadat de gevraagde instemming was verleend is de invoering van het besluit ter hand genomen en zijn de ouders dienaangaande geïnformeerd.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De ontvankelijkheid

Het bevoegd gezag heeft verzuimd in zijn instemmingsverzoek aan de GMR aan te geven welke bepaling uit het medezeggenschapsreglement dan wel de wet in het geding is.

De OMR heeft gesteld dat het besluit tot invoering van het vijf-gelijke-dagen-onderwijs-model een aangelegenheid is in de zin van artikel 14 lid 2 aanhef en onder a Wms. Dit artikel luidt:

“Het bevoegd gezag heeft tevens de voorafgaande instemming van het deel van de medezeggenschapsraad dat uit en door de ouders is gekozen, voor elk door het bevoegd gezag te nemen besluit met betrekking tot de volgende aangelegenheden: a. regeling van de gevolgen voor de ouders van een besluit met betrekking tot de aangelegenheid als bedoeld in artikel 11, eerste lid, onder c, d, e en m.” De daar genoemde aangelegenheden zijn respectievelijk: vaststelling of wijziging van de hoofdlijnen van het meerjarig financieel beleid voor de school, het aangaan of verbreken of belangrijk wijzigen van een duurzame samenwerking met een andere instelling, deelneming of beëindigen van deelneming aan een onderwijskundig project of experiment en ten slotte het oprichten van een centrale dienst.

De Commissie is van oordeel dat het invoeren van het vijf-gelijke-dagen-onderwijs-model redelijkerwijs niet kan worden aangemerkt als een van deze aangelegenheden, maar als een regeling over de onderwijstijd als genoemd in artikel 13 lid 1 aanhef en onder h Wms. Zoals de Commissie in haar uitspraak van 31 juli 2015, met zaaknummer 106715, reeds heeft overwogen, omvat het begrip ‘vaststelling van de onderwijstijd’ zowel het vaststellen van de hoeveelheid tijd die aan onderwijs wordt besteed (de urenverdeling), als de verdeling van die tijd over het jaar, de dag en de week. Dat rechtvaardigt ook het verlenen van instemmingsrecht specifiek aan de OMR ten aanzien van het vaststellen van de onderwijstijd. Ouders hebben immers groot belang bij het vaststellen van de schooltijden van hun kinderen.

Voor het antwoord op de vraag of de OMR dan wel de OGMR instemmingsrecht heeft, is op grond van artikel 16 lid 1 Wms beslissend of het invoeren van het vijf-gelijke-dagen-model van gemeenschappelijk belang is voor alle scholen of voor de meerderheid van de scholen van het bevoegd gezag. Zoals de Commissie eerder uitsprak (uitspraak 26 oktober 2015, zaaknummer 106913) veronderstelt het begrip ‘gemeenschappelijk belang’ dat sprake is van een besluit dat naar zijn aard en inhoud een schooloverstijgend belang heeft voor alle scholen of de meerderheid van de scholen van het bevoegd gezag.

Naar het oordeel van de Commissie is dit hier het geval vanwege het door het bevoegd gezag aangevoerde belang van het vijf-gelijke-dagen-onderwijs-model voor het werkoverleg van de werknemers, het leerlingvervoer en het op een gelijke wijze toepassen van de nieuwe cao-po op alle of de meerderheid van de scholen van het bevoegd gezag. Gelijke werktijden voor het personeel bevorderen de mogelijkheden van schooloverstijgend werkoverleg; gelijke roostertijden zijn van



schooloverstijgend belang voor het leerlingvervoer omdat dit gekoppeld is tussen verschillende scholen en gelijke toepassing van de cao po voor alle werknemers is vanuit rechtspositioneel oogpunt van schooloverstijgend belang. De Commissie acht dit schooloverstijgend belang van zodanig gewicht dat daarmee sprake is van een aangelegenheid die van gemeenschappelijk belang is als bedoeld in artikel 16 lid 1 Wms. Hetgeen de OMR heeft aangevoerd met betrekking tot de aparte positie van de school, maakt dit niet anders.

Aldus komt de Commissie tot de conclusie dat het instemmingsrecht ten aanzien van de invoering van het vijf-gelijke-dagen-onderwijs-model toekomt aan de OGMR.

Wat er ook zij van de omstandigheid dat het bevoegd gezag zijn voorgenomen besluit desondanks heeft voorgelegd aan de GMR, het bevoegd gezag had zijn voorgenomen besluit in ieder geval niet aan de (O)MR dienen voor te leggen. Nu de instemmingsbevoegdheid ten aanzien van de invoering van het vijf-gelijke-dagen-onderwijs-model niet toekomt aan de OMR, is de OMR niet-ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van het instemmingsgeschil ex artikel 32 lid 4 WMS.

5. **BESLISSING**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat de OMR niet-ontvankelijk is in haar verzoek.

Vastgesteld te Utrecht op 13 juli 2017 door prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, voorzitter,
mr. W.J.J. Beurskens en mr. J. Sperling, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

prof. mr. I.P. Asscher-Vonk
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 1 Wms beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend bij verzoekschrift binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de OMR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.