



107766 De zorgplicht voor het vinden van een andere passende school rust op de school van aanmelding, ook als de leerling nog staat ingeschreven bij een andere school

ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, verzoekster,

en

D, gevestigd te B, het bevoegd gezag van C te E, een school voor speciaal basisonderwijs, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 19 juni 2017 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over het besluit van 7 juni 2017 waarmee F de toelating tot sbo C is geweigerd.

Verweerder heeft op 4 juli 2017 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 13 juli 2017 te Utrecht.

Verzoekster en haar echtgenoot waren ter zitting aanwezig.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting mevrouw V, clusterdirecteur, mevrouw W, schoolleider en de heer X, bestuurlijk beleidsmedewerker.

Namens het samenwerkingsverband passend onderwijs, was ter zitting aanwezig de heer Y, directeur.

2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van F. F is geboren op 26 mei 2006. F is bekend met Nonverbal Learning Disorders (NLD).
2. F heeft de groepen 1, 2 en 3 gevolgd op basisschool G te B. Daarna volgde hij groep 4/5 in het speciaal basisonderwijs (sbo H te I). Na een korte periode in groep 5 heeft hij van 14 november 2014 tot en met 28 augustus 2015 dagbehandeling gekregen bij T (jeugdpsychiatrie). Daarna is hij gestart op het speciaal onderwijs en heeft daar opnieuw groep 5 gedaan. F is in oktober 2016 thuis komen te zitten. F staat ingeschreven op de J (cluster 4). Deze so-school valt onder een ander schoolbestuur dan dat van verweerder.
3. In december 2016 is F psychodiagnostisch onderzocht. De intelligentie van F werd toen vastgesteld op 96 (disharmonisch profiel). De klinisch psycholoog adviseerde voor F:
 - ambulante therapie (Acceptance and Commitment Therapy);
 - een systeemtherapeut voor ondersteuning bij de opvoeding;
 - een pedagogisch-didactisch plan;
 - oefenen in de omgang met leeftijdgenootjes;
 - gerichte sport en o.a. een buddy om F te coachen.



4. Op 19 januari, 2 maart, 3 april en 29 mei 2017 is er multidisciplinair overleg (mdo) gevoerd waarbij naast de beide ouders onder andere aanwezig waren de leerplichtambtenaar, een medewerker van het Centrum voor Jeugd en Gezin, het Centrum voor Consultatie en Expertise (CCE), een Onderwijszorgconsulent, een medewerker van het samenwerkingsverband, de intern begeleider en de schoolcoördinator van de J. Op 3 april en 29 mei 2017 was bij dit overleg ook de schoolleider van C betrokken.
5. Op 3 april 2017 heeft C aangegeven dat er een tekort was aan informatie door het ontbreken van een actueel ontwikkelingsperspectief en een pedagogisch-didactisch plan, waardoor niet kon worden bepaald of de school F kon aannemen.
6. Op 6 juni 2017 heeft C schriftelijk aan verzoekster laten weten dat F niet tot de school wordt toegelaten. In de brief staat dat:
 - de school in de bewuste groep 7 veel leerlingen met externaliserend gedrag heeft waardoor F overprikkeld kan worden hetgeen kan leiden tot negatieve ervaringen die het zelfbeeld negatief beïnvloeden;
 - er in de school onvoldoende mogelijkheden zijn om omgang met leeftijdgenootjes te oefenen;
 - binnen het schoolondersteuningsprofiel de hulpvraag van F niet voldoende beantwoord kan worden.
7. Verzoekster heeft daarna een verzoekschrift bij de Commissie ingediend.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

F heeft in zijn schoolcarrière goede periodes gehad en tijden waar er door omstandigheden sprake was van terugval. Eind oktober 2016 kwam hij thuis te zitten. Dit was na een periode waarbij zijn ondersteuning op school niet goed was georganiseerd en F zich er, door allerlei factoren ook niet meer veilig voelde. De ouders hebben toen het CCE ingeschakeld en F laten onderzoeken. Dit onderzoek was begin 2017 afgerond en is besproken tijdens het mdo van 19 januari 2017. De J zou contacten met andere scholen gaan leggen om gefaseerd, via een andere locatie of school, F weer het onderwijs in te leiden.

Ouders en de J waren het in dit kader met elkaar eens dat de J niet de best passende onderwijsplek voor F was om hem succesvol te laten terugkeren naar het onderwijs. De school had geen lokaal beschikbaar waar met F gewerkt kon gaan worden aan het schoolrijp maken. Tijdens het mdo van 2 maart 2017 heeft de J aangegeven dat zij hierover contact zou opnemen met sbo C. Deze school ligt dicht bij het huis van verzoekster en had daarom toen nog haar voorkeur. Er zijn daarna verschillende afspraken met en overleggen bij C geweest. F is vanuit de J aangemeld bij sbo C in E. Beide scholen behoren deels tot hetzelfde schoolbestuur. Het besluitvormingsproces bij C heeft veel te lang geduurd (ruim drie maanden). C wist intern vanaf het eerste moment al dat het F niet zou toelaten. De school is gekomen met een waslijst aan vragen. Een deel van de gevraagde informatie was niet relevant omdat die was achterhaald. Ook hadden sbo H en T verkeerde diagnoses gesteld en is de J te laat geweest met het opstellen van een groeidocument. C heeft geen contact opgenomen met verzoekster, de Onderwijszorgconsulent of het CCE. Dit alles heeft het vertrouwen in de school bij verzoekster zo ernstig geschaad, dat zij niet langer wil dat F naar C gaat. Nadat C F had geweigerd, was er geen



andere passende school voor F. Verzoekster heeft uiteindelijk op eigen initiatief, samen met een Onderwijzorgconsulent voor F een plaats geregeld bij K te L. Dit is speciaal onderwijs.

Standpunt verweerder

De J en C behoren niet tot hetzelfde schoolbestuur. De J heeft zich bij C gemeld met een hulpvraag. Het ging in eerste instantie om meedenken over de terugkeermogelijkheden van F naar het onderwijs. Omdat deze hulpvraag onduidelijk was voor C, heeft de directeur gevraagd om een multidisciplinair overleg. In tweede instantie zou het gaan om het beschikbaar stellen van een ruimte waar F kon werken om weer schoolrijp te worden. Daarna ging het om de mogelijkheid F te laten integreren. Uiteindelijk was de wens dat F zou worden ingeschreven bij C. Er is overigens geen schriftelijke aanmelding geweest. Omdat het al op verschillende scholen niet was gelukt met F, wilde C een goed besluit nemen en beoordelen of het de geschikte school kon zijn voor F. De school heeft zich daarbij willen baseren op recente en volledige informatie. Bij het tweede multidisciplinair overleg heeft de directeur van C gezegd dat er geen beslissing genomen kon worden door het ontbreken van een volledig dossier. F zat al een lange periode thuis en er was geen dossier over zijn ondersteuningsbehoefte. Het pedagogisch plan is er pas gekomen op verzoek van de directeur van C. De omstandigheden op C komen niet overeen met de specifieke ondersteuningsbehoefte van F, zoals is aangegeven in het besluit. Het schoolbestuur van de J heeft na de weigering van de toelating, voor F andere scholen gezocht.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

De totale duur van de beoordeling of F naar C kon heeft ruim 10 weken geduurd. Dit is slechts een overschrijding van de wettelijke termijn met enkele dagen. De zorgplicht ligt bij het schoolbestuur van de J omdat F daar staat ingeschreven. Die school heeft drie alternatieven aangeboden. Daarnaast wilden nog twee scholen onderzoek doen of F geplaatst kon worden.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating

De Commissie is op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van onder meer artikel 40 lid 3, 4 en 5 WPO betreffende de (weigering) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het verzoek om toelating

De aanmelding bij een school moet schriftelijk gebeuren volgens artikel 40 lid 2 WPO. Hierdoor kan worden bepaald wanneer de termijn van tien weken is verstreken die voor de beoordeling van de aanmelding geldt (artikel 40 lid 6 WPO). Ten aanzien van F is er geen schriftelijke aanmelding geweest maar heeft zich, startend vanuit een hulpvraag, het verzoek ontwikkeld om F in te schrijven bij C. Hierdoor kan de Commissie niet vaststellen of er een overschrijding van de tien weken termijn is geweest. F heeft een ingewikkelde schoolloopbaan achter de rug, heeft lang thuis gezeten en over hem zijn kennelijk niet altijd de juiste diagnoses gesteld. Daarnaast was het



door C te beoordelen dossier niet compleet. De beoordeling van het verzoek om toelating heeft naar het oordeel van de Commissie, gezien deze omstandigheden, niet onredelijk lang geduurd.

Bij de voorbereiding van het multidisciplinair overleg van 29 mei 2017 was er volgens de gz-psycholoog van C, sprake van een zeer onvolledig dossier. De vragen die deze gz-psycholoog heeft gesteld ziet de Commissie, anders dan verzoekster, niet als overbodig. De gehele onderwijsloopbaan van F overziend, was er voor verweerder voldoende reden om nauwkeurig de ondersteuningsbehoefte van F te onderzoeken en te beoordelen of de overstap van speciaal onderwijs naar speciaal basisonderwijs op C voor F een passende oplossing zou zijn. Mede gezien het feit dat eerder door sbo H niet kon worden voorzien in de ondersteuningsbehoefte van F. Bovendien is in het CCE-verslag, waartegen verzoekster geen inhoudelijke bezwaren heeft, gesproken over een zeer ernstige problematiek bij F waarvoor eigenlijk klinische opname geadviseerd wordt maar dat de kans nu groot is dat F een opname als bewijs zal ervaren dat hij het allemaal fout heeft gedaan, waardoor de problematiek zich verder verdicht en hij nog moeilijker toegankelijk wordt voor therapie. De gz-psycholoog van C concludeerde dat een sbo-school voor de door het CCE geadviseerde intensieve ambulante therapie niet geschikt is. Verweerder heeft daar in het bestreden besluit aan toegevoegd dat de groep waarin F op C terecht zou komen, voor hem ongeschikt is vanwege het aantal leerlingen met externaliserend gedrag.

De Commissie is niet gebleken dat voor verweerder bij voorbaat al vaststond dat F niet zou worden toegelaten tot C. Verweerder heeft voldoende onderzoek gedaan en zich daarbij mede laten adviseren door de gz-psycholoog van de school, een deskundige waarvan mag worden verondersteld dat deze een juiste inschatting kan maken of C aan F passend onderwijs kan bieden. De Commissie acht het voldoende aannemelijk dat een groep waarin een aanzienlijk aantal leerlingen met externaliserend gedrag zit, die voor verweerder een gegeven vormt, op dit moment voor F niet geschikt is om met succes het onderwijs op te gaan pakken. Verweerder heeft daarom in redelijkheid tot zijn besluit kunnen komen om F de toelating tot de school te weigeren.

Andere passende school bij weigering toelating, zorgplicht

In artikel 40 lid 4 WPO is bepaald dat het bevoegd gezag van een school niet eerder een besluit tot weigering toelating neemt, dan nadat het bevoegd gezag er, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. Bij de aanmelding behoort een school te controleren of zij tevens de school van voorkeur is. Want in dat geval ontstaat zorgplicht indien de school het verzoek om toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte weigert. Verweerder heeft aangegeven dat het (uiteindelijk) om een aanmelding ging van F bij C. Het bevoegd gezag van C had daarom de zorgplicht moeten oppakken en met verzoekster in overleg moeten gaan over een andere passende school voor F. Dit is nagelaten. Verweerder heeft geen andere passende school voor F gezocht. Weliswaar heeft het schoolbestuur van de J andere scholen bereid gevonden om F te plaatsen. Maar een correcte invulling van de zorgplicht brengt met zich mee dat het bevoegd gezag van de school van aanmelding op de uitvoering van de zorgplicht regie houdt. Die uitvoering kan niet stilzwijgend worden overgenomen door de school waar de leerling nog staat ingeschreven. Omdat verweerder aan de juiste invulling van de zorgplicht is voorbij gegaan, is het verzoek gegrond.



6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 28 augustus 2017 door mr. D. Ghidei, voorzitter, P. Kuiper en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. D. Ghidei, voorzitter
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris