



107806 - Klacht over schooladvies wordt terughoudend getoetst. Schooladvies is gebaseerd op objectieve gegevens en is zorgvuldig tot stand gekomen.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer en mevrouw A te B, ouders van C, leerlinge van katholieke basisschool D te B, klagers

tegen

mevrouw E, directeur D te B, verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 3 juli 2017 hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

De heer en mevrouw A klagen erover dat het schooladvies voor hun dochter niet juist is en dat de school dit advies, ondanks toezeggingen daartoe, weigert aan te passen.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerster heeft op 14 juli 2017 een verweerschrift ingediend. Op verzoek van de Commissie heeft ook het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 30 augustus 2017 te Utrecht.

Klagers en verweerster waren ter zitting aanwezig. Klagers waren vergezeld door mevrouw F, oma van C, informant. Verweerster was vergezeld door mevrouw G, intern begeleider, informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

C zat in schooljaar 2016-2017 in groep 8 van katholieke basisschool D.

In groep 7 heeft C de Entreetoets gedaan. Aan het eind van groep 7 is de prognose



vmbo-kaderberoepsgerichte leerweg (kb) gegeven op basis van het uitstroomperspectief en het ontwikkelingsprofiel in het digitale leerlingvolgsysteem, op basis van het Cito-leerlingvolgsysteem in het uitstroomperspectief en de Entreetoets.

In groep 8 heeft C het voorlopige schooladvies vmbo-kb gekregen. In februari 2017 heeft de school een brief met het voorgenomen advies aan klagers gegeven ter voorbereiding van het adviesgesprek. Vervolgens heeft in februari 2017 het adviesgesprek plaatsgevonden met klagers en C en is het schooladvies besproken.

In mei 2017 is de uitslag van de Centrale Eindtoets bekend gemaakt en heeft er over de hoger uitgevallen resultaten van de eindtoetsen intern overleg plaatsgevonden met leerkrachten van groep 7 en 8, de intern begeleider en de directeur. Ook het schooladvies van C is vanwege een beter resultaat van de gemaakte eindtoets besproken. Dit heeft niet tot herziening van het advies geleid. Omdat klagers het niet eens zijn met het schooladvies, heeft er in juni 2017 een vervolggesprek plaatsgevonden met de directeur, de intern begeleider, klaagster en oma. Tijdens dat gesprek is het schooladvies nogmaals besproken en aan de hand van documenten onderbouwd.

Klagers hebben daarna een klacht ingediend bij het bestuur, waarna een gesprek heeft plaatsgevonden met de interne vertrouwenspersoon van H.

Vervolgens hebben klagers hun klacht ingediend bij de Commissie.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

Klagers stellen dat het advies van de school niet aansluit bij de uitslag van zowel de Entreetoets (GT/havo) als de Centrale Eindtoets (529 oftewel vmbo-gemengde/theoretische leerweg (gt). Klagers vinden dat de scores van de toetsen het standpunt van de school dat C een 'echt kaderkind' is, weerleggen. De school heeft geen goede onderbouwing van het advies gegeven. Klagers willen dat de school een dubbel schooladvies geeft, maar de school heeft dit geweigerd.

Nadat klagers bij het bestuur een klacht hebben ingediend, heeft er een gesprek plaatsgevonden met de vertrouwenspersoon van H. Deze concludeerde dat er ruimte was om het advies naar boven bij te stellen. De directeur bleef echter bij haar standpunt, wederom zonder goede onderbouwing.

C wil zelf graag naar vmbo-theoretische leerweg (tl) en is erg verdrietig over het advies. Ze trekt zich terug en voelt zich door de school in de steek gelaten. Klagers vinden dat school meer energie zou moeten steken in én zou moeten kijken naar de groeimogelijkheden en de ambities van het kind, in plaats van star vasthouden aan een advies.

Ter zitting hebben klagers nog naar voren gebracht dat C in groep 3 extra ondersteuning heeft gehad. In groep 4 en 5 heeft zij geen extra ondersteuning gehad. Vanaf groep 6 heeft C verlengde instructie op lezen, spelling en rekenen gekregen.

Wat betreft de werkhouding hebben klagers aangevoerd dat C tijdens de oudergesprekken altijd is omschreven als een gezellige meid om in de klas te hebben, maar dat zij zich af en toe wel wat beter mocht concentreren. Nu, aan het einde van de basisschool, is door de school



gesteld dat ze door haar zogenaamd slechte werkhouding het op het vmbo-tl niet zal gaan redden. In de gespreksverslagen is echter nergens te vinden wat de school heeft ondernomen om C te ondersteunen bij het verbeteren van haar werkhouding. In groep 8 heeft C buiten schooltijd extra ondersteuning gehad. Volgens de begeleidster verdient C het vanwege haar motivatie en inzet om naar het vmbo-tl te gaan.

Visie verweerster

Het schooladvies is weloverwogen en op een zorgvuldige manier tot stand gekomen. Naast de resultaten van de toetsen zijn ook de taakwerkhouding, motivatie en sociaal-emotionele ontwikkeling van C meegewogen. Uit de profielkaart van K is te zien dat C vanaf groep 6 tot en met 8 voor alle vakken scoort op kaderniveau of lager. Alle gegevens rechtvaardigen een advies van vmbo-kb.

Het advies van C is na overleg met alle betrokkenen heroverwogen maar niet herzien, met als onderbouwing dat een score van 529 voor de eindtoets een grensscore is tussen vmbo-kb en vmbo-tl, maar dat die nog steeds valt binnen de scores die passen bij een advies vmbo-kb. Verder heeft C vanaf december 2016 zowel onder als buiten schooltijd bijles gehad. Vanaf groep 6 heeft zij deelgenomen aan bijwerkgroepjes van een stagiaire. C heeft met alle extra ondersteuning dit niveau gehaald. In het voortgezet onderwijs (vo) is vooral onder schooltijd minder ondersteuning mogelijk en is de kans uiterst groot dat het voor haar niet mogelijk is om het niveau vast te houden, laat staan te verbeteren als ze het op eigen kracht moet doen. Haar taakwerkhouding en motivatie zijn niet optimaal.

De school heeft geluisterd naar alle argumenten van klagers, maar zij zijn bij het schooladvies gebleven, mede uit zorg voor het welbevinden van C.

De school ontkent dat er aan klagers een belofte is gedaan dat bij een hogere score voor de eindtoets het advies zou worden aangepast. Aan klagers is uitgelegd dat bij een hogere score het advies kan worden herzien.

Ter zitting heeft verweerster nog aangevoerd dat de situatie (anoniem) is voorgelegd aan het vo, maar dat het vo het standpunt van de school onderschreef. De school is van mening dat op heldere en transparante wijze met klagers is gecommuniceerd.

Tot slot heeft verweerster opgemerkt dat een dubbeladvies wordt gegeven als de school ervan overtuigd is dat een leerling op een hoger niveau kan functioneren. In dit geval zijn daartoe geen mogelijkheden gezien. De school is van mening dat het voor een kwetsbaar kind als C niet goed zou zijn als zij op haar tenen moet lopen.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie is terughoudend bij het toetsen van schooladviezen, aangezien het onderwijzend personeel van een school bij uitstek de deskundigheid en professionaliteit heeft om het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. Dat betekent dat de Commissie toetst of de school in redelijkheid tot het uitgebrachte schooladvies heeft kunnen komen en of de procedure om tot dat advies te komen zorgvuldig is geweest. De Commissie is niet bevoegd om een schooladvies te geven of te wijzigen.



De regelgeving omtrent schooladviezen voor het vo komt erop neer dat een basisschool vóór 1 maart van het lopende schooljaar een schooladvies moet uitbrengen.

Vervolgens neemt de school in de periode april/mei bij de leerlingen van groep 8 een eindtoets af. Indien een leerling voor deze eindtoets een hoger niveau scoort dan het schooladvies, moet het schoolbestuur het schooladvies heroverwegen. Indien een heroverweging niet leidt tot wijziging van het oorspronkelijke advies, dient het schoolbestuur dit zorgvuldig te motiveren. Het is niet wettelijk geregeld dat scholen ten behoeve van leerlingen in groep 8 een dubbel schooladvies moeten afgeven.

Op grond van de door de school aangeleverde stukken, met name het leerlingrapport uit het Cito-leerlingvolgsysteem, acht de Commissie het advies vmbo-kb voor C niet onbegrijpelijk. Het advies wordt ondersteund door objectieve gegevens over meerdere schooljaren. Die gegevens ondersteunen ook het standpunt van de school dat C zonder de extra begeleiding zowel binnen als buiten schooltijd dit niveau niet zou hebben gehaald. Gebleken is dat de leerkrachten, de intern begeleider en de directeur diverse gesprekken hebben gehad over het schooladvies. Daarbij hebben er in dit kader ook meerdere gesprekken plaatsgevonden met de klagers en met de oma van C, die in het onderwijs heeft gewerkt. Op grond van de uitslag van de Centrale Eindtoets (vmbo-gt, score 529 is de onderkant van de scorereeks voor dit niveau) was de school verplicht om het schooladvies (vmbo-k) te heroverwegen. Dat heeft de school ook gedaan. Dat dit niet heeft geleid tot een ander advies, doet daar niet aan af. Het is de Commissie overigens niet gebleken van enige toezegging door de school of andere betrokkenen dat bij een hogere score van de eindtoets het schooladvies zou worden aangepast. Hoewel de Commissie er begrip voor heeft dat dit voor C een teleurstelling is, kan de Commissie niet anders dan op grond van het voorgaande oordelen dat het uitgebrachte schooladvies voor C redelijk is en op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Daarom zal de Commissie de klacht ongegrond verklaren.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 22 september 2017 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, K. Evers en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van A. Gordon, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter

A. Gordon
secretaris