



107813 - Klacht over melding schoolverzuim bij leerplichtambtenaar en overdacht dossier aan andere school. School mag een melding doen bij zorgen over verzuim.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te B, moeder van E, klagster

tegen

basisschool F te B, vertegenwoordigd door mevrouw C, directeur, verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 24 juni 2017, aangevuld op 17, 18 juli en 9 november 2017, heeft klagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A klaagt erover dat de school onterecht een melding heeft gedaan bij de leerplichtambtenaar.

Daarnaast klaagt zij erover dat het leerlingdossier van haar dochter een eenzijdig en foutief beeld schetst.

Verder klaagt zij over de wijze waarop de school is omgegaan met de overdracht van het dossier van haar dochter naar een andere school.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

De Commissie heeft verweerster op 11 oktober 2017 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 8 november 2017 een verweerschrift in te dienen. Op 8 november 2017 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het bevoegd gezag heeft op 3 oktober 2017 toelichtende schriftelijke informatie verstrekt.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 22 november 2017 te Utrecht.

Klagster verscheen ter zitting.

Verweerster verscheen ter zitting, vergezeld door de beleidsmedewerker.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

E is geboren in 2007. Zij volgt sinds 30 september 2014 onderwijs op basisschool F (hierna: de school). Daarvoor heeft zij korte tijd op een andere basisschool gezeten nadat zij met klagster vanuit H was verhuisd naar Nederland.

Op 15 februari 2017 vond een incident plaats tussen E en een medeleerling. Over het incident hebben gesprekken plaatsgevonden tussen E en de medeleerling, de leerkracht, ouders en verweerster.

Op 22 mei 2017 vond telefonisch contact plaats tussen verweerster en de directeur van basisschool G omdat klagster bij G was geweest voor een kennismakingsgesprek.

Bij brief van 23 juni 2017 heeft de leerplichtambtenaar klagster meegedeeld dat verweerster een melding had gedaan over het schoolverzuim van E. De leerplichtambtenaar heeft klagster er in deze brief op gewezen dat klagster verantwoordelijk is voor geregeld schoolbezoek van E.

Op 29 juni 2017 heeft de directeur van G verweerster telefonisch op de hoogte gesteld dat klagster wilde dat E per direct zou overstappen naar G.

Bij e-mail van 30 juni 2017 heeft verweerster klagster meegedeeld dat het leerlingdossier van E, waar klagster medio juni 2017 om had verzocht, al twee weken klaar lag op school en kon worden opgehaald.

Op 3 juli 2017 heeft de directeur van G aangegeven dat E op G kon worden geplaatst. Per 4 juli 2017 is E gestart op G. E is per 5 juli 2017 uitgeschreven van de school. Dezelfde dag heeft de school het digitale overdrachtdossier voor G klaargezet in ParnasSys. Op 19 juli 2017 vernam de school dat vanwege een wijziging in het e-mailadres van G het digitale overdrachtdossier niet door hen was ontvangen. Daarop is op 21 juli 2017 het digitale overdrachtdossier opnieuw klaargezet en een bestand van het LOVS aan G gestuurd. Het onderwijskundig rapport is op 7 september 2017 samen met een uitdraai van het LOVS per post aan G gezonden.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagster

De school heeft onterecht een melding gedaan bij de leerplichtambtenaar. Het aantal uren verzuim is lager dan wat school suggereert. Klagster heeft steeds aan school proberen te melden als E later of niet kwam. Echter, meerdere keren werd de telefoon op school niet opgenomen. Overigens was bij de school bekend dat E later naar school kwam om ervoor te zorgen dat zij de medeleerling en zijn ouders niet tegenkwam. Deze ouders gedragen zich dreigend tegenover E waardoor zij niet meer (tegelijk) naar school durfde. Daarnaast komen meer leerlingen te laat, maar hiervan vindt geen melding plaats bij de leerplichtambtenaar. Ondanks dat de school wist dat E na de zomervakantie zou overstappen naar G, is toch een melding gedaan bij de leerplichtambtenaar. Dit heeft klagster doen besluiten per direct over te stappen. Haar vertrouwen is beschadigd, temeer nu de school nooit eerder met klagster in gesprek is gegaan over het schoolverzuim.



Klaagster heeft vanwege de geplande overstap van E het leerlingdossier opgevraagd. Verweerster stelde zich weigerachtig op en wilde het dossier niet voor klaagster uitdraaien. Dit moest via de intern begeleider en die kon het leerlingdossier niet meteen geven omdat er een toetsweek was.

De informatie in het leerlingdossier is eenzijdig en onjuist. Er wordt een beeld van E neergezet waar klaagster zich niet in herkent. Ook klopt de weergave van het incident met de medeleerling niet.

Het heeft heel lang geduurd voor het dossier van E was overgedragen aan G, zonder dat daarvoor een goede reden was. Dat voor de zomervakantie sprake was van computerproblemen op G wordt door de directeur van die school ontkend. Pas nadat klaagster zich tot het schoolbestuur richtte, is er door de school actie ondernomen.

Visie verweerster

Verweerster heeft een melding gedaan bij de leerplichtambtenaar omdat er zorgen waren over het schoolverzuim van E. Regelmatig kwam E een half uur of uur te laat, zonder dat dit verzuim vooraf was gemeld. Klaagster was op dit verzuim niet aanspreekbaar. Verweerster was er weliswaar van op de hoogte dat E laat naar school kwam om de ouders van de medeleerling te ontlopen, maar de school heeft ook aan klaagster aangegeven dat E iets eerder naar school zou kunnen komen omdat de medeleerling meestal aan de late kant is. In het leerlingdossier zijn alle relevante gegevens opgenomen. Het kan zijn dat klaagster een andere mening is toegedaan over de ontwikkeling van E, maar dit maakt niet dat de informatie in het leerlingdossier onjuist en/of eenzijdig is.

Verweerster heeft op 22 mei 2017 met de directeur van G besproken dat een overstap van E niet wenselijk was omdat dit dan de vijfde school voor haar zou worden. Later werd duidelijk dat klaagster toch wilde dat E na de zomervakantie zou overstappen. Korte tijd later vernam verweerster van G dat E nog voor de zomervakantie zou overstappen. Klaagster heeft verweerster hierover niet geïnformeerd.

Klaagster had in verband met de overstap na de zomervakantie om het leerlingdossier gevraagd. Binnen de school lopen dergelijke verzoeken via de intern begeleider. Omdat zij op dat moment les gaf, is aan klaagster aangegeven dat zij het dossier op een later moment kon komen halen. Het dossier lag enkele dagen later voor klaagster klaar.

De school heeft aan de overstap alle medewerking verleend. Op 19 juli 2017 werd de school bekend dat de eerder verstuurd documenten, het uitschrijfbewijs, het LOVS zipbestand en het digitale overdrachtdossier, niet bij G waren aangekomen en niet konden worden opgehaald in ParnasSys. Dit kwam door een wijziging van het e-mailadres van G dat niet bij de school bekend was. Op 21 juli 2017 is daarom alles nogmaals verstuurd. Na de zomervakantie bleek dat het onderwijskundig rapport (OKR) nog niet aan de nieuwe school was gestuurd omdat dit (nog) niet met klaagster was besproken. Daarop heeft verweerster het OKR alsnog aan G gestuurd. Het OKR is niet meer met klaagster besproken. Dit had achteraf gezien wel moeten en zij had haar toestemming moeten geven.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Melding verzuim bij leerplicht

Op grond van artikel 21 lid 1 van de Leerplichtwet (Lpw) dient het hoofd van de school ongeoorloofd verzuim te melden, indien dit verzuim gedurende een periode van vier opeenvolgende lesweken in totaal zestien uren les- of praktijktijd bedraagt. Naast deze verplichting tot melden, kan een school(directeur) een melding doen als er zorgen zijn over schoolverzuim. Verweerster heeft derhalve de bevoegdheid om een melding bij de leerplichtambtenaar te doen.

De Commissie stelt op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting vast dat sprake was van regelmatig schoolverzuim van E. Eveneens is gebleken dat de school verschillende keren met klaagster heeft gesproken over het schoolverzuim en over het belang dat E op tijd op school kwam. Weliswaar was de school ervan op de hoogte dat E soms te laat kwam uit angst om de ouders van de medeleerling tegen te komen, maar dit doet aan het geconstateerde verzuim en de zorgen die de school daarover had, niet af. Gelet op het verzuim en de zorgen die de school daarover had, is het niet onredelijk dat verweerster een melding bij de leerplichtambtenaar heeft gedaan. Dat andere leerlingen ook te laat komen, maakt de melding niet onredelijk. Dit klachtonderdeel oordeelt de Commissie dan ook ongegrond.

Leerlingdossier

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) hebben de wettelijke vertegenwoordigers van een leerling recht op inzage in het leerlingdossier (artikel 35 Wbp). Wanneer ouders daarom verzoeken, moet de school een overzicht verschaffen van alle persoonsgegevens in het leerlingdossier. Voor het verstrekken van dit overzicht mag de school maximaal 5 euro ter vergoeding van kopiekosten vragen (artikel 39 Wbp). Wanneer ouders van mening zijn dat er onjuistheden in het leerlingdossier staan, kunnen zij de school verzoeken om correcties aan te brengen (artikel 36 Wbp).

De Commissie stelt vast dat klaagster om een kopie van het leerlingdossier heeft verzocht. Dit heeft de school binnen enkele weken aan klaagster verstrekt, hetgeen binnen de daarvoor geldende termijn van vier weken is (artikel 35 Wbp). Er wordt derhalve niet van de school verwacht dat een kopie van een leerlingdossier meteen wordt verstrekt.

Niet gebleken is dat klaagster om correctie heeft verzocht van informatie die in het leerlingdossier is opgenomen.

De Commissie oordeelt daarom dit klachtonderdeel ongegrond.

Overdracht dossier

De Commissie stelt vast, op grond van hetgeen partijen ter zitting hebben verklaard en hetgeen in de stukken staat, dat verweerster niet eerder dan 29 juni 2017 ervan op de hoogte was dat E per direct zou overstappen naar G. Weliswaar is er eerder contact over een mogelijke overstap van E na de zomervakantie geweest, maar verweerster was niet eerder door klaagster of G geïnformeerd dat E eerder zou overstappen. Uit de overgelegde stukken blijkt dat de school op 5 juli 2017 de documenten ten behoeve van de overdracht aan G heeft gestuurd en in ParnasSys heeft klaargezet. Het OKR is daarbij niet overgelegd. Voorts is gebleken dat de betreffende documenten op 21 juli 2017 nogmaals zijn verstuurd en



klaargezet omdat dit niet goed was gegaan. De school heeft derhalve reeds op 5 juli 2017, een dag na de start van E op de nieuwe school, de betreffende documenten overgedragen. Dat dit niet is gelukt, is natuurlijk vervelend, maar de school heeft dit vervolgens hersteld. Nog daargelaten dat niet kan worden vastgesteld dat het niet aankomen van de stukken aan de school is te wijten. De handelwijze van de school is derhalve op dit punt niet klachtwaardig.

Op grond van artikel 42 van de Wet op het Primair Onderwijs is het de verantwoordelijkheid van de directeur, na overleg met het onderwijzend personeel, ten behoeve van de ontvangende school een onderwijskundig rapport op te stellen. De school verstrekt een afschrift van dit rapport aan de ouders van de leerling. Aangezien het OKR belangrijke informatie over de cognitieve en sociaal-emotionele ontwikkeling van een leerling bevat, dient dit naar het oordeel van de Commissie voor verzending met de ouders/verzorgers van de leerling besproken te worden. De meeste ouders ondertekenen het rapport voor akkoord of gezien, maar er bestaat geen wettelijk vereiste hiertoe. Ouders komt geen recht op goedkeuring toe. Wanneer ouders het met de inhoud van OKR niet eens zijn, kan hun zienswijze als bijlage bij het OKR worden gevoegd.

Verweerster heeft klaagster geen inzage gegeven in het OKR, noch de mogelijkheid hiertoe geboden, voordat het aan de nieuwe school is gestuurd. Het had derhalve wel op weg van verweerster gelegen om het OKR met klaagster te bespreken. Daarom oordeelt de Commissie dit klachtonderdeel wat betreft het OKR gegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is voor zover vooraf geen inzage is gegeven in het OKR. Voor het overige is de klacht ongegrond.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie heeft geen aanbevelingen anders dan die reeds uit het advies voortvloeien.

Aldus gedaan te Utrecht op 21 december 2017 door mr. dr. J.E. Hoitink, voorzitter, drs. L.F.P. Niessen en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. dr. J.E. Hoitink
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris