



107817 - Klacht over een melding bij Veilig Thuis en de beperkte toegang van de leerling tot de school.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster] te [woonplaats], moeder van [de leerling], klaagster,

tegen

[verweerster], directeur van [de school], verweerster
gemachtigde: de heer mr. H.J. Brouwer

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 6 juli 2017, aangevuld op 21 juli 2017 en 2 oktober 2017, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

[klaagster] klaagt dat de school onterecht meerdere meldingen heeft gedaan bij Veilig Thuis en dat de directie heeft nagelaten de ouders hiervan op de hoogte te stellen.

[klaagster] klaagt daarnaast dat de directie haar zoon, [de leerling], belemmert in zijn ontwikkeling, met name doordat hij slechts beperkt tot de school wordt toegelaten en inmiddels al enkele malen is geschorst.

Een en ander zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift en aanvullende stukken.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerster heeft op 6 november 2017 een verweerschrift ingediend.

Op verzoek van de Commissie heeft verweerder de Meldcode kindermishandeling en huiselijk geweld regio [vestigingsplaats] overgelegd.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 22 november 2017 te Utrecht.

Klaagster is ter zitting verschenen.

Verweerster is ter zitting verschenen, vergezeld door [intern begeleider], intern begeleider, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.



Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klaagster is de moeder van [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2012 en staat sinds 1 augustus 2016 ingeschreven op [de school] (hierna: de school). Na een korte periode waarin [de leerling] de school heeft bezocht, heeft de directeur tot de kerstvakantie [de leerling] de toegang tot de school geweigerd omdat hij nog niet zindelijk was.

De school heeft vanaf de start van [de leerling] op school aangegeven dat [de leerling] extra ondersteuning nodig had. Hiervoor wilde de school schoolmaatschappelijk werk, een gezinscoach en integrale vroeghulp inschakelen. Ook heeft de school aangestuurd op nader onderzoek, maar ouders hebben dit alles afgehouden. [de leerling] kreeg vanaf omstreeks 13 maart 2017 één-op-één-begeleiding van [organisatie] (een organisatie die begeleiding en diensten biedt voor mensen met een beperking). Sinds medio maart 2017 gaat [de leerling] gedurende enkele uren per dag naar school.

Op 23 juni 2017 heeft er een incident plaatsgevonden. [de leerling] moest op school overgeven, waarna de vader van [de leerling] werd verzocht om hem op te komen halen. [de leerling] weigerde echter de klas te verlaten, ook toen vader alleen met [de leerling] in de klas werd gelaten, zonder anderen in het lokaal. Aansluitend ontstond een woordenwisseling tussen de directeur en de vader van [de leerling].

Op 23 juni 2017 heeft de school een melding gedaan bij Veilig Thuis. Hiervan heeft de directeur klagster vooraf telefonisch op de hoogte gesteld.

Op 6 en 8 september 2017 is [de leerling] geschorst wegens grensoverschrijdend onveilig gedrag richting de begeleider van [organisatie], een leerkracht en medeleerlingen.

Op 14 september 2017 is [de leerling] een uur in de klas geobserveerd door een gedragsdeskundige van [organisatie]. De resultaten van deze observatie zijn ten tijde van de zitting nog niet met school gedeeld.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagster

Er was voor de school onvoldoende aanleiding om een melding bij Veilig Thuis te doen. De kinderen worden niet mishandeld en er wordt goed voor hen gezorgd. Het feit dat [de leerling] wat extra zorg nodig heeft en de ouders daar een andere visie op hebben dan de school, is onvoldoende reden om tot een melding over te gaan. Het incident op 23 juni 2017 mag geen aanleiding vormen tot het doen van een melding bij Veilig Thuis. Een dergelijke melding heeft verstrekkinge gevolgen. Bovendien heeft verweerder drie meldingen gedaan. De melding heeft de ouders gekwetst en hun vertrouwen in de school beschadigd. Zij stonden net open voor een observatie, maar door deze gang van zaken hebben ouders dat afgehouden. Inmiddels heeft toch een observatie plaatsgevonden.



De directeur heeft [de leerling] belemmerd in zijn ontwikkeling door hem onnodig de toegang tot de school te ontzeggen. In december 2016 was [de leerling] zindelijk maar het heeft tot maart 2017 geduurd voordat hij weer naar school mocht komen. Als voorwaarde voor toelating van [de leerling] werd gesteld dat hij begeleiding kreeg van [organisatie]. Klaagster ziet wel dat [de leerling] extra ondersteuning nodig heeft, maar de school geeft hem onvoldoende ruimte en kans om te wennen aan school en zich te ontwikkelen. De school maakt het probleem groter dan dat het is en tegelijkertijd wordt er te weinig tijd besteed aan de ontwikkeling van [de leerling]. Er worden allerlei doelen opgesteld en er worden derden bij betrokken waarvan onduidelijk is waarom dat in het belang van [de leerling] is. Voorts heeft de directeur hem onterecht tot tweemaal toe geschorst, omdat in de eerste plaats de gedragingen van [de leerling] overdreven zijn en in de tweede plaats het onlogisch is dat hij zich eerst twee keer in één week zo zou misdragen en in de periode daarna geen enkele keer.

Visie verweerster

Verweerster heeft op de dag van het incident op 23 juni 2017 een melding bij Veilig Thuis gedaan. Het incident was niet de reden voor de melding, hooguit de druppel die de emmer deed overlopen. Al langere tijd werd intern overlegd over het al dan niet doen van een melding vanwege de zorgen die de school had over de ontwikkeling van [de leerling] en de houding daarin van de ouders en de constatering dat ouders aan de grenzen van hun kunnen zaten. Door de houding van ouders was een impasse ontstaan en kon niet gewerkt worden aan de ontwikkeling van [de leerling]. Deze zorgen zijn ook steeds met de ouders gedeeld. Zowel tegen vader als moeder is vooraf gezegd dat de school een melding zou doen bij Veilig Thuis. Dit is tegen vader gezegd tijdens de woordenwisseling op 23 juni 2017. Vervolgens heeft de directeur telefonisch contact gezocht met klaagster. In dit telefoongesprek is gesproken over het incident en heeft de directeur tevens aangegeven dat vanwege de zorgen die de school heeft omtrent [de leerling], zij voornemens was een zorgmelding te doen bij Veilig Thuis. Na het telefoongesprek heeft verweerster overleg gehad met het samenwerkingsverband en met de intern begeleider waarna is besloten om tot een melding over te gaan.

Verweerster heeft [de leerling] in eerste instantie de toegang tot de school ontzegt omdat hij niet zindelijk was, hetgeen conform de regelgeving van OCW mag. De begeleiding van [organisatie] was geen voorwaarde, maar deze één-op-één-ondersteuning bleek wel noodzakelijk te zijn. Het is niet verantwoord vanwege de veiligheid van [de leerling], zijn medeleerlingen, de leerkrachten en begeleiders om [de leerling] hele dagen naar school te laten gaan. Het klopt dat er veel deskundigen zijn ingeschakeld, maar dit is juist zorgvuldig van de school geweest en hiermee probeerde de school juist ouders, die hun twijfels hadden over het plan van aanpak, tegemoet te komen. Gezien de ontwikkeling van [de leerling] is het alleen maar logisch dat de school aan de hand van de doelen in het ontwikkelingsperspectief onderzoek wil doen. De klacht over de schorsingen is niet-ontvankelijk, omdat de weg naar de bestuursrechter open staat om tegen de schorsingen in bezwaar en beroep te gaan. Daarnaast zijn de schorsingen terecht opgelegd, want het gedrag van [de leerling] leidde tot een zeer onveilige omgeving voor zijn begeleider, leerkrachten en medeleerlingen. De school kon niet anders dan haar verantwoordelijkheid nemen en de schorsingen waren passende reacties op het problematische gedrag van [de leerling].



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Het enkele feit dat er voor de schorsing een andere rechtsgang mogelijk is, staat aan de ontvankelijkheid van de klacht niet in de weg. De aard van de procedure bij de Commissie is anders dan bij de rechtbank en het is gelet daarop aan klagers van welke voorziening zij gebruik maken.

Het behoort tot de bevoegdheid van een school om een melding te doen bij Veilig Thuis als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school, stelt de Commissie zich terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. Dit neemt niet weg dat een dergelijke melding een grote impact kan hebben op de ouders. Vanwege deze grote impact toetst de Commissie intensief of de procedure zorgvuldig is gevolgd.

De Commissie stelt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting is besproken vast dat verweerster op 23 juni 2017 een melding heeft gedaan bij Veilig Thuis. Niet gebleken is dat er meer dan één melding is gedaan.

Tevens stelt de Commissie vast dat er bij de school al geruime tijd zorgen bestonden over de ontwikkeling van [de leerling]. Hierover heeft de school met ouders gesproken en getracht hen te bewegen hulp te zoeken en nader onderzoek te laten doen. Na bijna een jaar met extra ondersteuning constateerde de school dat er in de situatie en ontwikkeling van [de leerling] onvoldoende positieve verandering was opgetreden. Gelet op zijn gedrag, de complexe situatie en de ontstane impasse met ouders, heeft verweerster in redelijkheid kunnen besluiten een melding te doen bij Veilig Thuis. De Commissie hecht er daarbij aan om erop te wijzen dat een melding wordt gedaan uit zorg voor het kind en dat dit zeker niet altijd inhoudt dat de ouder het niet goed voor heeft met zijn kinderen.

Voordat tot een melding wordt overgegaan dient de school haar zorgen met ouders te bespreken (meldcode) en ouders te informeren over een voornemen tot een melding bij Veilig Thuis. De Commissie stelt vast dat de school al langere tijd met klagers in gesprek was over de zorgen over [de leerling] die ten grondslag lagen aan de melding. Verweerster heeft zowel vader als moeder van de melding vooraf op de hoogte gesteld van het voornemen om een melding te doen. Dit is echter met vader tijdens, dan wel direct volgend op, het incident van 23 juni 2017 gebeurd. Met klaagster is telefonisch, eveneens op de dag van het incident, over de melding gecommuniceerd. Dit gebeurde in hetzelfde gesprek waarin de moeder van het incident op de hoogte werd gesteld. In de beleving van moeder was er bovendien sprake van een mededeling van de school, het besluit om te melden was toen in haar ogen al genomen. Door in het gesprek over het incident ook het voornemen tot een melding bij Veilig Thuis te communiceren, kan bij de ouders de schijn gewekt zijn dat de melding voornamelijk is gedaan vanwege het incident. Daardoor kan het onvoldoende duidelijk voor ouders zijn geweest dat de melding is gedaan vanwege de lang bij school bestaande zorgen. Het had op de weg van verweerster gelegen ten minste één dag te wachten met het opnemen van contact met de ouders in het kader van de voorgenomen melding en derhalve ook met de melding één of



meerdere dagen te wachten. Daarmee was er ook meer gelegenheid geweest voor een gesprek, zoals de Meldcode voorschrijft, in plaats van enkel een mededeling. Te meer nu niet is gebleken dat de situatie door het incident sterk was gewijzigd ten opzichte van de voorliggende periode. Evenwel acht de Commissie dit niet dusdanig dat gezien de overige feiten en omstandigheden van het geval dit klachtonderdeel gegrond is. Wel zal de Commissie een aanbeveling op dit punt doen.

Ten aanzien van de klacht dat de directie [de leerling] belemmert in zijn ontwikkeling, met name doordat hij slechts beperkt tot de school wordt toegelaten en inmiddels al enkele malen is geschorst, overweegt de Commissie als volgt. De Commissie betreurt het dat [de leerling] gedurende langere tijd structureel niet hele dagen naar school heeft kunnen gaan. Wat betreft de weigering van [de leerling] omdat hij nog niet zindelijk was, geldt dat verweerster [de leerling] op deze grond de toegang tot de school mag weigeren. Uit het ontwikkelingsperspectief en hetgeen ter zitting door verweerster en de intern begeleider is verklaard, blijkt dat de school wel degelijk tijd aan de ontwikkeling van [de leerling] heeft besteed en extra ondersteuning heeft ingezet. De school zag zich echter geconfronteerd met een complexe situatie waardoor inspanningen onvoldoende resultaat hadden. Hierbij speelde mee dat ouders terughoudend waren in het toestaan van het onderzoek dat nodig was om [de leerling] passend onderwijs te kunnen bieden, onder meer uit angst dat [de leerling] een label zou krijgen. De Commissie acht het begrijpelijk dat het voor de ouders een complexe situatie was, waarbij het voor hen soms moeilijk kon zijn om te begrijpen waarom er veel mensen betrokken waren bij de overleggen over [de leerling]. Evenwel blijkt uit deze overleggen juist de zorgvuldigheid en betrokkenheid van de school bij de ontwikkeling van [de leerling]. Het gebruiken van een lijst met ontwikkelingspunten (doelen) is een onderdeel van het op zorgvuldige wijze omgaan met de ontwikkeling van [de leerling].

Met betrekking tot de schorsingen van [de leerling] overweegt de Commissie dat gelet op de gedragingen van [de leerling], verweerster tot de schorsingen heeft kunnen besluiten. Ook anderszins is niet gebleken dat verweerster hierbij onzorgvuldig heeft gehandeld, in tegendeel, school heeft zich ingespannen samen met ouders de juiste ondersteuning te zoeken voor [de leerling].

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat niet aannemelijk is geworden dat de school met haar handelwijze de ontwikkeling van [de leerling] heeft belemmerd. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.



6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van [de school] te [vestigingsplaats] aan om in voorkomende gevallen, indien de situatie zich daarvoor leent, niet op dezelfde dag dat een incident plaatsvindt een voornemen tot een melding bij Veilig Thuis te communiceren met ouders, omdat dan de emoties van het incident een constructief gesprek over de melding belemmeren. In een separaat gesprek, bij voorkeur niet telefonisch, kunnen ouders hun eventuele bezwaren tegen de melding beter naar voren brengen.

Aldus gedaan te Utrecht op 2 januari 2018 door mr. dr. J.E. Hoitink, voorzitter,
drs. L.F.P. Niessen en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. T. Ketting,
secretaris.

mr. dr. J.E. Hoitink
voorzitter

mr. T. Ketting
secretaris