



107832 - De school mocht melding bij Veilig Thuis doen en heeft zorgvuldig gehandeld. De school heeft voldoende adequaat gecommuniceerd met en het leerlingdossier tijdig verstrekt aan klagers.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer en mevrouw A te B, ouders van C, klagers

tegen

de heer D, directeur van basisschool E te B, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 16 juli 2017 hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend. Deze klacht hebben zij aangevuld op 21 en 30 augustus 2017 en 3, 17 en 26 september 2017.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met klagers, verweerder en de heer F, directeur-bestuurder, gesproken over de gewenste wijze van klachtafhandeling. Gezien de uitkomst van de gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. De Commissie heeft de klacht in behandeling genomen en deze als volgt Samengevat:

De heer en mevrouw A klagen erover dat de school een (onterechte) zorgmelding heeft gedaan zonder klagers daarover van te voren in te lichten.

Daarnaast klagen klagers over de wijze waarop de school (met klagers) communiceert, het niet delen van belangrijke informatie met klagers en over het zonder toestemming delen van vertrouwelijke informatie met derden.

Verder klagen klagers over de inhoud en de verstrekking aan klagers van het leerlingdossier.

Het bevoegd gezag, Stichting G, heeft op 28 september 2017 namens verweerder een verweerschrift ingediend. Hierop hebben klagers op 4 en 5 oktober 2017 schriftelijk gereageerd.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 11 oktober 2017 te Utrecht.

Klager is in persoon ter zitting verschenen. Klaagster was niet aanwezig.

Verweerder is ter zitting verschenen. Hij werd vergezeld door de heer F, directeur-bestuurder van Stichting G en mevrouw H, juridisch adviseur van Stichting G.



Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

C, geboren op 30 maart 2006, startte in het schooljaar 2014-2015 in groep 5 van E (verder: de school). In augustus 2014 is hij met zijn ouders en jongere broer vanuit I naar B verhuisd. De school had van meet af aan zorgen over C, omdat C verdrietig en depressief over kwam en deelde die zorgen met klagers. Op aanraden van de school en met instemming van klagers, raakte een gezinscoach vanuit de gemeente eind 2014 betrokken bij het gezin. Begin 2015 werd de inzet van de gezinscoach beëindigd, toen sprake was van verbetering van het gedrag en de stemming van C. Het gedrag van C werd gedurende de schooljaren 2014-2015 en 2015-2016 gekenmerkt door verbetering en terugval.

In schooljaar 2016-2017 zat C in groep 7. Begin 2017 namen de zorgen over C toe. Er vonden enkele incidenten plaats. Op 15 februari 2017 nam C een zakmes mee naar school. Op 23 maart 2017 liet de school aan klagers weten dat C zich schuldig had gemaakt aan het via WhatsApp uiten van bedreigingen richting kinderen uit de groep. De school was op dat moment al een aantal dagen van de bedreigingen op de hoogte, maar wilde eerst overleg over de kwestie met de politie, waardoor klagers pas later werden geïnformeerd.

Vanaf maart 2017 werd C begeleid door een ambulante begeleider. Zij was niet in dienst van de school, maar van Onderwijsgroep J. Vanaf april 2017 kreeg het gezin hulp van een nieuwe gezinscoach.

Op 30 mei 2017 vond een gesprek plaats tussen klagers, de gezinscoach, de intern begeleider (verder: ib'er), de leerkracht van C en een gedragsdeskundige van de gemeente. De ambulante begeleider was daar niet bij aanwezig. Onderwerp van gesprek was de zorg die op school bestond over het gedrag van C en de inzet van hulpverlening waarvan naar de mening van de school sprake zou moeten zijn. In dit gesprek werd afgesproken dat de gedragsdeskundige van de gemeente in ieder geval in de groep zou observeren. Deze observatie vond op 8 juni 2017 plaats.

Op 22 juni 2017 vond een gesprek plaats tussen klager en de directeur-bestuurder over de problemen die klagers ervoeren in de communicatie met de school. Naar aanleiding van dat gesprek heeft de directeur-bestuurder op 29 juni 2017 per e-mail (onder meer) klager laten weten dat hij een kopie van het leerlingdossier ontvangt. Klagers ontvingen op 30 juni 2017 het leerlingdossier van C van verweerder (hierna: de directeur).

Begin juli 2017 hebben klagers en de teamleider van de beoogde nieuwe school voor C met elkaar gesproken. Op 11 juli 2017 vond een eindgesprek plaats tussen klager, de ambulante begeleider, de ib'er en de directeur, omdat C naar een andere school ging. Na dit gesprek werd door de school een zorgmelding gedaan bij Veilig Thuis.

Na de zomervakantie zijn C en zijn broertje op een andere basisschool begonnen.

Over de inhoud van het leerlingdossier heeft klager eind augustus 2017 met de directeur-bestuurder gemailld. Klager is van mening dat het dossier op onderdelen moet worden aangepast.



3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

C was na de verhuizing verdrietig en klagers hebben, nadat zij in 2014 geconfronteerd werden met de zorgen van de school over C, deze zorgen serieus genomen. De gezinscoach heeft na de kerstvakantie van 2014 met klagers en met de school gepraat en heeft C in de klas geobserveerd. De gezinscoach heeft advies uitgebracht. Dit advies zag er met name op dat met betrekking tot de communicatie tussen partijen over C sprake moest zijn van korte lijnen. In groep 7 vonden in korte tijd enkele incidenten rondom C plaats. De directeur sprak C aan op het bezit van het zakmes, maar informeerde klagers hier niet over.

Klagers kregen per mail van de leerkracht van C te horen over de bedreigingen die onder andere door C waren geuit, terwijl daarover direct door de school met een wijkagent werd gecommuniceerd. Klagers nemen het verweerder zeer kwalijk dat zij pas in een later stadium zijn geïnformeerd.

Op 6 april 2017 stuurde de leerkracht van C een mail aan klagers, waarin zij aangaf dat het gedrag van C zeer zorgelijk was. De ambulante begeleider had aangegeven zeer bezorgd te zijn en niet in staat te zijn C verder te begeleiden. Aan klagers werd dringend geadviseerd om hulp te zoeken voor C.

In het gesprek op 30 mei 2017 kwam klagers ter ore dat er acht gesprekken door de ambulante begeleider met C waren gevoerd, terwijl klagers op de hoogte waren van slechts twee gesprekken. Klagers beklagen zich erover dat zij nooit met de ambulante begeleider hebben gesproken en dat zij nooit door of namens haar zijn geïnformeerd. De gegevens uit de 1 op 1 gesprekken zijn met anderen gedeeld. Daarvoor hebben klagers geen toestemming gegeven. Op 7 juni 2017 verzochten klagers de school om (alle) informatie over C aan hen toe te sturen, dit ter onderbouwing van hun sinds maart 2017 bestaande externe hulpvraag voor C. Hierop werd in eerste instantie negatief gereageerd. Klagers zijn van mening dat zij het leerlingdossier te laat hebben ontvangen van verweerder.

Het overdrachtsgesprek op de nieuwe school verliep positief. Wel viel ook bij dit gesprek op dat er informatie over C was die nooit met klagers is gedeeld en ook niet in het dossier terug te vinden is. Het dossier behoeft dan ook aanpassing op onderdelen.

Meteen bij aanvang van het afsluitende gesprek op 11 juli 2017 op de school werd aan klager verteld dat de school een zorgmelding had gedaan. Dit was niet vooraf besproken met klagers. Voor klagers is volstrekt onduidelijk wat de toegevoegde waarde van de zorgmelding is, gelet op het feit dat er al een gezinscoach betrokken was bij het gezin. De zorgmelding voelt voor klagers als een trap in de rug en deze heeft een enorme impact gehad. Er wordt ten onrechte gesuggereerd dat klagers zorgmijding zijn. Ter zitting heeft klager verklaard dat hij ook de ambulante begeleider aanspreekt op het doen van de zorgmelding, nu deze mede door haar is gedaan. Klagers nemen het de school zeer kwalijk dat er niet goed met hen is gecommuniceerd en niet met hen is samengewerkt in het belang van C.

Visie verweerder

Gedurende de schoolperiode is er veelvuldig contact tussen klagers en de school geweest met betrekking tot het welbevinden, het gedrag en de ontwikkeling van C.



Begin 2017 was C betrokken bij drie heftige incidenten, waaronder het verzenden aan een klasgenoot van een schokkend filmpje van het lynchen van een kat.

Op 6 maart 2017 besprak de leerkracht het gedrag van C met klagers, de ib'er en de ambulante begeleider. Afsproken werd dat de ambulante begeleider een gesprek zou voeren met C. In het gesprek van 30 mei 2017 adviseerde de school klagers dringend om meer gespecialiseerde hulp voor C te zoeken. Klager stond daar niet positief tegenover. Naar aanleiding van de informatie die tijdens dit gesprek naar voren kwam over de ambulante begeleiding van C, ontstond een discussie tussen klager en de school over deze informatie en het beschikbaar stellen ervan.

De school heeft de zorgmelding gedaan, omdat er sinds de start van C op school sprake was van een patroon van zorgelijke signalen omtrent zijn gedrag en welbevinden. Het volgen van de ontwikkeling van C zou door overplaatsing naar een andere school eindigen, zonder dat de specialistische hulpverleningsvraag was ingevuld en zonder dat sprake was van een duidelijke verbetering in gedrag en welbevinden. Aan klager is in het gesprek op 11 juli 2017 aangegeven dat de school daarom een zorgmelding zou gaan doen. Ter zitting heeft verweerder verklaard dat hij en de ib'er op het doen van de zorgmelding kunnen worden aangesproken. De ambulante begeleider heeft hierin enkel een adviserende rol gehad. De school heeft de zorgmelding met de grootst mogelijke zorgvuldigheid gedaan, in het belang van C, over wie nog steeds zorgen bestaan.

Klagers zijn over de WhatsApp bedreigingen geïnformeerd, twee dagen nadat sprake was geweest van de eerste bedreiging. De school gaat mee in het standpunt van klagers dat bij een incident dat zo ernstig is als een bedreiging, er een directe terugkoppeling naar de ouders moet plaatsvinden en zal hiervoor in toekomstige situaties ook zorg dragen.

Ter zitting heeft de directeur verder verklaard dat de school voortaan de procedures met betrekking tot begeleiding van een leerling beter met ouders zal bespreken, nu in onderhavige zaak is gebleken van onvoldoende verwachtingsmanagement.

Het gesprek op 22 juni 2017 tussen klager en de directeur-bestuurder heeft geleid tot een interne aanbeveling, die inhoudt dat ruimte is voor verbetering in de onderlinge communicatie en in het bewaken van verschil in informatie tussen ouders en de school.

Voor het niet verstrekken van informatie van de ambulante begeleider over de 1 op 1 begeleiding van C moeten klagers zich wenden tot de ambulante begeleider. De school had en heeft geen verslag(en) van de ambulante begeleider.

Ook het feit dat er geen toestemming was gegeven om de inhoud van de 1 op 1 gesprekken te delen, moet met de ambulante begeleider worden opgenomen. Er is geen sprake geweest dat de ambulante begeleider C niet meer kon begeleiden of dat er maar twee gesprekken zouden plaatsvinden. De ambulante begeleider kon C niet de begeleiding bieden die hij op dat moment nodig had om tot een significante vooruitgang te komen. Klagers werd daarop dringend aangeraden om over te gaan tot de inzet van gespecialiseerde hulpverlening.

Het leerlingdossier van C is tijdig beschikbaar gesteld aan klager. Het leerlingdossier van C bevat geen feitelijke onjuistheden en behoeft geen aanpassing. Er is sprake van een interpretatieverschil. De directeur-bestuurder heeft klagers erop gewezen dat zij hun zienswijze in het dossier kunnen laten opnemen. Daarvan hebben klagers geen gebruik gemaakt.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Zorgmelding

De kern van de klacht heeft betrekking op de zorgmelding die door de school is gedaan over C en het feit dat klagers daarover van te voren niet zijn ingelicht. De Commissie heeft in eerdere adviezen uitgesproken dat het tot de bevoegdheid van een school behoort om een melding te doen bij Veilig Thuis als de school zorgen heeft over de situatie of over het welzijn van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school, stelt de Commissie zich in het algemeen terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. De Commissie beoordeelt wel of de melding deugdelijk is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest. Daaronder valt ook de communicatie met de ouders. In dat kader overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie constateert dat de melding toegespitst was op het (depressieve en negatieve) gedrag dat C op school vertoonde en de uitlatingen die hij op school deed over zijn leven en thuissituatie. De melding is grotendeels feitelijk van karakter, met observaties van de school. De Commissie constateert dat de school door de jaren heen op gezette tijden met klagers heeft overlegd over de bestaande zorgen. De school heeft daarbij klagers geadviseerd om hulpverlening in de vorm van gezinscoaches en, op een later moment, in de vorm van specialistische hulp, in te schakelen. Dit alles heeft echter niet tot resultaat gehad dat het oplossen van de door de school gesignaleerde problemen rondom C door klagers structureel ter hand werd genomen.

Gelet op de redenen tot zorg over C, in combinatie met het feit dat klagers - ondanks dringend advies daartoe van de school - niet zijn overgegaan tot het inschakelen van gespecialiseerde hulp voor hem en het feit dat hij uit beeld zou raken omdat hij naar een andere school ging, heeft de school naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid de melding bij Veilig Thuis kunnen doen.

In het verweerschrift heeft de school gesteld dat met betrekking tot de zorgvuldigheid van de gevoerde procedure de school het stappenplan van de meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling als uitgangspunt heeft genomen. De Commissie stelt vast dat voorafgaand aan de melding overleg is geweest met Veilig Thuis. Daarnaast heeft de school klager, voordat tot het doen van de melding werd overgegaan, hierover in een gesprek ingelicht. De Commissie is dan ook van oordeel dat sprake is geweest van een zorgvuldig proces. De melding is op correcte wijze gedaan.

De Commissie heeft begrip voor het standpunt van klagers dat de zorgmelding zeer ingrijpend is, maar dat neemt niet weg dat de school naar het oordeel van de Commissie de zorgmelding heeft mogen doen. De klacht is daarom op dit onderdeel ongegrond.

Door klager is ter zitting gewezen op het feit dat de ambulante begeleider mede de zorgmelding heeft gedaan. Zoals hierboven al is overwogen, is het aan de school om een zorgmelding te doen. Deze melding kan worden gebaseerd op informatie van deskundigen, zoals in casu de ambulante begeleider. In die zin acht de Commissie het ongelukkig dat de ambulante begeleider in de zorgmelding als melder is opgenomen. Het is de Commissie gebleken dat de ambulante



begeleider in dienst is bij een ander bestuur dan het onderhavige. Klagers hebben hun klacht over de ambulante begeleider ook met dat bestuur besproken. Dat bestuur is niet bij de Commissie aangesloten. Daarmee valt de ambulante begeleider onder een andere klachtenprocedure en ligt de toetsing van haar handelen, op dit punt en op de overige door klagers opgeworpen punten, niet ter beoordeling aan deze Commissie voor.

Communicatie

De Commissie stelt vast dat uit de stukken (met name de volgkaart van C) en het verhandelde ter zitting is gebleken dat vanaf het moment dat C op de school begon, over de over hem bestaande zorgen veelvuldig en op verschillende manieren tussen de school en klagers is gecommuniceerd. De directeur en de directeur-bestuurder hebben verklaard dat in het algemeen ruimte is voor verbetering in de onderlinge communicatie en in het bewaken van verschil in informatie tussen ouders en de school. Dit is door de directeur geïllustreerd aan de hand van het 'WhatsApp incident' dat tijdiger met klagers had moeten worden gedeeld. De directeur heeft toegezegd dat hiervoor in toekomstige situaties zorg zal worden gedragen. De directeur heeft verder toegezegd dat de procedures waarvan in onderhavige zaak sprake is geweest, zoals die met betrekking tot de ambulante begeleiding, met ouders zullen worden besproken om bestaande verwachtingen in goede banen te kunnen leiden. Hoewel de communicatie in onderhavig geval wellicht sterker en transparanter had gekund, dient dit naar het oordeel van de Commissie niet te leiden tot gegrondverklaring van de klacht. Van verwijtbare onzorgvuldige communicatie met klagers is de Commissie niet gebleken. Voor de Commissie staat voorop dat de school, in haar zorg om C, voldoende adequaat heeft gecommuniceerd met klagers. Gelet op de onduidelijkheid van klagers over de formele positie van de ambulante begeleider en de verantwoordelijkheid waaronder deze opereert, acht de Commissie het wenselijk dat het schoolbestuur in een voorkomend geval daarover informatie verstrekt aan ouders.

Leerlingdossier

Klagers hebben aangegeven dat het leerlingdossier van C op punten dient te worden aangepast. De directeur-bestuurder heeft klager per e-mail van 24 augustus 2017 laten weten dat klager recht van spreken heeft als hij wil dat de school het leerlingdossier aanpast, omdat er feitelijke onjuistheden in staan. De voorbeelden die klager aanhaalt, gaan daar echter niet over, aldus de directeur-bestuurder.

De Commissie overweegt dat kennelijk sprake is van verschillende visies ten aanzien van het leerlingdossier. Zij kan echter niet vaststellen of de inhoud ervan onjuist is. Dat klagers het niet eens zijn met bepaalde conclusies en waarnemingen van de school, betekent niet zonder meer dat deze conclusies en waarnemingen ook onjuist waren. Dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens hebben de wettelijke vertegenwoordigers van een leerling recht op inzage in het leerlingdossier. Als zij verzoeken om een kopie van het leerlingdossier, dan moet dat verstrekt worden. De school moet dan binnen vier weken een kopie verstrekken. De Commissie stelt vast dat de school zich na het verzoek van klagers op 8 en 13 juni 2017 aanvankelijk op het standpunt stelde dat klagers het dossier ter inzage konden krijgen. Gelet op de e-mail van 29 juni 2017 van de directeur-



bestuurder blijkt echter dat klagers een kopie van het dossier verstrekt zouden krijgen. Dat de directeur op 30 juni 2017 een kopie heeft verstrekt, is door klagers niet weersproken. De Commissie is dan ook van oordeel dat, hoewel de school meteen tot verstrekking had kunnen overgaan, wat door de school ook wordt erkend, de school hierin op een juiste manier en tijdig heeft gehandeld. Ook dit klachtonderdeel is ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht op alle onderdelen ongegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling.

Aldus gedaan te Utrecht op 9 november 2017 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge MA en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. C.M. Noomen, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter

mr. C.M. Noomen
secretaris