



107890 - Geschil over vaststelling ontwikkelingsperspectief is gegrond omdat niet met de ouders is overlegd en omdat het plan onvolledig is.

ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw A en de heer A, wonende te C, verzoekers,

en

Vereniging voor Protestants-Christelijk Basisonderwijs te B, gevestigd te C, het bevoegd gezag van de H te C, verweerder,
gemachtigde: mevrouw mr. G.J. Spaans

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 6 september 2017 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over het besluit tot vaststelling van het ontwikkelingsperspectief voor D.

Verweerder heeft op 4 oktober 2017 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 10 oktober 2017 te Utrecht.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting de heer E, toekomstig bestuurder, de heer F, voorzitter van het schoolbestuur, en mevrouw G, intern begeleider van de H, bijgestaan door de gemachtigde.

Het samenwerkingsverband Primair Onderwijs I, J, K, heeft voorafgaand aan de zitting meegedeeld verhinderd te zijn de zitting bij te wonen.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van D, geboren op 11 april 2008. D is bekend met PDD-NOS en ADHD, gecombineerde type.
2. D bezoekt de H (verder: de school) te C; in het schooljaar 2017-2018 zit hij in groep 6.
3. In het voorjaar van 2017 heeft verweerder aangegeven dat hij vanwege het gedrag van D tegen de grenzen van zijn mogelijkheden om hem te begeleiden aanliep. Er heeft overleg plaatsgevonden over een onderzoekstraject, maar partijen zijn niet tot overeenstemming gekomen.
4. Om D te kunnen blijven begeleiden totdat een oplossing zou zijn gevonden heeft verweerder bij het samenwerkingsverband een arrangement aangevraagd. Dit arrangement hield in dat D individuele ondersteuning zou krijgen, met name in de vrije situaties.



5. Het Ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband schrijft voor dat bij een aanvraag voor een arrangement bij het samenwerkingsverband een ontwikkelingsperspectief (opp) dient te worden gevoegd.
6. Het samenwerkingsverband heeft op 11 juli 2017 het gevraagde arrangement toegekend voor de periode 15 juni tot en met 14 juli 2017.
7. Op 7 september 2017 heeft het samenwerkingsverband het arrangement verlengd tot 14 oktober 2017, de start van de herfstvakantie. In het besluit staat vermeld dat het arrangement wordt toegekend om andere opties te verkennen, zoals plaatsing op een andere reguliere basisschool, speciaal basisonderwijs of speciaal onderwijs.
8. De verkenning van opties zou worden gedaan door een trajectbegeleider van het samenwerkingsverband. In oktober 2017 zou de Toelatings- en Adviescommissie van het samenwerkingsverband de bevindingen van de trajectbegeleider bespreken.
9. Inmiddels hadden verzoekers op 6 september 2017 hun verzoekschrift ingediend omdat zij het niet eens waren met het door verweerder aan de aanvraag voor het arrangement ten grondslag gelegde opp.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

Verzoekers stellen dat D behoefte heeft aan ondersteuning op de school door alle betrokken medewerkers. Zo kan de school, net als in de voorgaande jaren, op de juiste wijze omgaan met zijn autistische gedrag. Wat in het opp met name ontbreekt, is een omschrijving van de begeleiding, afgestemd op de individuele behoefte van D. Ook had de school veel eerder al een opp op moeten stellen en D aan de hand daarvan gestructureerd moeten begeleiden. Dat had in ieder geval moeten gebeuren toen D in februari 2017 ging deelnemen aan Y, een project op het gebied van de begeleiding van leerlingen met psychiatrische problematiek. De school heeft weliswaar vaak met verzoekers overlegd over de begeleiding van D, maar er is geen op overeenstemming gericht overleg gevoerd over het opp.

Standpunt verweerder

Verweerder stelt dat het opp waar het verzoekschrift tegen is ingediend geen opp was als bedoeld in artikel 40a van de Wet op het primair onderwijs (WPO). Dat opp was uitsluitend opgesteld om de aanvraag voor een arrangement in te dienen. Verweerder was handelingsverlegen en heeft er alles aan gedaan om te voorkomen dat D thuis zou komen te zitten. Verweerder heeft niet eerder een opp opgesteld omdat er op de cognitieve ontwikkeling van D niets was aan te merken. Sinds verleden jaar stelt verweerder ook een opp op indien een leerling kampt met sociaal-emotionele problematiek. Inmiddels heeft verweerder het 'oude' opp ingetrokken en een nieuw opp opgesteld. Het overleg daarover met verzoekers is nog gaande.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de vast- of bijstelling van het ontwikkelingsperspectief van een leerling. Verweerder heeft gesteld dat het opp waarover het geschil handelt geen opp is als bedoeld in artikel 40a WPO.

Verweerder heeft betoogd dat het opp is ingetrokken en dat hij doende is een nieuw opp op te stellen. Voor zover verweerder daarmee heeft willen stellen dat het verzoek niet-ontvankelijk is omdat het opp, waarover het in dit geschil handelt, niet meer zou bestaan, miskent verweerder dat het opp mede de grondslag vormt voor het aan D toegekend arrangement en verzoekers er aldus belang bij hebben bij een beoordeling van dit opp door de Commissie.

Nu het verzoek tijdig is ingediend is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het ontwikkelingsperspectief

Op grond van artikel 40a lid 1 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) stelt het bevoegd gezag voor een leerling die extra ondersteuning behoeft een opp vast. De achtergrond hierbij is dat het opp handvatten biedt om het onderwijs en de nodige ondersteuning af te stemmen op de behoefte van de leerling. Hierdoor hebben de school en de ouders (en leerling) scherper in beeld waar naartoe gewerkt moet worden. Het opp biedt de school en de ouders houvast bij het reflecteren op de gerealiseerde opbrengsten (Kamerstukken II 2011/12, 33 109, nr. 3, p. 19). Het opp speelt derhalve een centrale rol in het cyclische proces van planmatig handelen bij het onderwijs (AMvB passend onderwijs, p. 23).

Aangaande het verweer dat er geen sprake is van een opp als genoemd in artikel 40a WPO overweegt de Commissie dat uit het Ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband niet blijkt dat er verschillende soorten opp's zouden bestaan. Ook overigens zijn er geen aanknopingspunten voor deze stelling. De Commissie gaat er daarom van uit dat het aan de aanvraag van het arrangement ten grondslag gelegde opp een opp is als genoemd in artikel 40a WPO.

Uit het dossier blijkt dat D in 2014, derhalve ten tijde van de invoering van Passend Onderwijs, al diende te worden aangemerkt als een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Derhalve had verweerder toen al een opp moeten vaststellen. Ter zitting heeft de Commissie er met instemming kennis van genomen dat verweerder inmiddels het standpunt heeft verlaten dat dit enkel zou gelden voor leerlingen die extra ondersteuning op cognitief gebied behoeven. Artikel 40a lid 1 WPO stelt tevens de eis dat voorafgaand aan het vaststellen van een opp op overeenstemming gericht overleg wordt gevoerd met de ouders. Weliswaar is gebleken dat verzoekers en verweerder veelvuldig contact met elkaar hebben gehad, maar niet dat ook overleg is gevoerd over het opp.

Verder blijkt uit het in het geding zijnde opp onvoldoende welke middelen verweerder heeft ingezet bij de begeleiding van D en eveneens aan welke onderwijsbehoefte bij D die middelen beoogden tegemoet te komen.

Aldus is de Commissie van oordeel dat het opp, waartegen verzoekers bezwaren hebben, niet voldoet aan de eisen die de WPO daaraan stelt. Het verzoek is daarom gegrond.



De Commissie ziet af van het geven van advies over hoe partijen verder kunnen handelen om de begeleiding van D in overeenstemming met zijn behoeften te krijgen. Gebleken is immers dat er een nieuw opp in ontwikkeling is en dat het overleg daarover, althans ten tijde van de mondelinge behandeling van het geschil, gaande was.

5. **OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 21 november 2017 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. O. Meulenbeek en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris