

107910 - Klacht over onvoldoende ondersteuning en begeleiding door de school. De leerling is te lang binnen het regulier basisonderwijs gehouden.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], moeder van [leerling], klaagster
gemachtigde: mevrouw mr. W. Roeten

tegen

[verweerder], directeur van [school1] te [vestigingsplaats], verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Klaagster heeft op 27 september 2017 een klacht ingediend tegen verweerster en deze op 4 oktober 2017 en 8 januari 2018 aangevuld. Het secretariaat van de Commissie heeft telefonisch met klaagster gesproken over de gewenste wijze van klachtafhandeling. De uitkomst hiervan leidde ertoe dat de klacht ter beoordeling is voorgelegd aan de Commissie.

De Commissie heeft de klacht in behandeling genomen en deze als volgt samengevat:

[klager] klaagt erover dat de school haar zoon onvoldoende ondersteuning en begeleiding heeft geboden. Hierdoor heeft hij emotionele schade en een achterstand in zijn ontwikkeling opgelopen.

Verweerster heeft op 29 november 2017 een verweerschrift ingediend.

Op verzoek van de Commissie heeft het bevoegd gezag de schoolgids van [school1] en de klachtenregeling verstrekt.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De Commissie heeft klaagster op 17 januari 2018 te Utrecht gehoord. Klaagster was in gezelschap van haar zus, vertrouwd persoon.

Verweerster is niet op de hoorzitting verschenen. Op 16 januari 2018 heeft de voorzitter van Bevoegd gezag de Commissie per e-mail laten weten dat verweerster onwel was geworden en enige tijd uitgeschakeld zou zijn. Namens verweerster is niemand ter zitting verschenen. Na het horen van klaagster heeft de Commissie op 30 januari 2018 het verslag van de hoorzitting vastgesteld.

De Commissie heeft naar aanleiding van wat ter zitting naar voren is gekomen, bij brief van 30 januari 2018 vragen aan verweerster gesteld. Hierop heeft verweerster bij brief van 12 februari 2018 gereageerd. Klaagster is in de gelegenheid gesteld daarop schriftelijk te reageren. Dit heeft klaagster bij brief van 28 februari 2018 gedaan.

Wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

[leerling] is geboren op [geboortedatum]. Hij zat van groep 1 tot en met groep 7 (2010 tot april 2017) op [school1] (de school).

Toen [leerling] in groep 4 zat, gaf klagster aan dat zij wilde dat [leerling] naar het speciaal basisonderwijs zou worden overgeplaatst gelet op zijn onvoldoende resultaten. De school wilde daar niet aan meewerken.

In groep 5 (schooljaar 2014/2015) vond op verzoek van de school rekenonderzoek bij [leerling] plaats vanuit Passend Primair Onderwijs (PPO) [vestigingsplaats]. Daaruit volgde het advies [leerling] te laten starten op een eigen leerlijn.

Op 20 november 2015 gaf klagster aan dat zij graag een IQ onderzoek wilde voor [leerling].

Op 25 november 2015 gaf klagster bij de directie van de school aan dat zij vond dat [leerling] onvoldoende begeleiding kreeg. Klagster vroeg om meer begeleiding voor hem.

In december 2015 deed PPO Rotterdam psychodiagnostisch onderzoek. Er bleek bij [leerling] sprake van een disharmonisch intelligentieprofiel met een TIQ (totale intelligentie) van 74.

In groep 6 (schooljaar 2015/2016) kreeg [leerling] vanaf maart 2016 een arrangement via Maatwerkbudget voor rekenen. [leerling] kreeg geen arrangement voor begrijpend lezen en spelling. Daarvoor kreeg hij, net als ook bij rekenen, verlengde instructie en zat hij in de instructiegroep.

In december 2016, toen [leerling] in groep 7 zat, ging de werkhouding en motivatie van [leerling] achteruit. In januari 2017 werd besloten tot het opstarten van een ambulante begeleidingstraject vanuit [school2].

PPO [vestigingsplaats] adviseerde medio maart 2017 om voor [leerling] een toelaatbaarheidsverklaring aan te vragen voor het speciaal basisonderwijs.

Sinds 3 april 2017 zit [leerling] op [school3], een school voor speciaal basisonderwijs in Rotterdam. [leerling] zit inmiddels in groep 8.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagster

Vanaf groep 3 behaalde [leerling] onvoldoende resultaten op het gebied van spelling, begrijpend lezen en rekenen. Hierover heeft klagster meer dan eens haar zorgen op de school geuit.

Zij heeft de school vanaf groep 4 gevraagd of [leerling] niet beter kon blijven zitten of beter op zijn plek zou zijn in het speciaal basisonderwijs. De school adviseerde steeds negatief.

[leerling] liep ver achter in zijn leerprestaties. Desondanks liet de school hem steeds weer overgaan. Klagster verwijt de school te laat te hebben ingegrepen. [leerling] heeft te laat intensieve begeleiding gekregen. Voor zover intensieve begeleiding - op het gebied van rekenen - is verzorgd, is dit te weinig geweest. De directie van de school had eerder moeten doorpakken en moeten erkennen dat de school onvoldoende capaciteit en kwaliteit in huis heeft om leerlingen als [leerling] te kunnen begeleiden en onderwijs te bieden. [leerling] heeft

hierdoor een grotere achterstand opgelopen dan nodig was. Zijn welzijn is verstoord en zijn zelfvertrouwen ernstig geschaad.

Visie verweerster

De school heeft steeds gezocht naar de juiste wijze van het aanbieden van onderwijs aan [leerling]. De school is niet in gebreke gebleven, maar heeft zich binnen haar vermogen maximaal ingezet in de begeleiding van [leerling]. Er is sprake geweest van verlengde instructie en het één klas terugplaatsen in lesstof, inclusief verlengde instructie. Ook heeft [leerling] een individuele Sociale Vaardigheidstraining gedaan. Vanaf groep 5 heeft de school voor hem aanvragen voor inzet vanuit het samenwerkingsverband PPO gedaan. Uit het door PPO uitgevoerde onderzoek bleek dat [leerling] een moeilijk lerend kind is. Na toekenning van een Maatwerkbudget werd gestart met een zeer intensief en individueel begeleidingstraject voor [leerling].

Kinderen die moeilijk lerend zijn hoeven niet standaard doorverwezen te worden naar speciaal (basis)onderwijs. Als [leerling] op zijn niveau bleef groeien en het welbevinden goed bleef, dan kon hij zijn basisschoolperiode op de school volbrengen. [leerling] liet lange tijd groei zien. Het ambulante begeleidingstraject vanuit [school2] werd ingezet om mee te denken over hoe de school het onderwijsaanbod passend kon maken aan de onderwijsbehoefte van [leerling]. Toen [leerling] in januari 2017 getoetst werd, bleek hij niet meer de groeiende lijn te volgen.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op grond van de stukken en de informatie van klagster ter zitting, komt het volgende beeld naar voren. Gedurende een aantal opvolgende schooljaren is telkens opnieuw geconstateerd dat de ontwikkeling van [leerling] niet goed verliep. Uit onderzoek in 2015 was gebleken dat [leerling] een moeilijk lerende leerling was. Daarop heeft verweerster gereageerd door [leerling] verlengde instructie voor rekenen, begrijpend lezen en spelling te bieden. Verder is [leerling] op een eigen leerlijn voor rekenen gestart. Verweerster heeft gebruik gemaakt van ondersteuning van externe specialisten. Verweerster heeft aldus vorm gegeven aan ondersteuning en begeleiding van [leerling] en hem deze ook geboden. De vraag is echter of dit voldoende (adequaat) is geweest.

Klagster heeft vanaf groep 4 verzocht om [leerling] te laten doubleren, dan wel hem over te plaatsen naar het speciaal basisonderwijs. Daarbij heeft zij ook consequent aangegeven dat [leerling] het sociaal-emotioneel moeilijk had.

Verweerster lijkt desondanks te hebben willen vasthouden aan het feit dat [leerling], hoewel moeilijk lerend, niet hoefde te worden doorverwezen naar het speciaal basisonderwijs, omdat hij op zijn niveau bleef groeien en zijn welbevinden op school goed bleef.

Het bevreemdt de Commissie dat verweerster over groei spreekt. Verweerster heeft in de beantwoording van de schriftelijke vragen aangegeven dat [leerling] in groep 5 rekeninstructie in groep 4 volgde, in het kader van de eigen leerlijn. [leerling] liet van de middentoetsing naar eindtoetsing toen geen groei zien.

Verder heeft verweerster aangegeven dat, hoewel [leerling] in groep 6 een intensief arrangement via een Maatwerkbudget kreeg, de school hem voor rekenen niet tot groei kreeg.

Uit de 'Evaluatie begeleiding van het maatwerkbudget [leerling] van 19 december 2016 volgt dat in oktober (2016) de Cito rekenen/wiskunde E4 bij [leerling] is afgenomen. Beschreven wordt dat [leerling] op die toets teleurstellend een dle <5, dus minder dan 5 maanden leeronderwijs, behaalde.

Uit genoemde evaluatie volgt andermaal dat klagster aangaf zich zorgen te maken om het welbevinden van [leerling]. Klagster vertelde bij die gelegenheid dat [leerling] in zijn bed plaste en elke dag aangaf niet naar school te willen. Ook de school geeft bij die evaluatie aan zich zorgen te maken over het gedrag van [leerling].

De Commissie constateert op grond van het voorgaande dat er in de loop van [leerling]'s tijd op de school voldoende aanwijzingen en signalen waren, waaruit kon worden afgeleid dat 'regulier' onderwijs voor [leerling] niet (meer) kon worden volgehouden. [leerling] maakte bij rekenen geen vorderingen, zijn groei stond stil. Verder liet zijn welbevinden te wensen over. Op basis van de bij de school bekend veronderstelde gegevens, zoals die over het IQ van [leerling] en over zijn resultaten en gedrag, gevoegd bij het (onderbouwde) standpunt van klagster, valt dan ook niet goed te begrijpen dat de school zich niet eerder heeft ingespannen voor doorgeleiding naar een school voor speciaal basisonderwijs. Daarmee is sprake van onvoldoende ondersteuning en begeleiding van [leerling]. Overigens kan op grond van dat 'enkele' feit niet worden vastgesteld dat [leerling] emotionele schade en/of een achterstand heeft opgelopen. Met die kanttekening wordt de klacht gegrond verklaard.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling.

Aldus gedaan te Utrecht op 21 maart 2018 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge MA en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. C.M. Noomen, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek
voorzitter

mr. C.M. Noomen
secretaris