



107911 - De klacht over de weigering om te herkansen is niet-ontvankelijk omdat de commissie geen beroepsinstantie is.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[klager]te [woonplaats], voormalig leerling van [de school] te [vestigingsplaats], klager  
gemachtigde: de heer mr. J. Hanus

tegen

[de school] te [vestigingsplaats], verweerder  
vertegenwoordigd door: [directeur], havo/vwo-directeur (verder directeur).

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 27 september 2017 en aangevuld op 24 oktober 2017 heeft klager een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt erover dat de school in strijd met de geldende regelgeving en op onzorgvuldige wijze geen extra inhaalmogelijkheden voor de toets Nederlands en de onderdelen LO aan hem heeft toegekend.

De Commissie heeft verweerder op 15 november 2017 verzocht om uiterlijk 14 december 2017 een verweerschrift in te dienen. Het verweerschrift van 11 december 2017 heeft de Commissie ontvangen op 15 december 2017. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 17 januari 2018 te Utrecht. Klager en zijn gemachtigde waren ter zitting aanwezig. Namens de school was de directeur havo/vwo aanwezig. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

### 2. DE FEITEN

Klager zat het schooljaar 2016-2017 voor de tweede maal in havo 4 op [de school] (hierna: de school). Klager was afwezig bij het eerste toetsmoment van een examen Nederlands. Leerlingen mogen een gemiste examentoets inhalen. Op het inhaalmoment was klager



afwezig. Ook is hij afwezig geweest toen drie delen van het vak LO werden beoordeeld. Tijdens de les waarin het onderdeel speerwerpen werd beoordeeld is hij uit de les gestuurd.

Op 10 juli 2017 heeft klager de directeur verzocht om alsnog de door hem gemiste toets Nederlands en gemiste onderdelen LO in te mogen halen. Op 14 juli 2017 heeft klager zijn verzoek in bijzijn van zijn zus en moeder toegelicht aan de examencommissie. Op 17 juli 2017 heeft de examencommissie besloten dat klager de toets Nederlands en de ontbrekende onderdelen van LO niet mocht inhalen. Hierdoor voldeed klager voor het tweede achtereenvolgende jaar niet aan de overgangseisen voor havo 5. Een tweede keer blijven zitten in havo 4 is niet toegestaan op de school. Daardoor moest hij de school verlaten.

Op 18 juli 2017 heeft klager per e-mail beroep ingesteld tegen de beslissing van de examencommissie bij de Commissie klacht, bezwaar en beroep. De Commissie klacht, bezwaar en beroep treedt hierbij op als Commissie van Beroep voor de Examens. Dit blijkt onder andere uit bijlage 2 bij het examenreglement 'Commissie klacht en beroep: Reglement inzake Beroep voor de Examens'. Op 18 september 2017 was er een hoorzitting. Op 20 september 2017 heeft de Commissie klacht, bezwaar en beroep besloten het beroep ongegrond te verklaren. Onder dit besluit staat vermeld dat het mogelijk is om een bezwaarschrift in te dienen bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijsgeschillen.

### **3. VISIE PARTIJEN**

#### **Visie klager**

Klager heeft de reguliere toets Nederlands niet kunnen maken omdat hij ziek was. Hij heeft zich een dag voor de toets ziek gemeld en deze ziekmelding is geaccepteerd in het leerlingvolgsysteem en dus is er sprake van geoorloofd verzuim. Omdat het gaat om geoorloofd verzuim is er geen sprake van een onregelmatigheid in de zin van het examenreglement. Daarom is er ook geen sprake van een herkansing, maar van een inhaalmoment. Ook de inhaalmogelijkheid heeft klager gemist door ziekte. Dat hij ziek was heeft hij gemeld aan de school. Hij hoeft hiervoor geen doktersverklaring te hebben. Dat de Commissie klacht, bezwaar en beroep een doktersverklaring wel noodzakelijk vond, is dus onterecht. De directeur had (mede vanwege de gevolgen voor klager) een extra inhaalmoment moeten aanbieden. Te meer nu andere leerlingen gemiste herkansingen wel hebben mogen inhalen op een ander moment.

Klager voelt zich door de school onvoldoende gesteund en gehoord. Zijn gezondheidsklachten werden niet serieus genomen en er werd niet adequaat op gereageerd. Hij leed aan slaapproblemen waardoor hij moeite had met op school aanwezig te zijn en goed te functioneren. Hij was door zijn slaapproblemen erg vermoeid. Zijn mentor voerde in eerste instantie gesprekken met hem, maar later bleef het bij e-mails. Ook de vertrouwenspersoon heeft zich onvoldoende ingespannen om hem te helpen met zijn probleem.



Ten aanzien van de onvoldoende voor LO stelt klager dat het examenreglement niet is gevolgd. Ook voor dit vak had klager een herkansingsmogelijkheid moeten krijgen.

### Visie verweerder

De beslissing van de Commissie klacht, bezwaar en beroep is juist en voldoende gemotiveerd. Klager heeft een inhaalmogelijkheid gekregen toen hij de reguliere toets Nederlands heeft gemist door ziekte. Daar is klager echter niet verschenen. Verweerder betwist dat klager de school vooraf heeft laten weten dat hij ziek was waardoor hij niet in staat was om de toets Nederlands in te halen. Omdat er onduidelijkheid bestond over het veelvuldig ziekmelden door klager, heeft de school klager gevraagd om een doktersverklaring.

Dat klager niet over gaat is geen reden om een uitzondering te maken op het examenreglement. Het reglement geeft leerlingen twee mogelijkheden om een toets te maken.

Er bestaat geen verplichting voor een school om een extra mogelijkheid te bieden. Uit de lijst met namen van leerlingen die wel een toets hebben herkanst kan niet worden afgeleid dat zij een extra kans hebben gekregen om een toets in te halen en klager niet. De lijst geeft hooguit aan dat deze leerlingen, in tegenstelling tot klager, wel gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om een toets in te halen.

Op grond van artikel 11 lid 7 van het examenreglement moet het vak LO in havo 5 worden beoordeeld met "voldoende" of "goed". Tot havo 5 krijgen leerlingen een cijfer en dat cijfer speelt een rol bij de overgang. Veelvuldige afwezigheid bij het vak LO kan niet zonder consequentie blijven. Het cijfer dat klager heeft gekregen voor LO in havo 4 is tot stand gekomen op basis van de lessen dat klager er wel was.

De klachten van klager zijn voldoende serieus genomen en hier is juist op gereageerd. De directeur heeft op het eind van het eerste jaar van klager in havo 4 met hem gesproken over zijn hoge verzuim, omdat hij niet bevorderd kon worden naar havo 5. Desondanks heeft het verzuim zich het volgende jaar voortgezet. Ook heeft verweerder het protocol dat de school heeft om verzuim tegen te gaan in werking gezet. Daarom heeft klager ook de schoolarts en een leerplichtambtenaar gesproken. Dit heeft ook geen verandering gebracht in het hoge verzuim van klager. De school was niet op de hoogte van de precieze medische situatie van klager, omdat klager niet toestond dat medische informatie werd gedeeld met verweerder. Tot op heden heeft verweerder ook geen medische verklaring ontvangen op basis waarvan een passende regeling tot stand had kunnen komen. De verklaring van de arts die klager heeft overgelegd bevat slechts een bevestiging dat klager aanwezig was bij de arts, maar zegt niets over de reden dat hij daar was. Daarnaast had de mentor een wekelijks gesprek met klager. Klager verscheen daar soms gewoon niet. Klager was veel afwezig. Omdat klager zoveel afwezig was, heeft de school klager op een moment een blokrooster opgelegd. Klager koos er na enkele dagen voor om dit rooster niet te volgen.



## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Voordat de Commissie kan kijken naar de inhoud van de klacht, dient zij te kijken of zij de klacht inhoudelijk in behandeling kan nemen.

Uit de door verweerder overlegde stukken en zijn verklaring ter zitting blijkt dat het niet bieden van een inhaalmogelijkheid voor het vak Nederlands en een herkansingsmogelijkheid voor het vak LO door de school op te leggen maatregelen zijn. Deze maatregelen zijn opgelegd vanwege de grote mate van afwezigheid van klager, onder andere tijdens de gemiste toetsmomenten. Voor beslissingen over maatregelen die genomen zijn op basis van het examenreglement staat op grond van het Examenbesluit VO beroep bij de commissie van beroep van de school open.

De Commissie klacht, bezwaar en beroep is opgetreden als commissie van beroep. Het heeft het beroep tegen de beslissing van de directeur en de examencommissie behandeld. Onder de beslissing van de Commissie klacht, bezwaar en beroep heeft deze commissie de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) als bezwaarinstantie aangeduid. Daarmee introduceert zij de LKC als beroepsinstantie waar leerlingen in beroep kunnen gaan. De Landelijke Klachtencommissie Onderwijs is naar aard en opdracht geen beroepsinstantie. Zij is een adviescommissie en doet geen bindende uitspraken. Daarnaast kent het Eindexamenbesluit ook niet de mogelijkheid van bezwaar/beroep tegen een beslissing van de Commissie van beroep voor de examens. De wetgever had bij het introduceren van de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs deze rol ook niet voor ogen. De Commissie zal de klacht dan ook niet inhoudelijk behandelen.

## 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht niet-ontvankelijk is.

## 6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van [de school] te [vestigingsplaats] aan onder beslissingen van de Commissie Klacht, bezwaar en beroep, de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs in het vervolg niet aan te duiden als een bezwaar- of beroepsinstantie.

Aldus gedaan te Utrecht op 14 februari 2018 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge MA en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. T. Ketting, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek  
voorzitter

mr. T. Ketting  
secretaris