



107942 - Geschil handelingsdeel ontwikkelingsperspectief. De beschrijving van het handelingsdeel moet aansluiten op de ondersteuningsbehoefte van de leerling.

ADVIES

in het geding tussen:

de heer en mevrouw A, wonende te B, verzoekers,
gemachtigde: mevrouw mr. R. Binda

en

Stichting C, gevestigd te D, het bevoegd gezag van het C, vestiging E te D (verder: de school),
verweerder
gemachtigde: de heer mr. D. van Zoelen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 24 oktober 2017, aangevuld op 15 november 2017 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over het ontwikkelingsperspectief (opp) voor F, meer in het bijzonder over het handelingsdeel van het opp.

Verweerder heeft op 10 november 2017 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 21 november 2017 te Utrecht.

Verzoekers en F waren ter zitting aanwezig, daartoe bijgestaan door hun gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting de heer G, voorzitter CvB, de heer H, vestigingsdirecteur van de school, mevrouw I, teamleider onderwijs van de school, en mevrouw J, zorgcoördinator van de school, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Het samenwerkingsverband werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer K, directeur, vergezeld door mevrouw L, orthopedagoog.

Voorts was aanwezig mevrouw M, ambulante begeleider van F, en werkzaam bij de Ambulante Educatieve Dienst N.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van F. F is geboren op 14 februari 2000.
2. F heeft de eerste drie klassen van het vwo zonder bijzonderheden gevolgd. In klas 4 van het vwo is hem omstreeks september 2015 tijdens het sporten een ongeval overkomen als gevolg waarvan hij hersenletsel (NAH, Niet Aangeboren Hersenletsel) heeft opgelopen. F raakt als gevolg van het NAH bij het volgen van onderwijs in de klas snel overbelast. Hij heeft hierdoor het vierde jaar gedoubleerd. Ten tijde van het geschil is hij een leerling in vwo-5, deels bij de school en deels via het Instituut Voor Individuele Ontwikkeling (IVIO), waarbij de school de regie voert.



3. Op 18 mei 2017 heeft de school voor F een opp opgesteld. Dit opp is aangevuld op 18 september 2017. In dit plan is bij Achtergrondinformatie onder andere vermeld: "Het doel van F is om zo veel mogelijk de lessen te volgen en als dat niet lukt, gaat hij zelfstandig leren op een rustige plek. Om zoveel mogelijk lessen te kunnen volgen en zoveel mogelijk aanwezigheidstijd in de les te kunnen garanderen is een rustruimte waar F regelmatig even (10 tot 20 min) echt kan ontspannen van groot belang."
4. Het opp van 18 september 2017 bevat een handelingsdeel. Hier is onder andere vermeld: "F maakt gebruik van een rustlokaal en een 'rustscherm' zodat hij in de klas optimaal tot zijn recht kan komen en zijn focus weer kan pakken."
5. Verzoekers hebben het opp van 18 september 2017 niet ondertekend omdat zij zich niet konden verenigen met het handelingsdeel van het opp.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

Verzoekers geven aan dat het opp niet aansluit op de ondersteuningsbehoefte van F omdat hij een ruimte nodig heeft in welke vorm dan ook, in of naast de school, waar F kan rusten en bij kan komen. In de brief die het College van Bestuur op 2 oktober 2017 zond aan de inspectie is dit nader ingevuld met de omschrijving 'separate cabine'.

F is door zijn NAH extreem gevoelig voor visuele prikkels, geluid maar ook geur. Ter zitting heeft F toegelicht dat als gevolg van zijn NAH alle prikkels ongefilterd binnenkomen en hij daarom een werkelijk rustige ruimte nodig heeft. Voor de stille ruimte is 4 à 6 vierkante meter vloeroppervlakte nodig. Dit kan gerealiseerd worden door het plaatsen van een stiltecabine. Ook kan in een hoek van de mediatheek relatief eenvoudig een stilleruimte worden gerealiseerd. Die ruimte is nu niet geschikt, omdat er vaak leerlingen zijn en de decaan er telefoneert. In het S1-lokaal werken andere leerlingen zonder toezicht waardoor rust en stilte niet zijn gegarandeerd. De praktijkruimte bij het biologielokaal is onvoldoende prikkelarm vanwege de daar aanwezige opgezette dieren en er staat een printer die lawaai maakt. Het samenwerkingsverband wil de kosten van een stiltecabine voor zijn rekening nemen. De school wil niet bewegen. De alternatieve ruimtes die de school voor F beschikbaar heeft functioneren niet omdat ze niet leeg, stil en prikkelarm zijn.

Standpunt verweerder

Verweerder erkent dat er een prikkelarme ruimte voor F nodig is. Verweerder heeft vier alternatieven geboden die allemaal tegemoet komen aan de eis van een prikkelarme rustruimte. Deskundigen geven niet aan dat het moet gaan om een separate, afgesloten ruimte. De geboden alternatieven komen voldoende tegemoet aan de extra ondersteuningsbehoefte van F. Inmiddels is overigens gebleken dat in de aanpalende kerk geen ruimte beschikbaar zal komen. De school zit erg vol en heeft ruimtegebrek. Daar komt bij dat de mediatheek opnieuw ingericht gaat worden voor gepersonaliseerd leren. Bij de inrichting van die ruimte moet ook het belang van de andere leerlingen meewegen. Verweerder vindt dat hij heeft voldaan aan de eisen die deskundigen stellen aan de voor F benodigde prikkelarme rustruimte. De door verzoekers verlangde afzonderlijke rustruimte is niet nodig en onevenredig belastend voor de school.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de vast- of bijstelling van het ontwikkelingsperspectief van een leerling. Verzoekers en verweerder zijn het oneens over het handelingsdeel van het opp van F. Hierdoor kan, vanwege de invoering van de nieuwe wetgeving per 1 augustus 2017 (artikel 26 lid 2 WVO) het opp niet worden vastgesteld door de school van verweerder. Hierover kan door de ouders een verzoek worden voorgelegd aan de Commissie. Nu het verzoek verder tijdig is ingediend is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het ontwikkelingsperspectief

Het geschil tussen partijen spitst zich toe op het handelingsdeel van het opp van F. Bij de in dat handelingsdeel opgenomen inzet van middelen en aanpassingen zijn partijen het oneens of de door de school getroffen maatregelen in voldoende mate aan de specifieke ondersteuningsbehoefte van F tegemoet kunnen komen.

Verweerder heeft erop gewezen dat in verschillende deskundigenrapportages is opgenomen dat F een prikkelarme ruimte nodig heeft met zitzak en eventueel een werkplek om in stilte te kunnen werken.

Ter zitting heeft F erop gewezen dat de drie aangeboden ruimtes voor hem onvoldoende werken omdat ze onvoldoende stil en prikkelarm zijn. Daarnaast signaleert hij praktische uitvoeringsproblemen. Zo moet hij sjouwen met de zitzak naar die verschillende ruimtes en zijn er problemen met sleutels voor de ruimtes en de lift.

De ambulante begeleider heeft gewezen op het belang van een echte rustruimte voor F mede omdat hij soms in slaap valt in de betreffende ruimte en dat het daarom niet gewenst is dat andere leerlingen in diezelfde ruimte aanwezig zijn.

De zorgcoördinator heeft erop gewezen dat de school verschillende aanpassingen heeft doorgevoerd, maar dat op grond van ervaring en voortschrijdend inzicht er aanleiding is de getroffen maatregelen om tegemoet te komen aan de ondersteuningsbehoefte van F opnieuw te bekijken.

De Commissie stelt vast dat de school de nodige aanpassingen heeft verricht zoals het aanpassen van het rooster en het vakkenpakket en het beschikbaar stellen van ruimten. Daarmee geeft het schoolbestuur uiting aan haar bereidheid maatregelen te treffen om tegemoet te komen aan specifieke ondersteuningsbehoeften van leerlingen in het kader van de Wet passend onderwijs. Tegelijkertijd is de Commissie gebleken, mede gezien de hiervoor weergegeven verklaringen, dat een heroriëntatie en nadere definiëring van het handelingsdeel van het ontwikkelingsperspectief nodig is omdat er gereede twijfels bestaan of het daarin thans opgenomen rustlokaal en rustscherm voldoende kunnen voorzien in de ondersteuningsbehoefte van F. De Commissie zal daarom het verzoek ten aanzien van het handelingsdeel van het opp betreffende de rustruimte gegrond verklaren.

In aansluiting op het voorgaande overweegt de Commissie dat op grond van artikel 2 van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte de school gehouden is naar gelang de behoefte van F, voor hem doeltreffende aanpassingen te verrichten, tenzij deze voor de school een onevenredige belasting vormen. Nu de Commissie oordeelt dat een heroriëntatie en nadere definiëring van het handelingsdeel van het ontwikkelingsperspectief nodig is, staat nog



niet vast of de uiteindelijk noodzakelijke aanpassing onevenredig belastend zal zijn. De Commissie kan en wil niet vooruitlopen op daarvoor nodige belangenafweging.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

6. AANBEVELINGEN

De Commissie beveelt aan dat verweerder op zo kort mogelijke termijn een heroriëntatie en nadere definiëring van het handelingsdeel van het opp uitvoert. Daarbij is het van belang bij dit proces de inbreng van F zelf en de bij zijn ondersteuning direct betrokken deskundigen te garanderen.

Aldus gedaan te Utrecht op 6 december 2017 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. E. Hoeksma en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris