



107948 - Klacht over begeleiding leerling. De school heeft onvoldoende regie genomen en onvoldoende gecommuniceerd.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klagers], ouders van [leerling], klagers

tegen

[verweerder], afdelingsleider van [school] te [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 30 oktober 2017, aangevuld op 7 januari 2018, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen de afdelingsleider ingediend met de volgende inhoud:

Klagers klagen over nalatigheid van de afdelingsleider mavo en onderbouw havo/vwo ten opzichte van hun dochter. Hij heeft zich onvoldoende ingezet voor terugkeer van de dochter op school en haar zonder voldoende overleg laten doubleren in mavo/havo2.

Zo heeft de afdelingsleider in strijd met gemaakte afspraken

- nagelaten een didactisch plan te maken voor terugkeer van de dochter van klagers op school;
- verzuimd contact op te nemen met de orthopedagoog;
- geen afspraak gemaakt met klagers in week 19;
- geen contact opgenomen met de afdelingsleider kbl.

Daarenboven heeft hij een onjuiste reden opgevoerd waarom hij de contacten van klagers met de coördinator leerlingbegeleiding heeft overgenomen, een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift.

Het secretariaat van de Commissie heeft met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling. Naar aanleiding van deze gesprekken heeft het schoolbestuur de mogelijkheid gekregen de klacht op te lossen. Klagers hebben de Commissie op 7 januari 2018 meegedeeld dat het niet gelukt is tot een oplossing te komen. Op verzoek van klagers is de klacht vervolgens op 8 januari 2018 ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. De afdelingsleider heeft op 31 januari 2018 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 14 februari 2018 te Utrecht.



Klagers waren aanwezig. De afdelingsleider was ook aanwezig. Hij werd vergezeld door de [rector], rector van de school.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

[leerling] (geboren op [geboortedatum] 2003) is in schooljaar 2015-2016 gestart in de brugklas. Zij is gediagnostiseerd met een Autisme Spectrum Stoornis (ASS).

In schooljaar 2016-2017 is [leerling] gestart in mavo 2. Vanaf oktober 2016 is zij wegens ziekte gaan verzuimen.

In de kerstvakantie is de situatie thuis geëscaleerd. Klagers hebben het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) ingeschakeld.

Vanaf de voorjaarsvakantie in 2017 is [leerling] bijna niet meer naar school geweest.

Op 8 mei 2017 heeft er een multidisciplinair overleg (MDO) plaatsgevonden. Aanwezig waren medewerkers van het CJG, van een centrum voor jeugdpsychiatrie en van een instantie voor gezinsbegeleiding, een leerplichtambtenaar en de zorgcoördinator van de school. Klagers waren niet aanwezig bij het gesprek. De aanwezigen hebben afspraken gemaakt met betrekking tot de ondersteuning van [leerling]. De medewerker van het centrum voor jeugdpsychiatrie (hierna: hulpverlener) heeft daarna enkele malen contact proberen te krijgen met de coördinator leerlingbegeleiding over het nakomen van de afspraken. Vanaf juni 2017 heeft de afdelingsleider de rol van contactpersoon van de coördinator leerlingbegeleiding overgenomen. Op 7 juni 2017 heeft de coördinator de afdelingsleider verzocht contact op te nemen met de hulpverlener.

Op 12 juli 2017 heeft er een nieuw MDO plaatsgevonden, in aanwezigheid van klagers. De school heeft geadviseerd [leerling] te laten doubleren in mavo 2. Klagers en [leerling] wensten dat [leerling] het volgende schooljaar zou starten in vmbo-kader derde jaar (KBL3).

Op 14 juli 2017 heeft de school klagers laten weten dat KBL3 geen optie is.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

Het ging in het tweede leerjaar steeds slechter met [leerling]. Haar angst om naar school te komen werd steeds groter. Ook de communicatie met school werd steeds slechter.

In het gesprek van 8 mei 2017 hebben de betrokkenen een aantal afspraken gemaakt over de begeleiding van [leerling]. Klagers waren zelf niet bij het gesprek aanwezig omdat zij niet dachten dat het gesprek iets zou opleveren.

Volgens klagers was duidelijk dat de betrokkenen op 8 mei 2017 hadden afgesproken dat de school actie zou ondernemen. De school zou een didactisch plan opstellen in het kader van de terugkeer van [leerling] op school. Wat ging er het volgende schooljaar gebeuren? De coördinator leerlingbegeleiding zou daarvoor contact opnemen met de orthopedagoog. Ook zou zij dezelfde week contact opnemen met klagers om de uitkomst van het gesprek met de orthopedagoog terug te koppelen. Dit is echter allemaal niet gebeurd. Er is vanaf 8 mei 2017 een complete radiostilte vanuit de school geweest. Klagers hebben daarom aan de



hulpverlener gevraagd bij de school te checken waarom er niets gebeurde. De gedragswetenschapper van het centrum voor jeugdpsychiatrie heeft een paar keer geprobeerd contact te krijgen met de coördinator leerlingenzorg. Op een gegeven moment heeft zij van de conciërge gehoord dat de afdelingsleider de contacten had overgenomen van de coördinator. Pas in juni 2017 heeft zij contact gekregen met de afdelingsleider.

Tijdens het MDO op 12 juli 2017 werd duidelijk dat de school een plan wilde opstellen in overleg met [leerling]. Volgens klagers is dat echter niet zinvol bij een leerling met ASS. De afdelingsleider heeft in het overleg toegezegd contact op te nemen met de locatiedirecteur van de vmbo-locatie om te bespreken of [leerling] daar het volgende jaar kon starten in het derde leerjaar van de kaderberoepsgerichte leerweg. De afdelingsleider heeft dat echter niet gedaan. Daarmee heeft hij het vertrouwen van klager zeer ernstig beschaamd. Als de afdelingsleider met iemand anders contact had opgenomen, had hij dat ook aan klagers moeten melden.

De nieuwe locatie heeft tot handelingsverlegenheid geconcludeerd. Daarmee is [leerling] geholpen. Die conclusie had de school echter al eerder moeten trekken.

Tot 8 mei 2017 is de communicatie tussen klagers en school altijd goed geweest. Daarna ging het verkeerd. De school heeft na 8 mei 2017 nooit gevraagd hoe het ging met [leerling]. Zij heeft nooit een teken van medeleven getoond. Ook het rapport van [leerling] heeft de afdelingsleider ijskoud opgestuurd.

Visie verweerder

Het is gebruikelijk dat de hulpverlener een verslag maakt van het MDO. Dat heeft ze ook op 8 mei 2017 gedaan. In het verslag is geen afspraak opgenomen dat de school een (didactisch) plan zou opstellen. De hulpverlening gaf snel na het MDO aan dat er werd ingestoken op een plek buiten de school voor [leerling] en op vrijstelling van de leerplicht. Welk plan moet de school dan maken?

De coördinator leerlingenzorg onderhoudt normaliter de contacten met de personen in het MDO. Zij is ook bevoegd externe deskundigen en de orthopedagoog in te schakelen.

In dit geval heeft de coördinator kort na 8 mei 2017 de afdelingsleider verzocht de contacten over te nemen. Zij vond de toon moeizaam en kon niets (meer) betekenen in de kwestie. Achteraf gezien vindt de afdelingsleider dat hij voor 7 juni 2017 al meer op de hoogte had moeten zijn van de dingen die speelden.

Het klopt dat het lang heeft geduurd voordat de hulpverlener in contact is gekomen met de afdelingsleider. Dat had eerder moeten. De afdelingsleider biedt daarvoor zijn excuses aan.

De school heeft veel activiteiten en plannen opgezet om ervoor te zorgen dat [leerling] weer naar school zou gaan. Dit heeft echter geen succes gehad omdat [leerling] niet de stap kon nemen om weer op school te komen. De school was niet handelingsverlegen, maar was niet in staat om te handelen omdat [leerling] niet op school kwam. De school heeft het beleid dat een ontwikkelingsperspectief (opp) wordt opgesteld, geëvalueerd en gewijzigd in overleg met de leerling. Hier was dat niet mogelijk door de afwezigheid van [leerling]. De school heeft naderhand geen didactisch plan opgesteld, omdat er op dat moment werd ingezet op een start op de vmbo-kader locatie. Die school dient dan een plan op te stellen. De afdelingsleider had dit aan de hulpverlener moeten doorgeven of op zijn minst moeten checken of zij dit door had.



De afdelingsleider heeft wel degelijk met de afdelingsleider van de vmbo-kaderlocatie gesproken over [leerling]. Dat heeft hij gedaan tijdens het wekelijkse directie-overleg. Daarnaast heeft hij ook contact opgenomen met de coördinator van de vmbo-kaderlocatie die verantwoordelijk is voor plaatsing van leerlingen.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Volgens klagers is de school, met name de afdelingsleider, nalatig geweest bij de begeleiding van [leerling].

De eerste aanleiding voor de klacht is het MDO van 8 mei 2017. Daarin hebben de aanwezigen afspraken gemaakt over de begeleiding van [leerling]. Partijen verschillen van mening welke afspraken toen zijn gemaakt. Wat daar ook van zij, het staat vast dat er onder andere afspraken zijn gemaakt over acties, gericht op de toekomst van [leerling] die onder meer de coördinator leerlingbegeleiding zou ondernemen. Volgens het gespreksverslag zou de coördinator de volgende dag contact opnemen met de orthopedagoog over de door school geadviseerde leerweg en leerjaar voor het komende schooljaar. Zij zou dat dezelfde week terugkoppelen met klagers en [leerling]. De coördinator heeft dat niet gedaan. Enkele dagen na het MDO heeft de hulpverlener de betrokkenen gemaïld dat er een nieuwe insteek was gekozen en dat er eerst werd ingezet op een traject buiten school. Het had naar het oordeel van de Commissie op de weg gelegen van de coördinator om contact op te nemen met klagers of de hulpverlener om af te stemmen of er, gezien de eerdere afspraken, nog actie van haar verwacht werd. Zij heeft dat niet gedaan. Dit is de afdelingsleider niet te verwijten, aangezien hij op dat moment nog niet de contactpersoon was in deze kwestie.

Op het moment dat de afdelingsleider wel verantwoordelijk werd voor het dossier van [leerling], heeft hij echter ook de regie niet genomen. Terwijl hij van de coördinator had begrepen dat de contacten niet soepel verliepen en er al een tijd geen contact was geweest. Hij had zich, zo overweegt de Commissie, moeten informeren over de situatie en contact moeten opnemen met de hulpverlener en met klagers.

Nadat de afdelingsleider contact had gehad met de hulpverlener op 23 juni 2017, hebben zij afspraken gemaakt over het opstellen van een didactisch plan door de school. Nadat enkele dagen later signalen kwamen dat klagers en [leerling] in wilden zetten op een voortgang op de kader-locatie in plaats van op de locatie van de mavo, heeft de afdelingsleider geen actie ondernomen. De afdelingsleider heeft al erkend dat hij dat aan de hulpverlener had moeten terugkoppelen.

De Commissie heeft niet kunnen vaststellen of de afdelingsleider conform afspraak contact heeft gehad met de afdelingsleider kbl. Volgens klagers heeft deze afdelingsleider gezegd dat hij de achtergronden van de kwestie van [leerling] niet kende. De afdelingsleider heeft echter verklaard de kwestie tijdens het directieoverleg te hebben besproken met zijn collega afdelingsleider.

De Commissie heeft niet kunnen vaststellen of de afdelingsleider conform afspraak contact heeft gehad met de afdelingsleider kbl. Volgens klagers heeft deze afdelingsleider gezegd dat hij de achtergronden van de kwestie van [leerling] niet kende. De afdelingsleider heeft echter verklaard de kwestie tijdens het directieoverleg te hebben besproken met zijn collega afdelingsleider. In zijn e-mailbericht van 14 juli 2017 aan betrokkenen heeft hij onder andere laten weten dat alle kbl3-klassen vol zitten. Dat kan hij alleen hebben geweten na overleg



gehad te hebben met deze locatie. Het is daarmee niet aannemelijk geworden dat hij deze afspraak niet is nagekomen.

Dat neemt niet weg dat de Commissie op grond van bovenstaande overwegingen concludeert, dat de school en ook de afdelingsleider nalatig zijn geweest bij de begeleiding van [leerling] door afspraken niet na te komen en daarover niet te communiceren. De afdelingsleider valt daarnaast te verwijten dat hij niet de regie heeft genomen in de communicatie over de begeleiding van [leerling] door school, nadat hij de contactpersoon van de school is geworden.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen anders dan die al uit de overwegingen blijken.

Aldus gedaan te Utrecht op 16 maart 2018 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge MA en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris