



107983 - geschil over verwijdering. school mag leerling groep 8 verwijzen naar speciaal onderwijs omdat zijn gedrag ernstig verslechtert en ouders geen toestemming geven voor noodzakelijk onderzoek.

ADVIES

in het geding tussen:

de heer A en mevrouw B, de ouders van H, wonend te C, (verder ook: verzoekers),

en

Stichting D, gevestigd te C, het bevoegd gezag van basisschool J te C (verder: verweerder)
gemachtigde: mevrouw mr. C.F.J. Haket-Adriaansen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 21 november 2017 hebben verzoekers bij de Commissie een geschil ingediend. Zij zijn het niet eens met de beslissing van verweerder van 3 november 2017. Daarin schrijft verweerder dat hij het voornemen heeft om H te verwijderen van basisschool J (verder: de school).

Verweerder heeft op 11 december 2017 een verweerschrift ingediend.

Op 12 december 2017 hebben verzoekers aanvullende stukken ingediend. Daarbij brengen zij in dat zij het oneens zijn met het verwijderingsbesluit van 5 december 2017.

De Commissie heeft partijen gehoord op 19 december 2017 te Utrecht.

Verzoekers waren bij de hoorzitting aanwezig.

Namens verweerder waren bij de hoorzitting aanwezig de heer E, bestuurder, en de heer F, directeur van J.

Namens het samenwerkingsverband was bij de hoorzitting aanwezig mevrouw G, directeur.

2. DE FEITEN

1. H is geboren op 28 augustus 2006. Hij is sinds het schooljaar 2014-2015 ingeschreven bij de school (groep 5). Het schooljaar 2017-2018 zit hij in groep 8.
2. Op 13 oktober 2017 heeft er een incident plaatsgevonden waarbij H een leerling heeft geslagen.
3. Op 26 oktober 2017 heeft de directeur van de school met verzoekers gesproken. Hij heeft hen toegelicht waarom de school H wil schorsen en gaan verwijderen. Op 3 november 2017 heeft verweerder dit schriftelijk bevestigd aan verzoekers. Hij heeft naar aanleiding van dit voornemen de betrokken groepsleerkrachten, het onderwijsteam van de school, de onderwijsinspectie en de leerplichtambtenaar geraadpleegd.



4. Op 21 november 2017 heeft verzoeker een voorlopige voorziening gevraagd aan de rechtbank. Verzoeker wenste dat H direct weer tot de school werd toegelaten.
5. Op 29 november 2017 heeft verweerder het schorsingsbesluit ingetrokken en H weer tot de school toegelaten. Verzoeker heeft daarna het verzoek om een voorlopige voorziening ingetrokken.
6. Op 30 november 2017 is voor H een toelaatbaarheidsverklaring speciaal onderwijs afgegeven.
7. Op 1 december 2017 heeft verweerder aan verzoekers geschreven dat twee scholen voor speciaal onderwijs bereid zijn H onderwijs te geven. Dit zijn de K en L.
8. Bij besluit van 5 december 2017 heeft verweerder H van school verwijderd.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

De ouders van H zijn het ermee oneens dat H van school moet. H is veel te lang geschorst geweest, namelijk vanaf 23 oktober. Pas op 4 december 2017 is H weer op school toegelaten maar mocht de klas niet in. Hij werd apart gezet en daardoor geïsoleerd van zijn medeleerlingen. Inmiddels is hij van school verwijderd. Een andere passende school is echter niet gevonden. H is een leerling die regulier onderwijs aan kan. Maar de school heeft hem verwezen naar speciaal onderwijs. Zo kan H niet meedoen aan de Cito-eindtoetsen. Dit is voor hem zeer nadelig. Verzoekers erkennen dat H zich op 13 oktober 2017 heeft misdragen. Vader heeft dit met de ouders van de leerling willen goedmaken. Maar de school heeft hem daarvoor geen ruimte gegeven. De incidenten waar H bij betrokken was waren niet allemaal zo ernstig. De school heeft er van alles bijgehaald. Soms werd H alleen gestraft, en andere leerlingen die meededen niet. Zijn gedrag is verslechterd onder invloed van jongens die H in groep 6 heeft leren kennen. Tegen die jongens heeft de school niets ondernomen. H hoeft niet te worden onderzocht voor zijn gedrag. Thuis is er met hem niets aan de hand. De oorzaak moet bij de school gezocht worden. Op dit moment is het kennisniveau van H niet voldoende. Zijn vader begeleidt hem met rekenen en taal. De ouders willen dat H in stapjes en onder begeleiding weer wordt toegelaten. Desnoods bij een andere reguliere school van het schoolbestuur.

Verzoekers hebben de school geen toestemming gegeven voor het aanvragen van een toelaatbaarheidsverklaring. Die verklaring is desondanks door het samenwerkingsverband afgegeven. Maar zonder de daarvoor vereiste deskundigenverklaringen.

Standpunt verweerder

Volgens verweerder vraagt het gedrag van H al langere tijd de aandacht. H uitte zich in groep 5 door boos te reageren. In groep 7 en groep 8 was H betrokken bij diverse incidenten. H heeft hierover gesproken met de directeur en een jeugdarts. De jeugdarts heeft verklaard dat H in de gezinssituatie een traumatische ervaring heeft opgedaan. De gebeurtenis is van grote invloed geweest op het gedrag van H. Zijn boosheid is omgeslagen in agressief gedrag. Zo heeft hij een leerling uit het niets een kopstoot gegeven op diens gezicht. En een andere leerling op 13 oktober 2017 met zijn vuisten vol in haar gezicht geslagen. De school heeft hierover met de vader van H gesproken. Daarbij is gevraagd of een psycholoog hulp kan bieden. Maar vader heeft dit afgewezen. Hij ziet niet in, dat er meer en zwaardere hulp nodig is voor H. Er zijn verschillende maatregelen genomen, maar die hebben niet geholpen. Er is een ontwikkelingsperspectief



opgesteld. Via het samenwerkingsverband is een gedragstolk ingezet. H heeft deelgenomen aan een training voor meer zelfcontrole. De school heeft hem die training aangeboden. In de klas is voor hem gewerkt met een gevoelsthermometer. Verder was er op school voor H een ontloadingsruimte ingericht. Daar kon hij naar toe als zijn gedrag escaleerde. Hij kreeg de ruimte om onder schooltijd te gaan kickboksen. H zat verder in de plusklas voor extra begeleiding. Het geweldsincident van 13 oktober 2017 was de druppel die de emmer deed overlopen. Hierdoor kon H niet langer op school blijven. Omdat verweerder voor H geen speciaal onderwijs wenst, heeft hij zijn zoon bij twee scholen voor regulier basisonderwijs aangemeld. Die aanmeldingen heeft de school ondersteund via de intern begeleider. Beide scholen wezen de aanmelding echter af. Daarom heeft verweerder daarna de toelaatbaarheidsverklaring speciaal onderwijs aangevraagd.

Als H naar het speciaal onderwijs gaat, zal verweerder er voor zorgen dat hij kan deelnemen aan het landelijk Cito-examen. Als H start op L stroomt hij in bij een klas van 11 rustige leerlingen zonder externaliserend gedrag. Vader heeft tegen de directeur gezegd dat het goed zou zijn als H vanwege zijn niveau nog een jaartje langer zou kunnen blijven op school.

De schorsing heeft te lang geduurd. Daarom is dat besluit ingetrokken. Tijdens de schorsing was er voor H elke week een weektaak uit groep 8 beschikbaar. Daarvoor zijn aan de ouders boeken en schriften gegeven. De taken zijn door de ouders echter nooit opgehaald.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kan aan de Commissie een geschil worden voorgelegd over de verwijdering van een leerling. Het verzoekschrift bevat een geschil over definitieve verwijdering en is op tijd ingediend. De Commissie is daarom bevoegd en het verzoek is ontvankelijk.

De beoordeling van het verwijderingsbesluit

Aan de verwijdering is een te lange periode van schorsing vooraf gegaan. Schorsen mag in het basisonderwijs niet langer duren dan een week. Verweerder heeft dat erkend. Daar gaat de Commissie daarom niet verder op in.

Het gaat inmiddels om de definitieve verwijdering uit de hoogste groep van de basisschool. Dit besluit beoordeelt de Commissie. Die groep is van bijzonder belang voor H. Mede door de Cito-eindtoets en het daarmee samenhangend advies voor voortgezet onderwijs. Omdat het om een verwijdering uit groep 8 gaat, is een bijzondere motivering vereist.

De centrale vraag is of H weer tot de school moet worden toegelaten. Zijn ouders vinden het verwijderingsbesluit onredelijk en een verwijzing naar speciaal onderwijs niet passend.

De Commissie is het met verzoekers oneens. De redenen hiervoor zijn de volgende. Er is bij H sprake van een in korte tijd fors toenemend aantal incidenten die oplopen in ernst. Ouders ontkennen het merendeel van de incidenten of de ernst daarvan. Dit, met uitzondering van wat er op 13 oktober 2017 is gebeurd. De school heeft met het samenwerkingsverband voor H de nodige ondersteuningsmaatregelen getroffen. De school heeft met verzoekers gesproken over de



oorzaak van het gedrag van H. Het aanbod voor psychologische begeleiding van H hebben de ouders afgewezen. Dit aanbod was niet onlogisch of overbodig. Er is immers sprake van een ernstige gedragsverandering bij H. Deze gedragsverandering houdt volgens een jeugdarts verband met een traumatische ervaring van H. Gezien de ernst van de geweldsincidenten kan van de school niet verwacht worden dat zij zelf H hierin gaat begeleiden. De school moet namelijk ook de veiligheid voor andere leerlingen kunnen waarborgen. Voor de begeleiding van H zijn handelingsadviezen nodig op basis van onderzoek en diagnose. De ouders van H staan dit (tot nog toe) niet toe. Zij wijzen op andere oorzaken voor het gedrag van hun zoon. Maar een werkelijke aanknopingspunt voor die stelling ziet de Commissie niet.

H is op dit moment gebaat bij een veilige schoolomgeving, met kleine klassen en gespecialiseerde begeleiding. Het speciaal onderwijs kan dit voor H bij uitstek bieden. Bovendien biedt het speciaal onderwijs de mogelijkheid tot verlenging van de onderwijstijd voor H, die 11 jaar is. Het speciaal onderwijs kan H wat gedrag en kennis betreft begeleiden bij de instroom naar het voortgezet onderwijs.

Op grond van het bovenstaande is voldaan aan de bijzondere motiveringseis. De Commissie zal, alles overziend, het verzoek ongegrond verklaren.

5. OORDEEL

Het verzoek is ongegrond.

6. AANBEVELINGEN

Het is voor H van het grootste belang dat hij snel weer naar school gaat. De Commissie adviseert verzoekers om H aan te melden bij een school voor speciaal onderwijs.

Aldus gedaan te Utrecht op 29 januari 2018 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. R. Aerden en drs. A.H.T. Gieling, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris. Omdat de secretaris buiten staat is dit advies te ondertekenen, tekent mr. S.F.J. Schellens in zijn plaats.

mr. J.P.L.C Dijkgraaf
voorzitter

mr. S.F.J. Schellens
secretaris