



107987

UITSPRAAK

in het geding tussen:
het College van Bestuur van [naam stichting], gevestigd te [plaatsnaam], verzoeker, hierna te noemen het bevoegd gezag,
gemachtigde: mevrouw mr. S.A. Geerdink

en

de personeelsgeleding van de medezeggenschapsraad van [de school], gevestigd te [plaatsnaam], verweerder, hierna te noemen de PMR.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 22 november 2017, diezelfde dag per e-mail ingekomen en aangevuld bij brief van 5 december 2017, heeft het bevoegd gezag een geschil aan de Commissie voorgelegd. Het geschil betreft de interpretatie van de artikelen 6.1, 17,4 en 17.8 van de cao vo 2016/2017. Verweerder heeft op 28 februari 2018 een verweerschrift ingediend. De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 29 maart 2018. Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door de heer [naam rector] (rector) bijgestaan door zijn gemachtigde. Namens de PMR zijn verschenen mevrouw [naam voorzitter] (voorzitter) en de heer [naam lid] (lid). Het bevoegd gezag heeft een pleitnota overgelegd.

2. FEITEN

[de school] is een school voor gymnasium, atheneum, havo en vmbo. Het vmbo wordt afgebouwd. In het schooljaar 2017-2018 biedt [de school] alleen nog examenklassen 4 TL aan. Vanaf schooljaar 2018-2019 is [de school] alleen nog een school voor havo en vwo.

Tussen het bevoegd gezag en de PMR bestaat een interpretatiegeschil over de berekening van het aantal uren deskundigheidsbevordering. Centraal in dit geschil staat de interpretatie van de artikelen 6.1, 17.4 en 17.8 van de cao vo.



3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bevoegd gezag

Het bevoegd gezag stelt dat uit de cao-tekst niet volgt op basis van welke grondslag de deskundigheidsbevordering moet worden berekend. Het is daarom mogelijk om van een formele, betrekkingssomvang uit te gaan als grondslag maar ook van een materiële betrekkingssomvang. Bij de formele betrekkingssomvang wordt van de betrekkingssomvang zonder aftrek van verlof uitgegaan, bij de materiële betrekkingssomvang wordt het BAPO-verlof in mindering gebracht op de formele betrekkingssomvang. De cao vo geeft geen aanknopingspunten voor een berekening van deskundigheidsuren over de materiële betrekkingssomvang, maar verbiedt dit evenmin. De cao laat aldus de ruimte om de deskundigheidsbevordering op grond van de materiële betrekkingssomvang te berekenen. Dat wil zeggen de betrekkingssomvang min het BAPO-verlof. Het feitelijk aantal te werken uren per week zou de grondslag moeten vormen voor de toe te kennen deskundigheidsbevorderingsuren, net zoals het geval is bij parttimers. Uit de artikelen 6.1 lid 2, 17.4 lid 1 en 17.8 cao vo volgt niet dat een beleid waarbij de berekening plaatsvindt op grond van de materiële betrekkingssomvang niet is toegestaan.

Het in mindering brengen van het BAPO-verlof is niet in strijd met de gelijke behandelingswetgeving. Bij BAPO-verlof ligt door eigen keuze de werktijdfactor lager. Het is zelfs zo dat indien de BAPO-uren niet in mindering worden gebracht de parttimer ongelijk behandeld wordt nu hij evenveel uren werkt, maar minder deskundigheidsbevorderingsuren krijgt.

De PMR verwijst in zijn verweerschrift naar de website van DUO. Echter, daar valt niet op uit te maken dat de aftrek van het BAPO-verlof voor de berekeningsgrondslag van het aantal deskundigenuren zich niet verhoudt met de cao-tekst. Daarnaast stelt het bevoegd gezag dat de informatie op de site van DUO geen invloed heeft op de beoordeling van het onderhavig geschil. Die beoordeling vindt immers plaats op basis van de zogenaamde cao-uitleg. Bij de uitleg van de cao zijn in beginsel de bewoordingen daarvan gelezen in het licht van de gehele tekst van de cao van doorslaggevende betekenis. Daarbij mogen de aannemelijkheid van de rechtsgevolgen worden meegewogen waartoe de mogelijke interpretaties zouden leiden. Als alle kenbare derden betrokken zijn bij een geschil, dan kan de bij de beoordeling van de cao de partijbedoeling meewegen.

De PMR stelt in zijn verweerschrift dat voor zover de Commissie van oordeel mocht zijn dat BAPO-verlof wel gevolgen heeft voor de betrekkingssomvang het bevoegd met de aanpassing van de deskundigheidsbevorderingsuren een wijziging van het taakbeleid voorstelt. Deze wijziging van het taakbeleid is niet goed gekeurd door 2/3 deel van de werknemers en totdat deze goedkeuring er is, blijft het huidige taakbeleid in stand. Het bevoegd gezag stelt dat deze kwestie geen onderdeel uitmaakt van het geschil dat aan de Commissie voorligt.



PMR

Het minimumaantal uren deskundigheidsbevordering moet worden berekend naar rato van de betrekkingssomvang. BAPO leidt niet tot een vermindering van de betrekkingssomvang. Dit blijkt onder andere uit het feit dat de betrekkingssomvang op de salarisstrook niet wijzigt indien een werknemer gebruik maakt van de BAPO-regeling. Ook blijkt het uit de tekst op de website van DUO waar wordt aangegeven dat, net als onder de BAPO-regeling, de opname van verlofuren uit een of meer aanvullende budgetten niet wordt verrekend in de betrekkingssomvang die in het veld 'Betrekkingsomvang' (in onderdeel 'Arbeidsrelatie') wordt opgegeven.

De vergelijking die het bevoegd gezag maakt tussen een parttimer en iemand die gebruik maakt van de BAPO-regeling is onjuist. De BAPO-regeling is speciaal in het leven geroepen om de duurzame inzetbaarheid van senior werknemers te bevorderen, door hen de mogelijkheid te bieden met behulp van een financiële bijdrage van de werkgever verlof te kopen. De pensioenopbouw vindt plaats over de volledige betrekkingssomvang, zonder aftrek van het BAPO-verlof. Waar een parttimer naast zijn deeltijd dienstverband andere werkzaamheden tegen betaling kan en mag verrichten, mag een medewerker die gebruik maakt van de BAPO-regeling dit niet. Het minder uren voor de klas staan c.q. op school aanwezig zijn, is om te zorgen dat de senior medewerker goed inzetbaar blijft en zijn rust kan nemen en/of zijn werklast beter over de week kan spreiden.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ontleent haar bevoegdheid aan artikel 21.3. van de cao. Op grond van artikel 21.3. lid 3 aanhef en onder b heeft de Commissie tot taak om te oordelen over het haar door de werkgever dan wel door de PMR voorgelegde geschil tussen de werkgever enerzijds en de PMR anderzijds omtrent de interpretatie van bepalingen van de cao vo. Het bevoegd gezag en de PMR verschillen van mening over de interpretatie van de artikelen 6.1, 17.4 en 17.8 van de cao. Derhalve is de Commissie bevoegd kennis te nemen van het geschil.

Deze artikelen luiden als volgt:

6.1. Betrekkingssomvang

- 1. De werknemer wordt benoemd of aangesteld in een normbetrekking of een deel daarvan.*
- 2. De rechten en plichten die de werkgever en de werknemer op grond van deze cao ten opzichte van elkaar hebben, gelden naar rato van de betrekkingssomvang, tenzij elders in deze cao anders is bepaald.*
- 3. De omvang van de betrekking van de werknemer die een dienstverband voor onbepaalde tijd heeft, wordt niet tegen diens wil verminderd, tenzij sprake is van verval van rechtswege zoals bedoeld in lid 6 en in de artikelen 10.a.2 en 10.b.2.*
- 4. Het dienstverband kan tijdelijk worden uitgebreid in het geval de werknemer aanvullend op het dienstverband belast wordt met werkzaamheden als bedoeld in lid 4 van de artikelen 9.a.2 en 9.b.2, onder de hierin genoemde condities en met inachtneming van artikel 6.1 lid 5 en 6.*
- 5. De omvang van de betrekking van de werknemer mag niet meer bedragen dan 120% van een normbetrekking.*



6. Een uitbreiding van de betrekkingssomvang voor zover deze uitstijgt boven de normbetrekking geschiedt telkens voor de duur van maximaal één schooljaar. De uitbreiding boven de normbetrekking, of het gedeelte van de uitbreiding dat uitstijgt boven de normbetrekking, vervalt na afloop van rechtswege, en kan niet leiden tot benoeming of aanstelling voor onbepaalde tijd.

17.4. Persoonlijk basisrecht in uren

- 1. Een leraar heeft per schooljaar recht op 83 klokuren ten behoeve van deskundigheidsbevordering en professionaliseringsactiviteiten.*
- 2. Een leraar beslist zelf hoe hij het in lid 1 bedoelde basisrecht inzet. Het basisrecht kan uitsluitend worden ingezet voor opgedragen professionaliseringsactiviteiten als de werknemer daarmee instemt.*
- 3. Een werknemer in de functiecategorie OOP heeft recht op veertig klokuren. Lid 2 van dit artikel is van overeenkomstige toepassing.*
- 4. De werknemer verantwoordt zich achteraf in de reguliere gesprekkencyclus over de wijze waarop hij het basisrecht heeft aangewend voor deskundigheidsbevordering en professionaliseringsactiviteiten.*

17.8. Professionalisering en taakbeleid

- 1. Het basisrecht in tijd en geld is een individueel minimumrecht, toe te kennen naar rato van de betrekkingssomvang conform artikel 6.1 lid 2. Het taakbeleid als bedoeld in artikel 8.1 lid 3, meer specifiek het onderdeel d. deskundigheidsbevordering, wordt daardoor niet gewijzigd. Bestaande afspraken over het taakbeleid blijven in stand en kunnen slechts gewijzigd worden met inachtneming van het bepaalde in artikel 8.1 lid 5.*
- 2. In die gevallen waarin sprake is van een taakbeleid waarbij onderdeel d niet het persoonlijk basisrecht voor professionalisering bedraagt, dient aangetoond te worden dat de individuele leraar of OOP'er beschikt over het aantal uren conform zijn basisrecht dat hij naar eigen keuze kan inzetten. Dat betekent dat deze uren herkenbaar moeten terugkomen in andere onderdelen van het taakbeleid (voor- en nawerk, overige taken).*

In geschil is of de omvang van het BAPO-verlof in mindering moet worden gebracht op de betrekkingssomvang van de werknemer bij berekening van de uren deskundigheidsbevordering waarop hij/zij recht heeft.

Artikel 17.8 cao vo, gelezen in samenhang met artikel 6.1 cao vo en artikel 17.4 cao vo houdt in dat de werknemer met een volledige betrekkingssomvang recht heeft op 83 klokuren per jaar deskundigheidsbevordering. Een werknemer met een kleinere betrekkingssomvang heeft recht op een aantal uren deskundigheidsbevordering dat evenredig is aan die (kleinere) omvang. BAPO-verlof is verlof en leidt uit dien aard niet tot aanpassing van de betrekkingssomvang. Dit leidt ertoe dat een werknemer met BAPO-verlof, recht heeft op een aantal uren deskundigheidsbevordering dat gerelateerd is aan zijn betrekkingssomvang zoals opgenomen in de akte van benoeming, dat wil zeggen zonder aftrek van de omvang van het BAPO-verlof.

Dat deze toepassing van de cao vo zou leiden tot ongelijke behandeling van gelijke gevallen, namelijk de medewerker met BAPO-verlof en de parttimer, zoals het bevoegd gezag heeft gesteld, is niet het geval. Immers, van gelijke gevallen is geen sprake.



5. **BESLISSING**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat voor de berekening van het basisrecht aan deskundigheidsbevorderingsuren voor een werknemer het BAPO-verlof niet in mindering mag worden gebracht op de betrekkingsomvang van de werknemer.

Vastgesteld te Utrecht op 12 april 2018 door prof. dr. K. Boonstra, voorzitter, mr. L. Visser en mr. drs. G.W. van der Brugge MA, leden, in aanwezigheid van mr. T. Ketting, secretaris.

prof. dr. K. Boonstra
voorzitter

mr. T. Ketting
secretaris