



108029 - Geschil ontwikkelingsperspectief. Verzoek is niet-ontvankelijk omdat de leerlingen inmiddels naar een privéschool gaan.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoeker], wonende te [woonplaats], verzoeker,

en

[bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school], verweerder gemachtigde: de heer mr. F.J.J.M. Janssen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 12 december 2017, en aangevuld op 2 januari 2018, heeft verzoeker aan de Commissie een geschil voorgelegd over het uitblijven van het opstellen/vaststellen door [de school] (verder: de school) van het ontwikkelingsperspectief voor [leerling 1] en [leerling 2].

Verweerder heeft op 11 januari 2018 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 18 januari 2018 te Utrecht.

Verzoeker was ter zitting aanwezig.

Verweerder en het samenwerkingsverband zijn niet in persoon verschenen. De extreme weersomstandigheden van die dag (een ontregelende storm) hebben geleid tot de afspraak met de Commissie dat [clusterdirecteur], namens verweerder, en [contactpersoon] van het samenwerkingsverband telefonisch beschikbaar waren tijdens de zitting.

2. DE FEITEN

1. Verzoeker is de vader van [leerling 1] en [leerling 2]. [leerling 1] is geboren op [geboortedatum] 2009 en [leerling 2] is geboren op [geboortedatum] 2010.
2. [leerling 1] heeft groep 4 op de school overgeslagen. [leerling 2] is versneld naar groep 3 gegaan.
3. In juli 2017 heeft de orthopedagoog van het samenwerkingsverband op verzoek van verzoeker een psychologisch onderzoek uitgevoerd naar beide leerlingen.
4. Uit het onderzoek blijkt dat [leerling 1] een IQ van 130 heeft en [leerling 2] een IQ van 115.
5. [leerling 1] is met ingang van het schooljaar 2017-2018 gestart in groep 6 en [leerling 2] in groep 4 van de school.
6. Verzoeker heeft de school op 29 september 2017 gevraagd om het toesturen van (onder andere) het ontwikkelingsperspectief voor zijn zoons.



7. Op 11 december 2017 laat verzoeker de school per e-mail weten dat zijn zoons aan het begin van het nieuwe kalenderjaar naar een privéschool zullen uitstromen. Zij kunnen daar in een hogere groep geplaatst worden.
8. Verzoeker heeft op 12 december 2017 het verzoekschrift ingediend, nu de school tot dan toe geen ontwikkelingsperspectief voor zijn zoons heeft vastgesteld.
9. Op 15 januari 2018 zijn [leerling 1] en [leerling 2] begonnen op [school 2] in groep 7, respectievelijk groep 5.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoeker

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat zijn zoons geen passend onderwijs is geboden door de school. [leerling 1] en [leerling 2] hebben, gelet op hun bovengemiddelde intelligentie, extra ondersteuning nodig in de vorm van extra uitdaging en extra begeleiding. De ondersteuning die door de school is geboden is ontoereikend. [leerling 1] en [leerling 2] waren daardoor gefrustreerd. Verzoeker heeft ter zitting verklaard dat hij een en ander al in juli 2017 in correspondentie aan de Commissie heeft laten weten.

Standpunt verweerder

Primair stelt verweerder zich op het standpunt dat het verzoek niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, omdat er geen belang meer is. Althans, door verzoeker is geen belang kenbaar gemaakt. Subsidiair is het verzoek ongegrond. Voor [leerling 1] en [leerling 2] kan vanuit de basisondersteuning van de school worden voorzien in de noodzakelijke ondersteuning. Er is dan geen verplichting tot het opstellen van het ontwikkelingsperspectief. Overigens heeft de school invulling gegeven aan de uitkomsten van de psychologische onderzoeken. [leerling 1] en [leerling 2] is meer uitdaging en verrijking geboden.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de vast- of bijstelling van het ontwikkelingsperspectief van een leerling. Verzoeker heeft gesteld dat sprake is van het - ten onrechte - uitblijven van een ontwikkelingsperspectief, zodat de Commissie bevoegd is.

Ontvankelijkheid

Uit de ter zitting afgelegde verklaring van verzoeker en de ingediende stukken is gebleken dat verweerder geen ontwikkelingsperspectief voor [leerling 1] en [leerling 2] heeft opgesteld. Hoewel verzoeker dit in juli 2017 al onder de aandacht van de Commissie heeft gebracht, heeft het tot medio december 2017 geduurd voordat een officieel verzoekschrift door hem werd ingediend.



In december 2017 heeft verzoeker zijn zoons (ook) ingeschreven op een particuliere school. Daar krijgen zij sinds 15 januari 2018 onderwijs. Gelet op deze omstandigheid is het belang voor verzoeker bij een inhoudelijk oordeel van de Commissie over zijn verzoek komen te ontvallen. De Commissie verklaart het verzoek dan ook niet-ontvankelijk.

Verzoeker heeft ter zitting erkend dat er geen belang meer is. Verzoeker wenst wel een principiële beoordeling van de, in zijn ogen, onzorgvuldige handelwijze van de school. Daarmee kunnen toekomstige, soortgelijke gevallen voorkomen worden.

Dit verzoek kent de Commissie niet toe. Er zijn haar geen bijzondere feiten of omstandigheden gebleken die, ondanks het ontbreken van een belang, alsnog een inhoudelijke beoordeling rechtvaardigen.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Utrecht op 30 januari 2018 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter,
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. E. Hoeksma, leden, in aanwezigheid van
mr. C.M. Noomen, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. C.M. Noomen
secretaris