



108148 - Geschil over voorgenomen verwijdering leerlingen en het ontbreken van een ontwikkelingsperspectief. De school heeft onvoldoende onderzoek gedaan naar de ondersteuningsbehoefte van de leerlingen; een ontwikkelingsperspectief ontbreekt.

ADVIES

in het geding tussen:

de heer en mevrouw [verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers,
gemachtigde: mevrouw mr. R.V. Binda,

en

Stichting [verweerder], gevestigd te [plaats], het bevoegd gezag van basisschool [de school],
verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. A.C.M. Ranke

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 19 maart 2018 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder om [de zoon] en [de dochter] te schorsen en het voornemen van verweerder om [de zoon] en [de dochter] van [de school] te verwijderen. Het geschil richt zich verder op het ontbreken van een ontwikkelingsperspectiefplan (hierna opp).

Verweerder heeft op 11 april 2018, en aangevuld op 20 april 2018, een verweerschrift ingediend. De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 24 april 2018 in Utrecht.

Verzoekers waren op de zitting aanwezig. Zij werden bijgestaan door hun gemachtigde.

Namens verweerders waren op de zitting aanwezig de directeur, de leerkracht, en de voorzitter van het College van Bestuur.

Namens het samenwerkingsverband was de directeur op de zitting aanwezig.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [de zoon], geboren op 1 augustus 2008, en [de dochter], geboren op 12 september 2011. Beide kinderen hebben het syndroom van Stickler. [de zoon] heeft een visuele beperking.
2. [de dochter] zat in groep 1 op basisschool [school 1]. In groep 2 (schooljaar 2016-2017) is zij ingestroomd op [de school] (verder: de school).
3. [de zoon] zat in groep 1 op basisschool [school 2]. Groep 2 volgde hij bij een onderwijsinstelling voor blinde en slechtziende kinderen ([instelling], cluster 1). Daarna zat [de zoon] in groep 3 op basisschool [school 1]. In groep 4 (schooljaar 2016-2017) is [de zoon] ingestroomd op de school.
4. Bij aangetekende brief van 16 december 2017 heeft de school aangekondigd opnieuw in gesprek te willen gaan met verzoekers. Het doel van dat gesprek was om te onderzoeken of er mogelijkheden waren om in het belang van de kinderen samen verder te gaan en concrete stappen te nemen of om te kijken of buiten de school een oplossing kon worden



- gevonden vanwege het gebrek aan communicatie en vertrouwen in de relatie tussen school en ouders.
5. Vanuit de school is in december 2017 een melding gedaan bij Veilig Thuis.
 6. Vanaf 1 januari 2018 is [specialist], specialist voor blinde en slechtziende mensen, gestart met de begeleiding van [de zoon].
 7. Bij brief van 16 februari 2018 heeft de school [de zoon] en [de dochter] van 19 februari 2018 tot en met 21 februari 2018 geschorst vanwege het gebrek aan communicatie en vertrouwen van verzoekers in de school en het door de school niet bespreekbaar kunnen maken van de zorgen van de school over de kinderen.
 8. Op 8 maart 2018 hebben verzoekers een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen de schorsing en tegen het op 22 februari 2018 door verweerder aangekondigde voornemen om de kinderen van school te verwijderen.
 9. Verweerder heeft bij brief van 8 maart 2018 het voornemen tot verwijdering van de kinderen aan verzoekers bevestigd en een reactie gegeven op het bezwaarschrift van verzoekers.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoeker

De school heeft nagelaten om de ondersteuningsbehoefte van [de zoon] in kaart te brengen en hem de juiste ondersteuning te bieden. Verzoekers wisten van het groeidocument, maar de school had een ontwikkelingsperspectiefplan (opp) moeten opstellen. Een opp is nodig omdat er dan duidelijkheid is over het uitstroomprofiel, de (benodigde) begeleiding, maar ook om duidelijkheid te krijgen over zijn gedrag.

Vanaf september 2017 waren er geen aanpassingen voor [de zoon] in de klas, behalve een aangepaste tafel. [de zoon] zat op een verkeerde plek in de klas waardoor hij niet goed op het bord kon kijken en hij mocht bijvoorbeeld niet met een pen schrijven of zijn laatjes gebruiken. Omdat [instelling] sinds april 2017 niet meer aanwezig was, hebben verzoekers de hulp van [specialist] ingeroepen. [specialist] vond dat [de zoon] tot hun doelgroep behoorde. Pas een week voor [specialist] op de school kwam, zijn er meer aanpassingen gekomen voor [de zoon]. Verzoekers zijn tevreden over de huidige aanpassingen die met de hulp van [specialist] zijn gedaan.

Verzoekers zijn weggelopen van het gesprek van 14 december 2017 omdat de school had aangegeven dat de school geen hulp van [specialist] wilde en de school van plan was om de kinderen te gaan verwijderen. Het voornemen tot verwijdering is een uiterste redmiddel. Verzoekers hebben zich nooit onbehoorlijk uitgelaten. Zij hebben constant gevochten voor [de zoon]. Hij heeft aandacht en aanpassingen nodig op zijn visus. Het is onjuist dat zij niet hebben gereageerd op de brief van de school van 16 december 2017.

De school heeft nagelaten om alternatieve mogelijkheden te onderzoeken om met verzoekers in gesprek te gaan, bijvoorbeeld met behulp van een mediationtraject. Verzoekers zijn akkoord met bemiddeling door een onderwijsconsulent. Door de ingestelde bezwaarprocedure is dit nog niet van de grond gekomen.

Standpunt verweerder



Verweerder is van oordeel dat verzoekers niet-ontvankelijk zijn in hun verzoek, omdat er geen besluit tot verwijdering is genomen. De Commissie is daarnaast niet bevoegd zich over de schorsing uit te spreken. De schorsing van beide kinderen was voor de school een noodzakelijke maatregel om verzoekers te waarschuwen dat hun gedrag onacceptabel was. Verzoekers schelden, verdraaien feiten en willen niet meewerken. De school is na veel inspanningen daardoor ten aanzien van verzoekers geheel handelingsverlegen geraakt. De school kan daarom niet anders dan overgaan tot verwijdering van de kinderen. Het verzoek is niet-ontvankelijk, omdat er geen besluit tot verwijdering is genomen. De Commissie is niet bevoegd om zich over die schorsing uit te spreken.

De intake van [de zoon] op de school heeft vlak voor de zomer in 2016 plaatsgevonden. [de zoon] kwam van [school 1]. [de zoon] was slechtziend. Na een hersteloperatie zou zijn zicht 96% zijn. Na de zomer heeft de school de al ingezette begeleiding van [de zoon] door [instelling] voortgezet. Daarnaast is er veel contact geweest met verzoekers. De school kon [de zoon] de nodige ondersteuning bieden en heeft daarvoor een aantal afspraken gemaakt met verzoekers. Tijdens het overleg op 7 november 2017 zijn vragen opgesteld voor hulp vanuit [specialist]. Na dat overleg is een stroom van e-mails en verwijten van verzoekers op gang gekomen en is de communicatie met verzoekers zeer moeizaam geworden.

De school heeft op meerde vlakken ernstige zorgen over [de zoon], maar omdat verzoekers niet meewerken heeft de school die zorgen niet met hen kunnen bespreken. Na de kerstvakantie van 2017 heeft de school nog diverse acties ondernomen, maar verzoekers zijn hier niet op ingegaan. Tijdens de hoorzitting in januari 2018 hebben verzoekers duidelijk te kennen gegeven dat zij geen vertrouwen meer hebben in de school.

De school is ten aanzien van de kinderen (nog) niet handelingsverlegen. Het groeidocument dat is opgesteld op de vorige school, heeft de school voortdurend aangepast. De school heeft voor [de zoon] ook een opp opgesteld. Dit opp is vanwege het uitblijven van gegevens en de medewerking van verzoekers voor het laatst op 19 april 2017 geëvalueerd. Het opp is op 20 juli 2017 vastgesteld zonder dat verzoekers dit hebben willen ondertekenen. Hoewel er ook zorgen zijn over de ontwikkeling van [de dochter] is er voor haar geen opp opgesteld.

De school heeft vanaf het begin aanpassingen gedaan voor [de zoon], zoals grotere liniatuur, grotere boeken en een extra tafel met een blad dat schuin omhoog kon. Verder is gekeken of hij op de goede plek in de klas zat en er was constant extra begeleiding van onderwijsassistenten in de klas.

De voorwaarde om niet tot definitieve verwijdering over te gaan, is dat verzoekers in het belang van [de zoon] in gesprek gaan met de school. De school twijfelt echter of het nog mogelijk is om op een goede manier met verzoekers samen te werken. Twee maanden geleden heeft de school van de trajectbegeleidster vernomen dat geprobeerd is via mediation weer in gesprek te komen, maar er zit geen schot in. Vanuit de school is contact geweest met het samenwerkingsverband over bemiddeling door een onderwijsconsulent. Daarvoor is een akkoord van verzoekers gewenst.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Vanuit het samenwerkingsverband is er regelmatig contact geweest met de directeur van de school. Er is gesproken over het inzetten van een onderwijsconsulent. Die is ook aangewezen. Doordat verzoekers een bezwaarprocedure hebben ingesteld tegen de schorsing, is er nog niets



ondernomen. [de school] is de meest geschikte reguliere school binnen het samenwerkingsverband voor de complexe ondersteuning die de kinderen nodig hebben.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling en met de vast- of bijstelling van het ontwikkelingsperspectief van een leerling. Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen gelijk aan definitieve verwijdering. Het geschil heeft hierop en op het ontwikkelingsperspectief betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

Het schorsingsbesluit

Het schorsingsbesluit houdt geen verband met een van de in artikel 43 lid 2 WPO genoemde terreinen. De Commissie is daarom niet bevoegd om hiervan kennis te nemen en uitspraak te doen.

Het voornemen tot verwijdering

Overeenkomstig het gestelde in artikel 40 lid 11 WPO vindt verwijdering van een leerling niet plaats dan nadat het bevoegd gezag ervoor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. Formeel is nog geen sprake van definitieve verwijdering zodat slechts tot dit moment kan worden beoordeeld of verweerder overeenkomstig de regels van passend onderwijs heeft gehandeld.

De beoordeling van het verzoek

Verweerder heeft aan het voorgenomen besluit tot verwijdering van beide kinderen ten grondslag gelegd het gedrag van en de vertrouwensbreuk met verzoekers. De school heeft er geen vertrouwen in dat verzoekers op een goede manier zullen gaan samenwerken met de school. Wanneer een school voornemens is een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte te verwijderen wegens handelingsverlegenheid, dan moet een school deugdelijk onderzoek doen naar het ontwikkelingsperspectief van de leerling en naar de voor de school nog resterende begeleidingsmogelijkheden.

Voor een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte dient op grond van artikel 40a WPO een opp te worden opgesteld. Ook het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband waar de school bij is aangesloten, verlangt het opstellen van een opp. Het opp moet zo spoedig, maar uiterlijk binnen zes weken na de inschrijving van de leerling worden vastgesteld (artikel 40a lid 3 WPO). Op grond van de overgelegde stukken en wat er op de zitting is besproken, blijkt dat de school vanaf het begin bekend was dat [de zoon] een leerling was met een extra ondersteuningsbehoefte. De school had een opp moeten opstellen. Weliswaar bepleit verweerder dat daartoe is overgegaan, maar heeft de school dat opp niet aan de Commissie getoond. Dit had wel van verweerder verwacht mogen worden nu verzoekers uitdrukkelijk het ontbreken van een opp hebben gesteld. De Commissie gaat er daarom vanuit dat verweerder weliswaar een groei-



document heeft gebruikt, maar niet aan de wettelijke vereisten heeft voldaan door een opp met uitstroomperspectief op te stellen en om daarover met verzoekers op overeenstemming gericht overleg te voeren om overeenstemming te bereiken over het handelingsdeel van dat opp. Het opp is ook een instrument voor de communicatie met ouders. Met een opp weten de ouders tijdig wat een realistisch perspectief is voor hun kind. Het ontwikkelingsperspectief biedt school, ouders en inspectie houvast bij het reflecteren op de gerealiseerde opbrengsten. Het groeidocument voorziet hierin niet. De Commissie constateert dat de school ook heeft nagelaten om een opp op te stellen voor [de dochter], terwijl er ook zorgen zijn genoemd over haar ontwikkeling.

De Commissie overweegt verder dat vaststaat dat de school niet handelingsverlegen is ten aanzien van de beide kinderen. Verweerder is vanwege de moeizame communicatie met verzoekers en hun gedrag handelingsverlegen. Het is aan verweerder om op dit punt transparant te maken dat hij in ieder geval aan zijn overlegverplichtingen in het kader van het opp heeft voldaan. Verweerder heeft hieraan niet voldaan, zodat naar het oordeel van de Commissie het voornemen tot verwijdering voorbarig is en daardoor het verzoek gegrond is.

De Commissie stelt voor het overige vast dat de school nog mogelijkheden ziet om de communicatie met verzoekers op gang te krijgen via bemiddeling door een onderwijsconsulent. De Commissie ondersteunt dit omdat onderwijsconsulenten toegerust zijn te bemiddelen in conflicten tussen school en ouders waar het gaat om passend onderwijs voor de leerling in kwestie. De bemiddeling laat onverlet dat de Commissie van de school verwacht dat deze voor [de zoon] start met de cyclische en planmatig werkwijze door middel van het opp. Van verzoekers verwacht de Commissie dat zij, mits zij verder willen met de school, bereid zijn om met de school in goed overleg te komen tot een begeleidingsplan voor hun beide kinderen.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

7. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder, het samenwerkingsverband en verzoekers zich ervoor in te zetten dat de ondersteuningsbehoefte van zowel [de zoon] als [de dochter] in beeld wordt gebracht. Verder adviseert de Commissie om zo spoedig mogelijk met de inzet van de eerder aangewezen onderwijsconsulent dan wel met een onafhankelijke erkende mediator, in het belang van de beide kinderen, weer met elkaar in gesprek te komen.

Aldus gedaan te Utrecht op 23 mei 2018 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling, en drs. M.E. Post, leden, in aanwezigheid van A. Gordon, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

A. Gordon
secretaris