



108282 - Tijdelijke plaatsing op reboundvoorziening is in dit geval niet aan te merken als verwijdering.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster,
gemachtigde: [vader leerling]

en

[school] (hierna: de school), gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school],
locatie [locatie], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 19 juni 2018 en aangevuld op 3 en 13 juli 2018, heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing dat haar zoon [de leerling] tijdelijk onderwijs zou moeten volgen op bovenschoolse reboundvoorziening [reboundvoorziening]. Volgens verzoekster is [de leerling] daardoor van school verwijderd.

Verweerder heeft op 9 juli 2018 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 17 juli 2018 te Utrecht.

Verzoekster werd ter zitting vertegenwoordigd door haar gemachtigde, de vader van [de leerling]. Namens verweerder waren aanwezig ter zitting mevrouw [bestuurder], bestuurder, en [teamleider], teamleider [school].

Er was geen vertegenwoordiging van het samenwerkingsverband aanwezig.

2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [de leerling], geboren op [geboortedatum] 2004. De ouders van [de leerling] zijn gescheiden. Alleen verzoekster heeft het ouderlijk gezag.
2. [de leerling] is in augustus 2016 gestart op het [school], met een toekenning van leerwegondersteunend onderwijs (lwoo).
3. [de leerling] heeft op school last van woedeaanvallen en heeft moeite met gezag. Hij krijgt vanaf de start van het schooljaar 2016-2017 extra ondersteuning. Hij heeft wekelijks gesprekken met zijn mentor.
4. Het tweede schooljaar (2017-2018) worden de problemen groter. In oktober 2017 krijgt [de leerling] een blokrooster (elke dag verplicht op school aanwezig van 8.00-16.30 uur). Hier houdt hij zich niet aan. De school wil [de leerling] daarom tijdelijk plaatsen op [reboundvoorziening], de bovenschoolse reboundvoorziening. Verzoekster is daarmee akkoord maar [de leerling] niet. De school gaat daarom niet over tot plaatsing op [reboundvoorziening], maar zet een sanctioneringstraject in op de school (bij incidenten in lengte olopende schorsingen, eindigend met verwijdering) en dagelijkse gesprekken met zijn mentor.



5. Op 6 februari 2018 wordt [de leerling] wegens grensoverschrijdend gedrag voor drie dagen geschorst. De school wil opnieuw inzetten op een tijdelijke plaatsing op [reboundvoorziening] of het [zorgcentrum]. Tijdens overleg met verzoekster over deze maatregel blijkt dat het buurtteam (al langere tijd) betrokken is bij het gezin. De medewerkers van het buurtteam willen dat bij [de leerling] een psychodiagnostisch onderzoek wordt afgenomen. Het zal hiertoe de regie nemen. Op verzoek van het buurtteam gaat de school op dat moment niet over tot een plaatsing op een bovenschoolse tijdelijke voorziening.
6. Na een escalatie met [de leerling] in april 2018, zet de school toch de procedure tot plaatsing van [de leerling] op [reboundvoorziening] in werking. Verzoekster wordt hier bij brief van 13 april 2018 over geïnformeerd. Het samenwerkingsverband kent het betreffende arrangement toe per 11 juni 2018. Op 20 juni 2018 heeft de school een overleg hierover met verzoekster [de leerling] en medewerkers van het buurtteam en het samenwerkingsverband. Een dag later start [de leerling] op [reboundvoorziening].

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

Er is sprake van verwijdering. [de leerling] moet namelijk van [school] af. Bij een verwijdering moet een schriftelijk besluit worden genomen. Dat heeft de school niet gedaan. Daarom konden ouders ook geen bezwaar maken.

Ouders en [de leerling] zijn het niet eens met de verwijdering. Zij hebben daar niet mee ingestemd. De school heeft [de leerling] verwijderd zonder overleg met de ouders. De vader heeft [de leerling] op 20 juni 2018 naar school gebracht. [de leerling] mocht echter niet naar binnen. Hij moest naar de andere school, naar [reboundvoorziening]. Vader heeft voor opheldering diverse malen geprobeerd contact te krijgen met de teamleider, maar die heeft niet gereageerd. Volgens de vader heeft verzoekster op 20 juni kenbaar gemaakt dat ze het niet eens was met de verwijdering naar [reboundvoorziening].

Standpunt verweerder

Er is geen sprake van een verwijdering, maar van een tijdelijke plaatsing op een reboundvoorziening.

[de leerling] heeft grote moeite zijn gedrag onder controle te houden. Hij vertoont in die gevallen grensoverschrijdend agressief en intimiderend gedrag. Het lukte de school niet om daar voldoende verandering in te krijgen.

[de leerling] is tijdelijk op [reboundvoorziening] geplaatst. [de leerling] krijgt daar les in een kleine klas en krijgt extra ondersteuning gericht op zijn gedrag en persoonlijke ontwikkeling. Hij krijgt daar handvatten om zijn gedrag beter te beheersen en [reboundvoorziening] kan ook de school handelingsadviezen geven. In beginsel duurt een plaatsing op [reboundvoorziening] 12 weken. De leerling blijft ingeschreven op zijn eigen school. De school heeft er vertrouwen in dat [de leerling] na het onderzoek door het buurtteam en het verblijf op [reboundvoorziening], weer op de school kan terugkeren. De school heeft juist bewust niet ingezet op verwijdering. Gezien de met [de leerling] gemaakte sanctioneringsafspraken had [de leerling] na de escalatie vijf dagen geschorst moeten worden en zou de verwijderingsprocedure worden opgestart. Omdat de school van mening is dat [de leerling] in beginsel wel op de school zou moeten kunnen blijven, heeft de school echter gekozen voor een schorsing van drie dagen en een tijdelijke plaatsing op



[reboundvoorziening]. Dat heeft verweerder ook in haar brief van 13 april 2018 aan de ouders geschreven.

De school heeft al vanaf de gesprekken in november 2017 de voorkeur voor een tijdelijke plaatsing bij [reboundvoorziening] besproken. Verzoekster wisselde regelmatig van standpunt hierover. Eerst stemde zij in maar trok dat in toen [de leerling] niet wilde meewerken. Tijdens het gesprek op 20 juni 2018 hebben zowel verzoekster als [de leerling] gezegd te begrijpen dat de plaatsing op dit moment goed voor [de leerling] was. [de leerling] heeft ook zelf gezegd: "Ik begin morgen." Dat heeft hij ook gedaan.

De school heeft een verslag gemaakt van dat gesprek. Dat is ook naar verzoekster gestuurd. Zij heeft daar niet op gereageerd.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

De Commissie is op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school, betreffende de verwijdering van een leerling. Verzoekster heeft gesteld dat er sprake is van verwijdering van [de leerling] van [school], zodat de Commissie bevoegd is kennis te nemen van het geschil.

Partijen verschillen van mening over de vraag of er sprake is van verwijdering van [de leerling] van de school.

De Commissie is van oordeel dat er van een verwijdering of een voornemen tot verwijdering van [de leerling] geen sprake is. Niet is gebleken dat verweerder enige actie heeft ondernomen om tot een verwijderingsbesluit te komen. In haar brief van 13 april 2018 aan de ouders heeft verweerder ook geschreven dat een verwijdering op dit moment niet in het belang van [de leerling] is. Juist daarom wil de school een (tijdelijke) plaatsing op [reboundvoorziening]. De plaatsing van [de leerling] op [reboundvoorziening] is niet aan te merken als – een voorgenomen – verwijdering. Verweerder heeft expliciet en overtuigend betoogd dat deze plaatsing tijdelijk is en dient ter observatie en intensieve begeleiding van [de leerling]. De plaatsing is gericht op terugkeer op de huidige school. Naar aanleiding van dit traject kunnen adviezen aan de school worden verstrekt ten behoeve van de verdere begeleiding van [de leerling] op de school. De Commissie heeft geen reden om aan te nemen dat plaatsing op [reboundvoorziening] – ook – een ander doel zou dienen.

Wanneer uit het onderzoek dat het buurtteam laat uitvoeren en de ervaringen van [reboundvoorziening] duidelijk wordt welke ondersteuningsbehoeften [de leerling] heeft en daaruit blijkt dat de school toch niet aan de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] kan voldoen, dan zou er een nieuwe situatie ontstaan. Het is dan aan de school en verzoekster om te overleggen over de mogelijkheden en de te bewandelen routes voor een passende schoolloopbaan voor [de leerling]. Niettemin heeft verweerder de verwachting en de intentie dat [de leerling] op de huidige school zal kunnen blijven.

Nu er geen sprake is van verwijdering van [de leerling] van [school] of een voornemen daartoe, zal de Commissie verzoekster niet-ontvankelijk verklaren in haar verzoek.



Omdat de vader niet het ouderlijk gezag heeft, is de school niet gehouden hem te betrekken bij het overleg over de begeleiding van [de leerling]. Uit het dossier blijkt dat de school over de plaatsing op [reboundvoorziening] diverse malen met verzoekster en [de leerling] heeft overlegd. Blijkens het verslag van het gesprek op 20 juni 2018 waren verzoekster en [de leerling] uiteindelijk ook overtuigd van de zinvolheid van de plaatsing. Vader heeft dit weliswaar ter zitting tegengesproken, maar verzoekster heeft niet richting school aangegeven dat zij het oneens was met het verslag.

Uit het indienen van het verzoek bij de Commissie en de inbreng van gemachtigde van verzoekster tijdens de zitting, spreekt dat verweerder er in onvoldoende mate in is geslaagd de intenties en de constructie van het geboden onderwijsarrangement aan [de leerling] aan verzoekster over te brengen. De Commissie adviseert verweerder daarom in voorlichtende sfeer opnieuw het gesprek hierover met verzoekster aan te gaan.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat verzoekster niet-ontvankelijk is in haar verzoek.

6. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder om in de voorlichtende sfeer nogmaals met verzoekster het gesprek te voeren over de bedoeling en inhoud van de beslissing tot plaatsing van [de leerling] op [reboundvoorziening].

Aldus gedaan te Utrecht op 20 juli 2018 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. E. Hoeksma en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris