



108328 - Klacht over niet mogen doorstromen van vmbo-basis naar vmbo-kader is ongegrond, omdat de leerling niet voldoet aan de doorstroomeisen voor vmbo-kader en de school een zorgvuldige procedure heeft gevolgd.

ADVIES

inzake de klacht van:

[Klager] te [woonplaats], vader van [leerling], klager

tegen

[Verweerder], directeur van [de school], te [vestigingsplaats],
verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 11 juli 2018, aangevuld op 12 juli 2018, heeft klager een klacht tegen verweerder ingediend. Na telefonisch overleg met partijen heeft de Commissie het schoolbestuur in de gelegenheid gesteld de klacht eerst zelf op te lossen. Op 20 september 2018 heeft klager laten weten dat de interne klachtprocedure niet tot een oplossing had geleid. Op verzoek van klager is de klacht vervolgens ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. Gezien de aard van de klacht heeft de Commissie besloten de klacht versneld in behandeling te nemen. Zij heeft de klacht als volgt samengevat:

[Klager] klaagt erover dat zijn zoon niet mag doorstromen naar het derde jaar van vmbo-kader en in plaats daarvan op vmbo-basis moet blijven.
Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en aanvullende informatie.

Verweerder heeft op 11 oktober 2018 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 17 oktober 2018 te Utrecht.

Klager was samen met zijn partner en moeder van [leerling], aanwezig ter zitting. Verweerder was ter zitting aanwezig. Als informant was met verweerder naar de zitting meegekomen de [voorzitter] van [het schoolbestuur].

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

De Commissie heeft partijen op 19 oktober 2018 een dictum gestuurd met daarin haar oordeel over de klacht.



2. DE FEITEN

- [Leerling] heeft in groep 8 van de basisschool als schooladvies voor het voortgezet onderwijs vmbo-basis met leerwegondersteuning gekregen.
- Het schooljaar 2016/2017 is [leerling] begonnen op [de school] in een vmbo-basis klas met leerwegondersteuning.
- Na het eerste schooljaar is [leerling] bevorderd naar de 2^e klas van vmbo-basis. Dat jaar heeft [leerling] ook nog leerwegondersteuning gekregen.
- [Leerling] heeft het profiel Mobiliteit en Transport gekozen. De vakken die horen bij dit profiel zijn Nederlands, Engels, wiskunde en mens & techniek. Op zijn eindrapport van de tweede klas had [leerling] op kaderniveau voor deze vakken een puntentotaal van 24,5.
- Op 11 juli 2018 heeft de docentenvergadering besloten om [leerling] naar de 3^e klas van vmbo-basis te bevorderen en niet naar de 3^e klas van vmbo-kader. Hij krijgt geen leerwegondersteuning meer.
- Dezelfde dag hebben klager, zijn partner en hun zoon een gesprek gevoerd met de teamleider en de directeur over het bevorderingsbesluit. In dat gesprek hebben de teamleider en de directeur laten weten dat er geen aanleiding is om het besluit aan te passen.
- Op 11 juli 2018 heeft klager naar aanleiding van het bevorderingsbesluit een klacht ingediend.
- Het schoolbestuur heeft de klacht over het bevorderingsbesluit in behandeling genomen en onderzocht of [leerling] alsnog naar klas vmbo-kader bevorderd kon worden.
- Op 18 juli 2018 heeft de bestuurder klager per e-mail bericht dat hij klagers verzoek om [leerling] te bevorderen naar vmbo-basis, afwijst. De bestuurder heeft zijn besluit op 20 juli 2018 mondeling toegelicht.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Vanaf de eerste klas heeft klager de school laten weten dat [leerling] graag naar vmbo-kader wil. [Leerling]'s ambitie is om na afronding van het vmbo de opleiding autotechniek op mbo 3 of 4 niveau te gaan volgen. Dat kan alleen als hij een vmbo-kader diploma haalt.

De mentoren uit klas 1 en 2 hebben klager steeds gezegd dat vmbo-kader haalbaar was. Ook tijdens het rapportgesprek in maart 2018 heeft de mentor dit herhaald. De mentor heeft toen gezegd dat er niet alleen wordt gekeken naar de punten, maar ook naar inzet en werkhouding. Tijdens de telefoongesprekken die klager met de mentor heeft gevoerd, is de mentor steeds positief geweest over [leerling]. Klager had verwacht dat de school hem tijdig zou informeren als [leerling] toch niet naar vmbo-kader zou kunnen doorstromen. Dat is niet gebeurd. De school heeft klager pas op 11 juli 2018, twee dagen voor de zomervakantie, verteld dat [leerling] was bevorderd naar vmbo-basis en dus niet naar vmbo-kader.



Klager begrijpt dat een positieve benadering belangrijk is. Maar hij had van de mentor verwacht dat deze hem ook had gezegd dat vmbo-kader voor [leerling] er ondanks alle inzet waarschijnlijk toch niet in zat. Dat heeft de mentor niet gezegd. In maart 2018 is dan wel besproken dat de cijfers onvoldoende waren, maar nog steeds zei de mentor dat kader haalbaar was.

De wekelijkse schriftelijke update van hoe de leerlingen ervoor stonden, die de mentor volgens de directeur aan de leerlingen heeft meegegeven, heeft klager nooit ontvangen.

Visie verweerder

Het past bij de school om leerlingen positief te benaderen en om hoge verwachtingen te hebben van de leerlingen. Deze benadering heeft ertoe bijgedragen dat 1 op de 3 leerlingen op een hoger niveau uitstroomt dan het oorspronkelijk geadviseerde niveau.

De mentor heeft [leerling] ook steeds op een positieve manier benaderd. Tegelijkertijd heeft de mentor aan alle leerlingen verteld aan welke eisen ze moeten voldoen om van vmbo-basis door te kunnen stromen naar vmbo-kader. Daarnaast heeft de mentor het eerste kwartaal van 2018 iedere week een brief meegegeven aan de leerlingen waarin stond beschreven hoe de leerling ervoor stond. Ook in Magister kunnen de leerlingen en hun ouders zien hoe een leerling ervoor staat. Tijdens de rapportbespreking in maart 2018 heeft de mentor besproken met de ouders van [leerling] dat de cijfers van [leerling] niet voldoende waren om door te kunnen stromen naar vmbo-kader.

Aan het einde van het schooljaar heeft de docentenvergadering unaniem besloten om [leerling] naar klas vmbo-basis 3 te bevorderen. Dit besluit is gebaseerd op de bevorderingsnormen. Volgens deze normen kan een leerling doorstromen naar vmbo-kader als hij voldoet aan de afdelingscriteria. Dat betekent dat de leerling voor de vier profielvakken 26 punten moet hebben gehaald. [Leerling] kwam op een totaal van 24,5 punten. De docentenvergadering heeft [leerling] aan de hand van een zeer uitgebreid determinatieformulier besproken. Op basis van het schooladvies (vmbo-basis met leerwegondersteuning), de cito-score (513), hetgeen [leerling] vanaf de eerste klas heeft laten zien en het gegeven dat [leerling] voor 2 van de vier profielvakken (Nederlands en wiskunde) een 5,5 op zijn eindrapport had, is het besluit genomen om [leerling] niet naar de 3^e klas van vmbo-kader te bevorderen. Dat hebben de mentor en de teamleider en de directeur op 11 juli 2018 ook nog eens uitgelegd aan de ouders van [leerling].

Als ouders het niet eens zijn met het besluit van de docentenvergadering, kunnen de ouders niet om revisie vragen. Het is wel mogelijk om een klacht in te dienen bij het bestuur. Dat heeft klager gedaan.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie is terughoudend bij het beoordelen van beslissingen over het bevorderen van leerlingen, omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. De Commissie zal nagaan of de procedure correct is gevolgd en of de school de beslissing in redelijkheid heeft kunnen nemen.



De Commissie zal niet uitspreken of een ander besluit in haar ogen beter zou zijn. De Commissie zal bij haar beoordeling uitgaan van het door de school vastgestelde beleid inzake de bevordering. Daarnaast zal de Commissie bij haar oordeel betrekken op welke wijze de school heeft gecommuniceerd over de mogelijkheid om door te stromen naar vmbo-kader.

Bevorderingsnormen

De school heeft een Programma van toetsing en doorstroming voor de onderbouw (PTDO). Het PTDO staat op de website van de school. In het PTDO staat dat de leerling in klas 1 en 2 van vmbo-basis/kader voor de vakken Nederlands, Engels, Duits, wiskunde, mens & techniek, mens & natuur en mens & maatschappij een cijfer op basisniveau en een cijfer op kaderniveau krijgt. Om bevorderd te kunnen worden naar klas 3 vmbo-kader moet een leerling volgens het PTDO aan de volgende voorwaarden voldoen:

Uitgangspunt: Kaderberoepsgerichte leerwegcijfers

- a. tenminste 48 punten bij 8 vakken;*
- b. ten hoogste 3 tekorten in de vakken;*
- c. geen streepje (-) op het eindrapport;*
- d. voldoen aan afdelingscriteria, te weten:*
 - *Mobiliteit en Transport - 26 punten voor het totaal van de vakken Ned; Eng; wis; mens & techniek*

Uit het PDTO blijkt dat een leerling een bespreekgeval is als aan één van de bevorderingsnormen niet is voldaan. Afgaande op het eindrapport heeft [leerling] tenminste 48 punten behaald voor acht vakken en heeft hij minder dan drie tekortpunten. [leerling] voldeed echter niet aan de afdelingscriteria, omdat het totaal van de eindcijfers die [leerling] voor de vakken Nederlands, Engels, wiskunde en mens & techniek op kaderniveau heeft gehaald, 24,5 punten bedroeg. Omdat [leerling] niet voldeed aan één van de bevorderingsnormen was hij een bespreekgeval. In de algemene afspraken staat ook dat als een leerling een bespreekgeval is, de teamleider en de mentor een voorstel aan de docentenvergadering voorleggen. Of dit is gebeurd, heeft de Commissie niet kunnen vaststellen. Het staat wel vast dat de docentenvergadering heeft besproken of [leerling] ondanks zijn puntentekort over kon gaan naar de 3^e klas van vmbo-kader. De docentenvergadering heeft bij het nemen van het besluit niet alleen gekeken naar de behaalde resultaten tot dan toe, maar heeft ook gebruik gemaakt van een determinatieformulier waarop negen pedagogisch-didactische kenmerken en zes vaardigheden zijn beschreven. Het gaat om de kenmerken opname leesstof, reproductie, toepassen, huiswerk, concentratie, doorzettingsvermogen, zelfstandigheid, samenwerken en veranderen. En de vaardigheden: taal-, mondelinge -, reken-, studie-, praktische vaardigheden en informatieverzameling. Per kenmerk en vaardigheid is beschreven wat wordt verwacht van een leerling die vmbo-basis, vmbo-kader of vmbo-theoretische leerweg volgt. Alhoewel de Commissie niet beschikt over het determinatieformulier van [leerling], is er geen aanleiding om eraan te twifelen dat, zoals verweerder stelt, het resultaat van de determinatie was dat [leerling] een vmbo-basisleerling is.



De Commissie acht de door de school gevolgde procedure zorgvuldig. De school heeft in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

Communicatie

Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, blijkt dat al langere tijd de kans aanwezig was dat [leerling] niet automatisch bevorderd zou worden naar vmbo-kader. De resultaten van [leerling] waren het gehele schooljaar immers onvoldoende om naar de 3^e klas van vmbo-kader te gaan. Tegelijkertijd staat vast dat [leerling] het op basisniveau prima deed. Gezien de wens van [leerling] en het gegeven dat zijn ontwikkeling op het vmbo-basis goed was, is het begrijpelijk dat [leerling] en zijn ouders dachten dat [leerling] mogelijk zou kunnen doorstromen naar vmbo-kader. Wat er precies gezegd is tijdens de gesprekken tussen de mentor en de ouders kan de Commissie niet vaststellen omdat partijen hierover van mening verschillen. Wel is voldoende komen vast te staan dat de mentor zich positief heeft uitgelaten over de ontwikkeling van [leerling]. Dat de mentor er namens de school uit pedagogische overwegingen voor heeft gekozen om de positieve ontwikkeling van [leerling] te benadrukken, vindt de Commissie te prijzen. Bij deze positieve benadering zal de school er wel voor moeten zorgen dat misverstanden worden voorkomen. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren door tijdens de (rapport) gesprekken heel bewust stil te staan bij wat de verwachtingen van ouders zijn. Of dit expliciet is gebeurd, kan de Commissie niet vaststellen. Alhoewel er volgens de Commissie op het gebied van de communicatie ruimte is voor verbetering, is de Commissie van oordeel dat zulks niet van dien aard is dat dit leidt tot het gegrond verklaren van de klacht.

Al met al komt de Commissie tot het oordeel dat de school in redelijkheid heeft kunnen komen tot het bevorderingsbesluit en dat de klacht dat [leerling] niet mag doorstromen naar het derde jaar van vmbo-kader ongegrond is.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 20 november 2018 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge MA en drs. C. van Vliet, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris