



108415 - Klacht over bevordering is ongegrond. De school hoeft niet met terugwerkende kracht toetsen milder te beoordelen nu een matige vorm van dyslexie is vastgesteld.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klagers], ouders van [leerling], voormalig leerling van [school], klagers

tegen

- de rector van [school], [rector] en
- het College van Bestuur van [bestuur], het bestuur van de school, verweerders
gemachtigde: de heer mr. J.A. Keijser

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 3 september 2018, aangevuld op 5 september 2018, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

[klagers] klagen erover dat de school heeft besloten dat hun zoon [leerling] moet doubleren. Daarnaast klagen zij erover dat het schoolbestuur hun klacht hierover onzorgvuldig heeft behandeld.

De Commissie heeft vanwege de inhoud van de klacht besloten deze via een versnelde procedure te behandelen.

Bij brief van 7 september 2018 heeft de Commissie verweerders een exemplaar van de klacht gestuurd en hen de mogelijkheid geboden een verweerschrift in te dienen. Verweerders hebben op 17 september 2018 per e-mail zowel de Commissie als klagers een exemplaar van hun verweerschrift gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 19 september 2018 te Utrecht. Klagers waren ter zitting aanwezig. Namens de school waren de rector en conrector [conrector] aanwezig. Het schoolbestuur werd vertegenwoordigd door [bestuurssecretaris], bestuurssecretaris. Verweerders werden bijgestaan door hun gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



De Commissie heeft bij brief van 20 september 2018 reeds haar oordeel aan partijen meegedeeld.

2. DE FEITEN

[leerling] was in schooljaar 2017 – 2018 leerling van 3 gymnasium. Aan het eind van het schooljaar had hij voor vijf van zijn zes talen een onvoldoende (vier vijven en een vier) en voor zijn andere vakken een zes of een zes-min (voor lichamelijke opvoeding een zeven). Op grond van de bevorderingsnormen was hij een bespreekgeval. De docentenvergadering heeft besloten hem nog een jaar 3 gymnasium te laten doen. Klagers hebben om een revisievergadering verzocht, maar dat verzoek is niet gehonoreerd door de directeur. Ouders hebben [leerling] in de zomervakantie laten onderzoeken. Op grond hiervan is dyslexie vastgesteld bij [leerling] (actuele ernst: matig). Klagers hebben opnieuw een verzoek tot een revisievergadering gedaan. Dat heeft de directeur op grond van nieuwe feiten en omstandigheden wel gehonoreerd. De docentenvergadering heeft op 21 augustus 2018 opnieuw over [leerling] gesproken. Dat heeft niet tot een andersluidende beslissing geleid. De rector heeft dat bij brief van 24 augustus 2018 aan klagers meegedeeld. Klagers hebben bij brief van 26 augustus 2018 een klacht over de (beslissing van de) rector ingediend bij het schoolbestuur. Bij brief van 31 augustus 2018 heeft de voorzitter van het College van Bestuur klagers meegedeeld dat zij van oordeel was dat het besluit van de schoolleiding om [leerling] te laten doubleren op juiste en zorgvuldige wijze was genomen en dat het besluit werd gehandhaafd.

Klagers hebben daarop een klacht ingediend bij de Commissie. Ook hebben zij beroep ingesteld tegen het besluit van de rector en om een voorlopige voorziening verzocht. De voorzieningenrechter heeft op 12 september 2018 het beroep niet-ontvankelijk verklaard (de beslissing over het doubleren is geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)) en het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen. [leerling] is de dag voor de zitting van de Commissie gestart op een andere school.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

Tijdens de eerste twee leerjaren is gebleken dat de talen niet [leerling's] sterke kant zijn. Gedurende de eerste drie jaren hebben klagers diverse malen bij de mentor hun vermoedens geuit dat [leerling] mogelijk dyslectisch zou zijn, net als zijn jongere zus. De school heeft daarop echter geen actie ondernomen.

Nadat [leerling] niet was bevorderd, hebben klagers op eigen initiatief en kosten een orthopedagogisch onderzoek bij [leerling] laten afnemen. Daaruit bleek dat [leerling] dyslectisch was. Volgens de onderzoeker/orthopedagoog voegde een doublure in 3 gymnasium niets toe en zou zijn ontwikkelingspotentieel meer ruimte krijgen wanneer hij naar de vierde klas kan.



Klagers hebben deze kennis gedeeld met de school. Zij hebben de school ook toestemming gegeven contact op te nemen met de onderzoeker. Klagers hebben de school verzocht de toetsen van [leerling] van het afgelopen jaar opnieuw te beoordelen en daarbij de in het dyslexieprotocol van de school beschreven mildere normering toe te passen. Ondanks deze informatie heeft de school toch negatief besloten over een bevordering. Het daarbij gebruikte argument dat [leerling] over de hele breedte de basis miste voor een succesvolle overgang naar 4 vwo, deugt niet. Behalve voor zijn talen heeft [leerling] namelijk allemaal voldoende gehaald. Als hij voor zijn talen voldoende had gestaan, was hij automatisch bevorderd en geen bespreekgeval geweest.

Uit onvrede met de beslissing hebben klagers hun klacht bij het schoolbestuur ingediend. Dat heeft de klacht echter niet behandeld volgens de regels die de Awb aan klachtbehandeling stelt. Zo was het College van Bestuur niet onpartijdig en onafhankelijk. Daarnaast is het College van Bestuur tijdens de hoorzitting en in het besluit niet ingegaan op alle argumenten van klagers en op hun verzoek op het treffen van een voorlopige voorziening. Het bestuur heeft ten onrechte een marginale toets toegepast terwijl volgens jurisprudentie over de Awb besluiten meer indringend getoetst moeten worden.

Visie verweerd

De docentenvergadering heeft voor de zomervakantie met gegronde redenen besloten dat [leerling] niet kon worden bevorderd. Hij had vijf onvoldoendes en geen compensatiepunten. Er was geen aanleiding te vermoeden dat hij dyslexie had. De school heeft hem in de brugklas, net als de andere eerstejaars, een dyslexietoets afgenomen. Daaruit bleek geen aanleiding voor nader onderzoek naar mogelijke dyslexie. Wel heeft hij, net als andere leerlingen extra spellingslessen gekregen. Klagers hebben al die jaren de school niet geïnformeerd over een vermoeden van dyslexie. Als er sprake was geweest van grove nalatigheid van de school zouden klagers ook niet pas aan het eind van het derde jaar aan de bel hebben getrokken. Omdat er voor de zomervakantie geen nieuwe feiten waren, heeft de rector terecht besloten dat er geen reden voor een revisievergadering was. Die was er wel toen de dyslexieverklaring kwam. De orthopedagoog van de school heeft contact opgenomen met de onderzoeker over de uitslag. Zij heeft zijn inzichten vervolgens tijdens de revisievergadering gedeeld met de docenten. Ook is de brief van klagers voorgelezen. In de revisievergadering, die speciaal voor [leerling] is belegd en 45 minuten heeft geduurd, vonden de docenten unaniem dat [leerling] de basis miste voor een overgang naar de vierde klas. Bij die beslissing hebben de docenten ook de dyslexie meegenomen. Er is echter naar meer aspecten gekeken, met name zijn werkhouding en het zich eigen gemaakt hebben van de lesstof. De dyslexie liet en laat onverlet dat de basis bij [leerling] te smal werd geacht om de belangrijke stap naar de bovenbouw te maken. Hij kan op grond van de dyslexieverklaring nu extra begeleiding krijgen om zo zijn basis te vergroten. Het dyslexieprotocol verplicht de school niet om zijn toetsen (alsnog) milder te beoordelen. Het is een mogelijkheid die de school heeft indien andere ondersteuning niet heeft geholpen.

De bevorderingsbeslissing wordt genomen door de docenten. De rector en het schoolbestuur kunnen dit slechts marginaal toetsen. Het College van Bestuur heeft in dat kader de klacht



zorgvuldig behandeld. De Awb is niet van toepassing. Het College van Bestuur is inderdaad niet onafhankelijk. Dat hoeft ook niet. Daarvoor is men juist aangesloten bij de LKC.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt voorop dat zij klachten over bevordering met terughoudendheid toetst. Het onderwijzend personeel van een school heeft bij uitstek de deskundigheid en professionaliteit dit voor een leerling te beoordelen. Dat betekent dat de Commissie toetst of de procedure om tot de beslissing te komen zorgvuldig is geweest en of de school in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

Klagers hebben gesteld dat op de beslissing van de school en op klachtafhandeling door het bestuur de Awb van toepassing is. De voorzieningenrechter heeft al geoordeeld dat er geen sprake was van een besluit in het kader van de Awb. De Commissie overweegt daarnaast dat bij het inwerking treden van het hoofdstuk in de Awb over het interne klachtrecht (hoofdstuk 9.1), de betreffende bepalingen expliciet niet van toepassing zijn verklaard voor het voortgezet onderwijs. Daarmee strandt de klacht over de school en het College van Bestuur voor zover die gegrond is op schending van bepalingen uit de Awb.

Met betrekking tot de beslissing van de school overweegt de Commissie als volgt. Vaststaat dat [leerling] op grond van de bevorderingsnormen en zijn rapportcijfers voor de zomervakantie niet in aanmerking kwam voor directe bevordering. De docentenvergadering heeft toen het besluit genomen dat [leerling] niet werd bevorderd naar 4 gymnasium. Het is de Commissie niet gebleken en het is ook niet gesteld dat de docentenvergadering op dat moment die beslissing niet in redelijkheid heeft kunnen nemen.

In de zomervakantie is er nieuwe informatie bekend geworden, de dyslexieverklaring, die de resultaten van [leerling] mogelijk in een ander daglicht stelden. De school heeft conform de eigen procedure op grond van de nieuwe informatie een revisievergadering belegd. Voorafgaande aan die vergadering heeft de orthopedagoog van de school contact gehad met de onderzoeker die [leerling] heeft onderzocht. De rector heeft verklaard dat bij de revisievergadering op twee na alle betrokken docenten aanwezig zijn geweest. Verweerster heeft onweersproken gesteld dat de interne orthopedagoog de informatie van de onderzoeker met de docentenvergadering heeft gedeeld. Ook is de brief van klagers voorgelezen. De school heeft naar het oordeel van de Commissie daarmee zorgvuldig vormgegeven aan de revisieprocedure.

De docenten hebben bij hun heroverweging de cijfers van [leerling] betrokken, onvoldoendes voor zijn talen en geen compensatiepunten op andere vakken, en hun observaties over zijn werkhouding en inzet. Die hebben zij als niet positief ervaren. De informatie van de onderzoeker en de diagnose van dyslexie zijn voor de docenten geen reden geweest hun beslissing te herzien.

Bij [leerling] is blijkens de door klagers overgelegde brief van de onderzoeker een matige vorm van dyslexie vastgesteld. Op grond hiervan is voorstelbaar dat ook andere oorzaken ten grondslag liggen aan de resultaten van [leerling], zoals ook de school betoogt. De Commissie is



daarom, met inachtneming van haar terughoudende toetsingskader, van oordeel dat op grond van het voorgaande niet van de school verlangd mocht worden dat zij de toetsen van [leerling] alsnog zou beoordelen met de beoordelingsnorm zoals die in het dyslexieprotocol van de school is opgenomen.

Klagers hebben gesteld dat zij zeker in het afgelopen schooljaar regelmatig bij de mentor de mogelijkheid hebben aangekaart dat [leerling] dyslexie heeft. Deze stelling wordt ontkend door verweerster en vindt ook geen steun in de gespreksverslagen in het leerlingdossier. De Commissie overweegt dat indien bij klagers de zorgen groot waren geweest en zij het gevoel hadden dat zij niet werden gehoord, zij zoals uit het klaagschrift en ter zitting is gebleken over voldoende juridische basiskennis en basisvaardigheden beschikken om de zorgen over hun zoon aan de orde te stellen in de schoolorganisatie. Al met al is de Commissie niet tot de overtuiging gekomen dat de school in de loop van het schooljaar had moeten inzetten op extra ondersteuning voor [leerling].

Alles overziende komt de Commissie op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten [leerling] te laten doubleren in 3 gymnasium. Al het overig te berde gebrachte kan aan dit oordeel niet toe- of afdoen.

Klagers hebben ook geklaagd over de wijze waarop het schoolbestuur hun klacht over de beslissing van de school heeft behandeld. Zoals hierboven al geconstateerd, zijn de bepalingen over de interne klachtenprocedure uit hoofdstuk 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.

De Commissie heeft via haar jurisprudentie zelf criteria vastgesteld waaruit een zorgvuldige klachtbehandeling door een schoolbestuur moet voldoen. De belangrijkste hiervan zijn dat klagers de mogelijkheid moeten krijgen gehoord te worden, dat het oordeel op de klacht gemotiveerd moet zijn en dat de klachtafhandeling binnen een redelijke termijn plaatsvindt. De Commissie constateert dat klagers al snel na de ontvangst van de klacht zijn uitgenodigd voor een hoorzitting, waarin zij hun standpunt hebben kunnen toelichten en in hebben kunnen gaan op de motivering van de schoolleiding en de docentenvergadering. Het schoolbestuur heeft vervolgens dezelfde dag schriftelijk een oordeel gegeven op de klacht. Dit oordeel is gemotiveerd. Dat deze motivering niet in gaat op alle aan de Awb gerelateerde aspecten uit de klacht van klagers, acht de Commissie niet onredelijk of onzorgvuldig nu de Awb niet van toepassing was.

Het schoolbestuur is in zijn brief niet ingegaan op het zware verwijt van klagers dat de school zich schuldig heeft gemaakt aan machtsmisbruik, pesten en minachting van de wet (de Awb). Omdat de onderbouwing van deze klacht grotendeels gelegen was in de besluitvorming van de school en de onterechte aanname dat de Awb van toepassing was, acht de Commissie het niet onverstandig van het schoolbestuur dat het zich in zijn oordeel heeft beperkt tot de kern van de klacht, namelijk, de vraag of de school in redelijkheid de beslissing tot doubleren heeft kunnen nemen. Daarmee werd namelijk de kans kleiner dat het conflict verder op de spits werd gedreven.

De Commissie komt daarmee tot het oordeel dat het schoolbestuur de klacht zorgvuldig heeft afgehandeld.



5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachten ongegrond zijn.

De Commissie heeft bij brief van 20 september 2018 reeds haar oordeel aan partijen meegedeeld.

Aldus gedaan te Utrecht op 28 september 2018 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, F.M. Beers en mr. drs. G.W. van der Brugge MA, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris