



108481 - Klacht gescheiden vader over niet meewerken aan omgang met zijn kinderen en over het niet verlenen van verlof is ongegrond. School moet zich neutraal opstellen.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer [klager], wonende te [woonplaats], vader van [leerling 1] en [leerling 2]
gemachtigde: de heer mr. M. Schouten

tegen

de [school] te [vestigingsplaats], en
[het schoolbestuur], gevestigd te [vestigingsplaats],
gezamenlijk te noemen: verweerders
gemachtigde: mevrouw mr. R. Huijsmans

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 27 september 2018, heeft klager bij de Geschillencommissies Bijzonder Onderwijs een klacht tegen verweerders ingediend. Deze instantie heeft de klacht bij brief van 16 oktober 2018 ter verdere behandeling doorgestuurd aan de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (hierna: de Commissie) omdat de school zich inmiddels voor klachtbehandeling had aangesloten bij de Commissie.

Klager heeft de klacht op 31 oktober, 5 en 11 november en 4 december 2018 nader aangevuld. De klacht heeft de volgende inhoud:

De heer [klager] klaagt erover dat de school en het schoolbestuur het oordeel van het Gerechtshof, dat zijn kinderen een onbelaste band moeten kunnen opbouwen met beide ouders, niet respecteren en ook niet overeenkomstig dit oordeel handelen. Zo komen de school en het schoolbestuur de afspraak dat klager zijn kinderen in de pauze mag bezoeken of met hen in de pauze mag telefoneren, niet na. Ook komen de school en het schoolbestuur de afspraak over het schoolverlof (twee dagdelen per maand) niet na.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerders hebben op 10 december 2018 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 9 januari 2019 te Utrecht. Klager was verhinderd om ter zitting te verschijnen maar heeft zich door zijn gemachtigde laten vertegenwoordigen. Namens verweerders zijn ter zitting verschenen de heer [bestuurder], en mevrouw [voormalig schooldirecteur a.i.]. Zij werden vergezeld van de heer [schooldirecteur], als toehoorder, en bijgestaan door hun gemachtigde. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen ter zitting een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klager is de vader van [leerling 1] (geboren [geboortedatum] 2011) en [leerling 2] (geboren [geboortedatum] 2013). Klager en de moeder van [leerling 1] en [leerling 2] zijn gescheiden en zijn beiden belast met het ouderlijk gezag. Klager woont in [woonplaats vader] en moeder in [woonplaats moeder]. De kinderen wonen bij hun moeder. Er zijn diverse procedures gevoerd over de hoofdverblijfplaats van de kinderen en de rechtmatigheid van de aanmelding en inschrijving van [leerling 1] door moeder op de [school]. Het Gerechtshof Den Haag heeft op 6 september 2017 bepaald dat, hoewel moeder [leerling 1] zonder toestemming heeft ingeschreven, de inschrijving gehandhaafd blijft en dat zij ook de destijds nog niet leerplichtige [leerling 2] kan inschrijven op de [school]. Ten aanzien van de zorgregeling heeft het Gerechtshof bepaald dat de kinderen eenmaal per veertien dagen van vrijdagmiddag 16.00 uur tot zondagmiddag 16.00 uur bij klager zullen zijn. Daartoe dient moeder de kinderen op de desbetreffende vrijdagmiddagen naar het station in [ontmoetingsplaats] te brengen, alwaar klager hen om 16.00 uur ophaalt.

Bij e-mailbericht van 28 september 2017 heeft de toenmalige directeur van de school klager bericht dat als hij zijn kinderen op school wil bezoeken, dat dit mogelijk is indien hij dat minimaal een dag voor het bezoek meldt aan de school.

Op 19 maart 2018 heeft de daarop volgende directeur van de school klager meegedeeld dat de school per die datum de volgende beleidslijn volgt: Indien ouders hun kinderen willen spreken op school, zowel telefonisch als persoonlijk, verleent de school daaraan geen medewerking.

Op 16 april 2018 heeft de bestuurder klager bericht dat de school, bij wijze van uitzondering vanwege de reisafstand, de omgang kan faciliteren door het reserveren van een ruimte of het beschikbaar stellen van een telefoon indien moeder haar goedkeuring daaraan verleent.

Op 17 september 2018 heeft klager de school verzocht om de kinderen tweemaal per maand op de vrijdagmiddag verlof te verlenen vanaf 13.00 uur. Bij brief van 26 september 2018 heeft de bestuurder klager bericht dat zowel de school als de leerplichtambtenaar bereid zijn om dit verlof te verlenen, indien het verzoek daartoe door beide met het gezag belaste ouders is gedaan. Aangezien er geen verzoek tot het verlenen van verlof door de moeder van de



kinderen is gedaan, is er voor het schooljaar 2018/2019 geen verzoek tot vrijstelling op grond van de Leerplichtwet verleend.

Op 21 april 2017 heeft klager een klacht tegen de school ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs omdat hij van mening was dat de school niet de juiste leeromgeving is voor zijn kinderen. Ook klaagde klager over het niet nakomen van afspraken door de school over het bezoeken van klager van zijn kinderen op school alsook over de weigering van de school om nog langer mee te werken aan de zorgregeling zoals door het Gerechtshof is vastgelegd. Deze commissie heeft in haar advies van 19 januari 2018 geoordeeld dat de klacht ongegrond is.

Nadat klager de onderhavige klacht heeft ingediend, heeft de Commissie hem bij brief van 8 november 2018 meegedeeld dat zij de klacht over zaken die eerder al door de landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs niet in behandeling zal nemen en de klacht zich toespitst op gebeurtenissen die zich hebben voorgedaan vanaf 2018.

3. VISIE PARTIJEN

Klager

Hoewel de school stelt zich ruimhartig te zullen opstellen en rekening te houden met de reisafstand handelt zij in de praktijk niet bereidwillig om het sporadische contact tussen klager en zijn kinderen te faciliteren. De school gaat uit van een verkeerder aanname: klager wil zijn kinderen niet zien en spreken tijdens schooltijden. Het gaat hem om de pauzes. Op grond van de uitspraak van het Gerechtshof is het van groot belang dat de kinderen een onbelaste band met klager opbouwen maar moeder werkt dat tegen. De school stelt zich juist partijdig op door wel rekening te houden met de eenzijdige schoolkeuze van moeder en het afhouden van contact tussen klager en zijn kinderen. De eis van school dat moeder met het contact en met het verlenen van het verlof moet instemmen, is juist niet in het belang van de kinderen omdat verweerdsters weten dat moeder deze toestemming niet zal verlenen en er alles aan doet om ervoor te zorgen dat klager zijn kinderen zo min mogelijk te zien en te spreken krijgt. Klager begrijpt niet waarom verweerdsters niet bereid zijn om met hem mee te denken om een modus operandi te vinden. Hoewel de school niet is gebonden aan de uitspraak van het Gerechtshof mag van een school een zekere mate van inspanning worden verwacht om mee te werken aan het vormgeven en de uitvoering van een vastgestelde omgangsregeling. Dat er sprake zou zijn van een mogelijke precedentwerking betwist klager. Hij kan zich niet voorstellen dat er een vergelijkbare kwestie is waarbij de ouders op zo'n grote reisafstand van elkaar wonen.

Verweerdsters

De beschikking van het Gerechtshof is gewezen tussen klager en diens ex-partner, en verweerdsters zijn als zodanig niet bij deze procedure betrokken geweest. Het is in beginsel dan ook aan partijen zelf om overeenkomstig deze beschikking te handelen. Dat laat onverlet dat verweerdsters de beschikking en de daarin aan de ouders gegeven adviezen ondersteunt. School behoort een veilige omgeving te zijn voor de kinderen en is niet bedoeld als visitatie- en omgangsplek voor ouders als de onderlinge verhoudingen dermate slecht zijn dat zij zelf niet meer in staat zijn contact of omgang met de kinderen jegens elkaar te faciliteren. De door de



voormalig directeur van de school gemaakte afspraak dat klager zijn kinderen kon bezoeken op school, was in de praktijk niet werkbaar omdat moeder hierover klaagt en de school hinder ondervindt van de gebrekkige communicatie tussen ouders. Ook bleek het niet werkbaar voor de kinderen en de leerkrachten. Vanzelfsprekend is klager altijd welkom op de daarvoor bestemde momenten, bijvoorbeeld om het door zijn kinderen gemaakte werk te komen bekijken.

Er speelt op school nog een soortgelijke kwestie en verweerders willen precedentwerking voorkomen; de verantwoordelijkheid voor het contact en de omgang behoort bij de ouders van de kinderen te liggen en niet bij de school. Het door ouders in de pauzetijd van de kinderen bezoeken, kan, zeker voor jonge kinderen die te maken hebben met echtscheidingsproblematiek, als emotioneel belastend worden ervaren. Het verzoek om verlof te verlenen, wordt niet toegewezen omdat de kinderen leerplichtig zijn en een dergelijk verzoek vanuit de beide ouders dient te komen. Bovendien kan verlof niet structureel worden verleend, hetgeen klager wel beoogt met zijn verzoek om twee keer per maand een middag verlof te verlenen. De beschikking van het Gerechtshof, dat bepaalt dat de kinderen eens in de 14 dagen op vrijdagmiddag om 16.00 uur in [ontmoetingsplaats] moeten zijn, houdt geen rekening met de reistijd van twee uur waardoor de kinderen, die inmiddels beiden leerplichtig zijn, onderwijstijd zouden missen. Het structureel toekennen van verlof is dan ook niet in het belang van de kinderen. Het is essentieel dat de ouders in overleg treden over deze regeling en als zij daar niet samen uitkomen, is het aan klager om zich tot de rechter te wenden. Verweerders hebben geprobeerd hierover met moeder in gesprek te komen maar dat is niet gelukt.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klager verwijt verweerders dat zij het oordeel van het Gerechtshof Den Haag van 6 september 2017 niet respecteren door niet (actief) mee te werken aan het verzoek van klager om zijn kinderen op school te mogen bezoeken en telefonisch contact met hen op te nemen tijdens schooltijd en door de kinderen geen verlof te verlenen om eens in de veertien dagen op vrijdag twee uur eerder te vertrekken zodat zij tijdig op het station [ontmoetingsplaats] kunnen zijn.

Voorop staat dat verweerders geen partij waren in de rechtszaak tussen klager en de moeder van zijn kinderen zodat verweerders niet gebonden zijn aan de uitspraak van het Gerechtshof. De in deze uitspraak overeengekomen omgangsregeling bindt de beide ouders en het is aan hen om ervoor te zorgen dat de gemaakte afspraken worden nagekomen. Indien dat, zoals in deze zaak, niet het geval is, dient de communicatie hierover tussen hen plaats te vinden. Het is niet aan een school en/of schoolbestuur om hierin stelling te nemen dan wel te bewerkstelligen dat deze afspraken worden nagekomen. Anders dan klager stelt, heeft de school geen verdergaande inspanningsplicht hiertoe en dient zij zich juist neutraal op te stellen.

Op grond van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat verweerders integer en zorgvuldig hebben gehandeld. Klager wordt voorzien van alle door hem gewenste informatie en is altijd welkom op de daarvoor bestemde



oudercontactmomenten op school. De school heeft zich aanvankelijk bereidwillig opgesteld in het faciliteren van ruimte aan klager om zijn kinderen te bezoeken en door hem toe te staan om telefoongesprekken te voeren met zijn kinderen. Tevens is de kinderen verlof verleend op de vrijdagmiddag eens in de veertien dagen. Nadat bleek dat de moeder het niet eens was met deze contacten en het verlenen van verlof, en bovendien bleek dat de bezoeken van klager zijn weerslag had op de kinderen en personeel van de school, heeft de school na weging van de diverse belangen besloten dat zij, zonder uitdrukkelijke toestemming daartoe van de moeder, geen medewerking zal verlenen aan het door klager gewenste contact met zijn kinderen en het toekennen van verlof op de vrijdagmiddagen eens in de twee weken.

De Commissie acht dit besluit niet klachtwaardig. Verweerders zouden zich partijdig opstellen door omgang te faciliteren en verlof te verlenen, wetende dat een van de ouders daar niet mee instemt. Verweerders zouden daarmee in het conflict tussen ouders worden gezogen. De stelling van klager dat van de school een verregaande verplichting wordt verwacht om zich in te spannen om het contact tussen hem en de kinderen te optimaliseren, volgt de Commissie dan ook niet.

Alles overziende oordeelt de Commissie dat de klacht ongegrond is.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 28 januari 2019 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, F.M. Beers en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris