



108486 - Klacht over onjuist beeld leerling in dossier bij aanvraag toelaatbaarheidsverklaring.  
De school hoeft het dossier niet aan te passen.

## ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw [klaagster], wonende te [woonplaats], moeder van [de leerling], klaagster

tegen

mevrouw [verweerster], directeur van [de school], verweerster

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 30 oktober 2018, aangevuld op 15 en 22 november 2018, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend. Het secretariaat van de Commissie heeft telefonisch overlegd met partijen over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. De uitkomst van de gesprekken heeft ertoe geleid dat de klacht is voorgelegd aan de Commissie. De Commissie heeft de klacht als volgt samengevat:

Mevrouw [klaagster] klaagt erover dat in het dossier dat is opgemaakt ten behoeve van de aanvraag van een toelaatbaarheidsverklaring voor haar zoon fouten en onwaarheden staan.

De Commissie heeft verweerster op 8 januari 2019 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 30 januari 2019 een verweerschrift in te dienen. Op 18 januari 2019 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 6 februari 2019 te Utrecht.

Klaagster is ter zitting verschenen.

Verweerster is ter zitting verschenen en werd vergezeld door mevrouw [locatieleider] van een locatie van [de school], in het schooljaar 2017-2018.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



## 2. DE FEITEN

[de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2010. Hij volgt sinds de kleuterklas onderwijs op [de school]. De school kent kleuterklassen en een onderbouw van klas 1 tot en met 6. In het schooljaar 2018-2019 zat [de leerling] in klas 3 op de locatie [schoollocatie]. Het gedrag van [de leerling] is voor verweerster aanleiding geweest om [de leerling] vanaf begin maart 2018 niet meer in de klas te laten en hem buiten de klas één op één begeleiding te geven op school van 8.30 – 11 uur. Na verloop van 4 weken heeft de school aangegeven dat ze handelingsverlegen waren en aangegeven dat [de leerling] niet meer naar school kan gaan. De

leerplichtambtenaar heeft daar geen toestemming voor gegeven, maar was er wel van op de hoogte. Vanaf 3 april 2018 is [de leerling] niet meer naar school gegaan. De school heeft hem huiswerk meegegeven. Op 24 april 2018 heeft een oriënterend gesprek plaatsgevonden over plaatsing van [de leerling] op [de observatieklas]. [de observatieklas] is een observatieklas op [sbo school] waarin zes kinderen zitten die begeleid worden door een gespecialiseerde begeleider en een gespecialiseerde leerkracht. Bij het gesprek waren naast klagster de vader van [de leerling], de gezinsvoogd, de kinderpsycholoog, de ambulante begeleider en de orthopedagoog van [de observatieklas] aanwezig en de locatieleider en de intern begeleider van de [schoollocatie]school. In het oriënterend gesprek heeft de kinderpsycholoog ingebracht dat [de leerling] eerst tot rust moest komen voordat een breed onderzoek of intelligentieonderzoek zou kunnen plaatsvinden. In mei 2018 is [de leerling] tijdelijk geplaatst op [de observatieklas]. In deze periode is [de leerling] geobserveerd en is zijn ondersteuningsbehoefte in kaart gebracht. De plaatsing zou 10 weken duren, maar is verlengd met een periode van 5 weken na de zomervakantie, omdat [de leerling] door een val uit een boom medio juni 2018 tijdelijk niet naar school kon gaan. Op 19 september 2018 heeft een evaluatiegesprek plaatsgevonden. Daarbij waren, met uitzondering van de gezinsvoogd en de locatieleider van de [schoollocatie]school, dezelfde personen aanwezig als bij het oriënterend gesprek. De kinderpsycholoog heeft diagnostisch onderzoek bij [de leerling] geadviseerd. In dit gesprek is erover gesproken waar [de leerling] naartoe zou moeten in afwachting van de uitkomsten van dit onderzoek. Uit de observaties van [de leerling] tijdens zijn verblijf op [de observatieklas] hebben zijn begeleiders geconcludeerd dat [de leerling] het best op zijn plek zou zijn in het so. Klagster heeft hierop aangegeven dat plaatsing op speciaal onderwijs (so) of speciaal basisonderwijs (sbo) voor haar geen optie was.

Daarnaast heeft [de observatieklas] geadviseerd om breed onderzoek te laten doen in combinatie met een IQ-onderzoek. De plaatsing op [de observatieklas] heeft geduurd tot 5 oktober 2018. [de leerling] is vanaf 5 oktober niet meer naar school gegaan. De leerplichtambtenaar was hiervan op de hoogte.

Verweerster heeft een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) voor het so cluster 4 aangevraagd bij [het samenwerkingsverband]. Verweerster heeft op 5 oktober 2018 gesproken met klagster over het dossier dat ten behoeve van de aanvraag is ingediend bij het samenwerkingsverband. Klagster heeft daarbij aangegeven het niet eens te zijn met een aantal punten in de aanvraag. Het dossier was op dat moment al verstuurd aan [de toetsingscommissie] van het samenwerkingsverband. Op het moment van de hoorzitting bij de Commissie was er nog geen beslissing op de aanvraag genomen. [de leerling] gaat op dit moment niet naar school.



### 3. VISIE PARTIJEN

#### Visie klaagster

Verweerster heeft een aanvraag voor een tlv gedaan voordat onderzoek is gedaan bij [de leerling] naar de onderliggende problematiek. Daarmee ontbrak de onderbouwing van de aanvraag. [de leerling] is weliswaar geobserveerd, maar tijdens het traject op [de observatieklas] is geen breed onderzoek gedaan. Dat had klaagster wel verwacht. Nu dit niet is gedaan, is het beeld van [de leerling] niet compleet. Daarom heeft klaagster in het evaluatiegesprek op 19 september 2018 over de periode op [de observatieklas] aangegeven dat dat zij niet zou in stemmen met de aanvraag voor een tlv. Klaagster mist context in het dossier voor de aanvraag van een tlv, waardoor het beeld dat van [de leerling] ontstaat niet juist is. Er staat bijvoorbeeld in het dossier dat [de leerling] niet goed functioneert in een reguliere klas met 20 leerlingen, maar hij heeft prima gefunctioneerd in een klas met 20 leerlingen totdat er een andere meester kwam. De onrust die toen in de klas ontstond, veroorzaakte niet alleen bij [de leerling] problematisch gedrag. Klaagster mist dit soort contextgegevens in het dossier. Zij heeft op 5 oktober 2018 met verweerster besproken dat het dossier een onjuist beeld schetst en verweerster heeft haar toen in het gelijk gesteld. Klaagster heeft verweerster verzocht om aanpassingen, maar zij heeft niets meer gehoord van haar. Klaagster had bijvoorbeeld graag gezien dat een notitie, waarin is opgeschreven dat aan het einde van de tweede klas sprake was van een vermoeden van een hechtingsstoornis, verwijderd was uit het dossier. Zo'n vermelding beïnvloedt het beeld dat over [de leerling] ontstaat terwijl het een vermoeden betreft. Ook overigens doet de wijze waarop het dossier is samengesteld [de leerling] geen recht, want er staan veel onjuistheden in. Klaagster heeft het dossier pas ingezien nadat het was verstuurd aan de [de toetsingscommissie]. Zij was er niet van op de hoogte dat het dossier op school ter inzage lag. Zij heeft weliswaar van verweerster een brief ontvangen gedateerd op 4 oktober 2018 waarin is aangegeven dat het dossier ter inzage en ondertekening op school lag, maar op 5 oktober 2018 werd duidelijk dat verweerster het dossier al naar de [de toetsingscommissie] verstuurd had.

#### Visie verweerster

Verweerster had verwacht dat in de periode op [de observatieklas] ook diagnostisch onderzoek gedaan zou worden. Zij heeft [de observatieklas] daar ook op aangesproken halverwege de periode dat [de leerling] er geplaatst was. Maar dat neemt niet weg dat de vragen die verweerster had over de ondersteuningsbehoefte en onderwijskundige begeleiding van [de leerling] naar tevredenheid zijn beantwoord. Verweerster kan zich vinden in de inhoud van het definitieve handelingsplan dat is opgesteld door de begeleiders van [de leerling] op [de observatieklas]. De observatieperiode heeft een objectieve bevestiging gegeven van het beeld dat de school al had van [de leerling]. Verweerster herkent dat [de leerling] baat heeft bij onderwijs in kleine groepen, zo min mogelijk prikkels en duidelijke structuur. Verweerster is het daarom eens met het advies uit het handelingsplan dat [de leerling] is aangewezen op so. Het beeld van school en van [de observatieklas] samen geven een voldoende onderbouwing voor de aanvraag van een tlv. Het dossier ten behoeve van de aanvraag van een tlv is een weergave van de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] en van de door school geboden



begeleiding. De [de toetsingscommissie] vraagt om een samenvatting van het leerling dossier. Daarmee komt de kern van de problematiek en de hulpvraag centraal te staan. Door deze aanpak doet het dossier nooit helemaal recht aan het totale beeld van een leerling. Verweerster heeft met klaagster gesproken over het dossier op 5 oktober 2018. Ze heeft in dit gesprek niet gezegd dat ze het eens was met klaagster dat het dossier een onduidelijk beeld schetst. Verweerster heeft in het gesprek met klaagster wel toegegeven dat het dossier fragmentarisch is opgebouwd en dat de school het proces transparanter in beeld had kunnen brengen.

Voor de samenstelling van het dossier voor de [de toetsingscommissie] heeft verweerster zich onder andere gebaseerd op notities uit het leerlingdossier. Die notities zijn waarnemingen voor intern gebruik. De notitie over het vermoeden van een hechtingsstoornis is daar een voorbeeld van. De notitie is opgenomen omdat verweerster aan de [de toetsingscommissie] wil laten zien dat al in de kleuterklas een ambulante begeleider is ingeschakeld om [de leerling] te observeren. Bij het besluit om het dossier niet terug te halen om het aan te passen heeft verweerster meegewogen dat terughalen zou betekenen dat de aanvraag pas in een volgende vergadering van de [de toetsingscommissie] geagendeerd zou kunnen worden. Verweerster heeft wel met de [de toetsingscommissie] besproken of het dossier voldoende informatie bood en een mondelinge toelichting gegeven op het dossier.

Verweerster heeft veel voor [de leerling] gedaan. Uit het dossier blijkt dat verschillende interventies zijn ingezet, dat veel met de ouders van [de leerling] is besproken en dat verweerster handelingsverlegen is.

Verweerster ontkent dat er onjuistheden in het dossier staan. Om dit te onderbouwen heeft verweerster emailwisselingen, gespreksverslagen en notities aangevoerd.

Het dossier voor de [de toetsingscommissie] heeft zeker een week op school ter inzage gelegen en klaagster had het in kunnen zien. Verweerster heeft klaagster hier niet expliciet op gewezen voordat het dossier naar de [de toetsingscommissie] werd verstuurd. Verweerster wist dat klaagster niet zou instemmen met een aanvraag voor een tlv. Toen verweerster klaagster op 5 oktober 2018 sprak over het dossier was het al verstuurd aan de [de toetsingscommissie].

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De vraag ligt voor of er onjuistheden in het dossier staan dat is opgesteld bij de aanvraag voor een tlv voor [de leerling] waardoor het dossier een onjuist beeld geeft van [de leerling].

De Commissie stelt vast dat in een dossier dat wordt opgesteld voor een aanvraag van een tlv de problematiek van de leerling centraal staat. Door deze gerichte invalshoek zal het beeld dat een dossier oproept nooit helemaal recht kunnen doen aan de leerling. Verweerster heeft dit ook erkend. Daarnaast stelt de Commissie vast dat de context deels ontbreekt door de manier waarop het formulier voor de aanvraag van de tlv bij de [de toetsingscommissie] is opgesteld. Zo vraagt de [de toetsingscommissie] in het formulier om een samenvatting met een beeld van de leerling, de bevorderende en belemmerende factoren, de onderwijs- en ondersteuningsbehoefte van de leerling en de ingezette arrangementen. Bovendien hoort de [de toetsingscommissie] partijen, waarbij zij de mogelijkheid krijgen om de context te verduidelijken.



De Commissie overweegt dat verweerster onder deze omstandigheden mocht volstaan met een samenvatting.

Overigens is uit de stukken en de inbreng van partijen ter zitting duidelijk geworden dat het dossier op bepaalde onderdelen genuanceerd had kunnen worden. Partijen hebben hierover gesproken op het moment dat het dossier al was verstuurd naar de [de toetsingscommissie]. Aanpassing was slechts mogelijk door het dossier terug te halen. Verweerster heeft daar, omwille van de tijd, van afgezien. Omdat het om nuances ging die bij aanpassing, naar moet worden aangenomen, niet tot andere inzichten zouden leiden, is geen sprake van klachtwaardig handelen, temeer partijen nog de gelegenheid kregen om bij de [de toetsingscommissie] een toelichting te geven. Wel was het naar het oordeel van de Commissie zorgvuldiger geweest als verweerster had geïnformeerd dat het dossier ter inzage lag voordat het aan de [de toetsingscommissie] werd gestuurd. De Commissie zal daarover een aanbeveling doen.

Over de veronderstelde onjuistheden in het dossier overweegt de Commissie dat kennelijk sprake is van verschillende visies van klagster en verweerster ten aanzien van de inhoud van het dossier. Verweerster heeft in het dossier een beeld gegeven van de onderwijs- en ondersteuningsbehoefte van [de leerling]. Verweerster heeft daarbij aangegeven welke interventies de school al heeft ingezet om te illustreren dat het niet meer mogelijk is om te voorzien in de onderwijs- en ondersteuningsbehoeften van [de leerling]. De Commissie concludeert dat klagster een andere visie heeft op de wijze waarop het dossier had moeten worden samengesteld. Een andere visie van klagster betekent echter nog niet dat de inhoud van het dossier onjuist is. Dat klagster het niet eens is met bepaalde conclusies en waarnemingen van de school, betekent niet zonder meer dat deze conclusies en waarnemingen ook onjuist waren.

Nu mocht worden volstaan met een samenvatting en niet is gebleken van evidente onjuistheden komt de Commissie tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

## **6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE**

Het aanvragen van een toelaatbaarheidsverklaring vraagt om een zorgvuldige procedure. De Commissie beveelt het bevoegd gezag van [de school] daarom aan om ouders tijdig in kennis te stellen van het dossier dat meegaat bij de aanvraag voor een tlv. Ook als bekend is dat een ouder niet zal instemmen met de aanvraag zal de school aan die ouder bekend moeten maken dat het dossier ter inzage ligt.



Aldus gedaan te Utrecht op 21 februari 2019 door mr. E.J.M. Hofhuis, voorzitter,  
drs. C.T.M. Jaartsveld, mr. drs. G.W. van der Brugge, leden, in aanwezigheid van mr.  
H.J. van der Ende, secretaris.

mr. E.J.M. Hofhuis  
voorzitter

mr. H.J. van der Ende  
secretaris