

108487 - Geschil over bijstelling ontwikkelingsperspectief. De school heeft in redelijkheid kunnen concluderen dat plaatsing op een cluster 2 school tegemoetkomt aan de ondersteuningsbehoefte van de leerling.

### ADVIES

in het geding tussen:

de heer en mevrouw [klagers], wonende te [woonplaats], verzoekers,  
gemachtigde: mevrouw mr. A.M.T. Wigger

en

[schoolbestuur], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van de [school] te [vestigingsplaats], verweerder  
gemachtigde: de heer mr. H.J. Brouwer

#### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 2 november 2018 en aangevuld op 27 november en 12 december 2018, hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over het in oktober 2018 tussen [de school] en verzoekers besproken concept ontwikkelingsperspectief (opp) voor [de leerling]. Verweerder heeft op 23 november 2018 een verweerschrift ingediend en dit aangevuld op 17 december 2018.

De mondelinge behandeling van het geschil zou oorspronkelijk plaatsvinden op 4 december 2018. Op verzoek van verzoekers is deze verplaatst naar 18 december 2018, te Utrecht. Verzoekers waren daar aanwezig, werden vergezeld van mevrouw [psycholoog] als informant, en bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren ter zitting aanwezig de heer [directeur ad interim], mevrouw [intern begeleider] en de heer [bovenschools directeur], bijgestaan door de gemachtigde.

Het [samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer [directeur], en mevrouw [adviseur passend onderwijs].

Het oordeel van de Commissie is reeds bij brief van 19 december 2018 aan partijen meegedeeld.

#### 2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2011.
2. [de leerling] is in maart 2015 op vierjarige leeftijd gestart op [de school]. Hij heeft groep 2 gedoubleerd. In schooljaar 2018-2019 zit [de leerling] in groep 3.
3. In juli 2016 heeft [onderwijsinstelling 1] vanwege taal- en spraakproblematiek een medium arrangement toegekend voor een periode van 2 jaar. Hij kreeg twee keer per week 30 minuten begeleiding van een ambulante begeleider.

4. [onderwijsinstelling 1] heeft de begeleiding in 2017 teruggebracht tot één keer 30 minuten per week.
5. Op initiatief van verzoekers heeft [naam psychologiepraktijk], een kinderpsychologische en orthopedagogische praktijk, in februari 2018 een psychologisch en didactisch onderzoek uitgevoerd bij [de leerling].
6. Vanaf oktober 2014 tot en met september 2016 en vanaf juli 2017 heeft [de leerling] logopedische begeleiding gekregen van [logopediepraktijk]. [logopediepraktijk] heeft in april 2018 een eindevaluatie van de begeleiding van [de leerling] gepresenteerd (een vermoedelijke forse taalontwikkelingsstoornis). Verzoekers hebben daarop bij een ander logopedisch bureau een second opinion aangevraagd.
7. In een gesprek op 14 mei 2018 heeft de school het advies gegeven [de leerling] te plaatsen op een cluster 2 school.
8. Op 7 juli 2018 heeft de school verzoekers gemeld dat zij handelingsverlegen is.
9. In een overleg op 12 oktober 2018 heeft de school meegedeeld dat vanuit [onderwijsinstelling 1] het advies is gekomen om [de leerling] intensieve ondersteuning te bieden op een cluster 2 school en niet te kiezen voor voortzetting van het medium arrangement. Dat heeft de school ook neergelegd in het op 12 oktober 2018 aan verzoekers voorgelegde startdocument/opp.
10. Daarop hebben verzoekers zich tot de Commissie gewend.
11. De school heeft bij de Commissie van Onderzoek van [onderwijsinstelling 1] een intensief arrangement aangevraagd, zodat [de leerling] kan worden geplaatst op de [cluster 2 school] (cluster 2). Ten tijde van de hoorzitting had de Commissie van Onderzoek nog geen beslissing op de aanvraag genomen.
12. De uitslag van de second opinion logopedie is op 11 december 2018 door de onderzoeker aan verzoekers bekend gemaakt en op 12 december 2018 met verweerder en de Commissie gedeeld.

### **3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

#### Standpunt verzoekers

Verzoekers zijn het oneens met de conclusie in het opp, dat hun zoon beter op zijn plek is binnen het speciaal onderwijs voor cluster 2. De aanvraag van de school voor toelating tot cluster 2 is daarom onjuist geweest. Verzoekers betwisten niet dat [de leerling] een taalontwikkelingsstoornis heeft. Zij vinden echter dat hij met passende ondersteuning op een reguliere school kan blijven. Het gaat goed met [de leerling]. Hij doet zijn best en gaat met plezier naar school. Zij zien ook een positieve ontwikkeling.

Volgens bureau [naam psychologiepraktijk] moet de school met een medium arrangement en twee keer een uur per week logopedie, adequaat kunnen worden voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [de leerling]. Uit de onderzoeken blijkt dat [de leerling] een gemiddelde intelligentie heeft. Zijn absolute achterstand is de afgelopen jaren niet groter geworden. Wel neemt zijn achterstand op enkele onderdelen ten opzichte van zijn leeftijdgenoten toe. Verzoekers wijzen erop dat [de leerling] de laatste periode niet van het volledige arrangement heeft kunnen profiteren omdat [onderwijsinstelling 1] dit had gehalveerd. Het opp is daarom onjuist.

Verzoekers hebben de logopedieverslagen in 2017 niet met de school en de ambulant begeleider willen delen omdat zij bang waren dat [de leerling] op grond van die gegevens mogelijk naar een andere school moest. Zij zijn destijds ook gestopt met logopedie. Op verzoek van hun gemachtigde zijn zij weer gestart met logopedie voor hun zoon.

De school en verweerder hadden de uitslag van de door verzoekers geïnitieerde second opinion moeten afwachten voordat een intensief arrangement werd aangevraagd.

Verzoekers wijzen erop dat de criteria om toegelaten te worden op een cluster 2 school onduidelijk zijn. Er zijn geen wettelijke criteria. De Commissie van Onderzoek van [onderwijsinstelling 1] vereist overeenstemming tussen ouders en school over de aanvraag. Die overeenstemming is er niet.

#### Standpunt verweerder

De school heeft alle ondersteuningsmogelijkheden ingezet die zij, met ondersteuning van [onderwijsinstelling 1], tot haar beschikking had. Dat heeft niet tot voldoende resultaat geleid. Vanuit haar verantwoordelijkheid heeft de school daarom in het opp vermeld een aanvraag te doen voor een zwaarder arrangement, te weten plaatsing op de [cluster 2 school].

Het is niet in het belang van [de leerling] om op de school te blijven. In 2014 is een forse ontwikkelingsachterstand geconstateerd door [onderwijsinstelling 2], een cluster 2 instelling. Aan het eind van groep 2 heeft de ambulant begeleider van [onderwijsinstelling 1] al geadviseerd [de leerling] op een cluster 2 school te plaatsen. Verzoekers wilden daar niet aan meewerken. Daarop heeft de school besloten dat [de leerling] nog een jaar groep 2 zou doen.

De school heeft via een medium arrangement van [onderwijsinstelling 1] gepoogd [de leerling] met extra ondersteuning passend onderwijs te bieden. De achterstand op met name taal- en sociaal-emotioneel gebied is echter verder toegenomen. Zijn communicatieve zelfredzaamheid is onvoldoende en dit leidt ook tot problemen met de klasgenoten. Daardoor zal de frustratie en ontevredenheid bij [de leerling] gaan toenemen. Ook zijn communicatieve zelfredzaamheid zal op termijn een groter probleem worden. Er zal in de toekomst namelijk meer beroep worden gedaan op de taal en communicatie. Hoe langer [de leerling] op de school blijft, hoe groter de problematiek zal worden. De (reguliere) school is niet de beste onderwijsplek voor [de leerling]. Dat heeft ook de directeur van de [cluster 2 school] geconcludeerd. Die vermoedt zelfs dat [de leerling] vanwege de grootte van zijn achterstand gedurende zijn hele basisschoolloopbaan op de [cluster 2 school] zal moeten blijven en niet terug kan stromen.

Op een cluster 2 school zal [de leerling] zich beter voelen. Op die school wordt ook geïntegreerde logopedie aangeboden. Dat kan de school niet bieden. Ook de begeleider van [onderwijsinstelling 1] heeft geconcludeerd dat het medium arrangement niet adequaat is en dat een zwaarder arrangement (plaatsing op cluster 2) passend is. De Commissie van Onderzoek hecht echter aan toestemming van de ouders en heeft daarom nog geen besluit genomen.

[onderwijsinstelling 1] had in 2016 oorspronkelijk een ondersteuningsarrangement toegekend van twee keer een half uur per week. Voor de definitieve toekenning van dat arrangement, vereist [onderwijsinstelling 1] onderbouwing van de problematiek met de logopedische gegevens van de beginsituatie. Verzoekers weigerden deze gegevens te verstrekken. De begeleiding was toen echter al gestart. [onderwijsinstelling 1] had op dat moment kunnen besluiten de begeleiding stop te zetten, maar heeft uit coulance de begeleiding gehalveerd en voortgezet tot het eind van het jaar.

Met de juiste begeleiding zou [de leerling] uiteindelijk kunnen uitstromen naar vmbo of havo. Bij onvoldoende begeleiding zal hij echter uitstromen naar een niveau dat te laag is voor zijn capaciteiten.

Verzoekers baseren zich bij hun standpunt dat [de leerling] op het regulier onderwijs kan blijven op [psycholoog] van [naam psychologiepraktijk]. Deze had na onderzoek in februari 2018 geconcludeerd dat er nieuw logopedisch onderzoek zou moeten worden afgenomen en dat lopende het schooljaar bekeken moet worden of [de leerling] voldoende voortgang boekt. Ze heeft nu zonder nieuw onderzoek te doen en zicht te hebben op de situatie in de school en in de groep, haar eerdere mening bijgesteld. De school hecht meer waarde aan de eigen bevindingen en de ervaringen van de eigen logopedist in combinatie met de onderzoeken van [onderwijsinstelling 2], [onderwijsadviescentrum], [onderwijsinstelling 1], dan aan het [psychologiepraktijk]-onderzoek uit februari 2018.

#### **4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND**

Het samenwerkingsverband houdt leerlingen bij voorkeur zo lang mogelijk binnen regulier basisonderwijs. De inhoudelijke begeleiding voor leerlingen met een taalontwikkelingsstoornis is echter aan cluster 2. Na het arrangement van [onderwijsinstelling 1] is de betrokkenheid van het samenwerkingsverband bij [de leerling] afgenomen.

Volgens [onderwijsinstelling 1] heeft [de leerling] meer ondersteuning nodig. Het samenwerkingsverband heeft echter geen reguliere of speciale school binnen de regio die gespecialiseerd is in taal- en ontwikkelingsstoornissen. Daartoe zijn er juist de cluster 2 instellingen. Als de Commissie van Onderzoek onverhoopt geen besluit tot toelating zou nemen, zal het samenwerkingsverband in overleg treden met [onderwijsinstelling 1] en mogelijk [onderwijsinstelling 2] om te bezien wat de verdere mogelijkheden zijn. Als die er niet zijn zal hopelijk verweerder bereid zijn [de leerling] op school te houden, alhoewel dit voor [de leerling] niet de juiste onderwijsomgeving is.

#### **5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

##### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij een geschil over het ontwikkelingsperspectief.*

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kunnen ouders aan de Commissie geschillen voorleggen die verband houden met de vast- of bijstelling van het ontwikkelingsperspectief van een leerling en het deel van het ontwikkelingsperspectief betreffende de individuele begeleiding. Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

##### *De beoordeling van het ontwikkelingsperspectief*

Op grond van artikel 40a lid 1 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) stelt het bevoegd gezag voor een leerling die extra ondersteuning behoeft een ontwikkelingsperspectief (opp) vast. Het opp moet ten minste één keer per schooljaar met de ouders worden geëvalueerd. Ouders dienen op grond van artikel 4a lid 5 van de wet instemming te verlenen aan het handelingsdeel van het opp.

De kern van het geschil tussen partijen betreft de richting van de ondersteuning die de school voor [de leerling] voorstaat. Waar verzoekers voortzetting van het huidige medium arrangement op de school wensen, acht de school deze ondersteuning niet adequaat meer. De ondersteuningsbehoefte van [de leerling] gaat de mogelijkheden van de school te boven. De school heeft daarom bij de bijstelling van het opp in het handelingsdeel aangegeven dat het een zwaarder arrangement gaat aanvragen dat toeleidt naar een plaatsing op een cluster 2 school.

Op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gebracht, is de Commissie er afdoende van overtuigd dat de school de ondersteuning heeft geboden die redelijkerwijs door een reguliere school geboden kan worden.

Op grond van de onderzoeksgegevens, ook uit het laatste logopedie-onderzoek, blijkt dat de ontwikkelingsachterstand van [de leerling] in de loop der jaren ondanks de extra ondersteuning niet is afgenomen en ten opzichte van zijn leeftijd- en klasgenoten zelfs groter is geworden. Ook in het recente logopedisch onderzoek, de door verzoekers aangevraagde second-opinion, wordt gesproken van een ernstige vermoedelijke taalontwikkelingsstoornis.

De Commissie acht het niet aannemelijk dat deze achterstand met een voortzetting van het oorspronkelijke medium arrangement van twee keer een half uur per week wel zal worden ingelopen.

De Commissie betreft daarbij ook de adviezen van de ondersteuner van het samenwerkingsverband en de directeur van de [cluster 2 school] dat [de leerling] gebaat is bij een plaatsing op de cluster 2 school.

Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden hebben de school en verweerder tot de conclusie mogen komen dat plaatsing op een cluster 2 school passend is om te voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [de leerling].

Dat de school dit vervolgens heeft opgenomen in het opp en tot aanvraag van toelating tot cluster 2 is overgegaan, is in overeenstemming met bovenstaande conclusie en redelijk. De Commissie zal het verzoek ongegrond verklaren.

## **6. OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

## **7. AANBEVELINGEN**

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling. Zij spreekt de hoop en verwachting uit dat de Commissie van Onderzoek spoedig duidelijkheid geeft over de aanvraag of [de leerling] tot een instelling voor cluster 2 kan worden toegelaten.

Aldus gedaan te Utrecht op 8 februari 2019 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel  
voorzitter

drs. J. van Velzen  
secretaris

Het oordeel van de Commissie is reeds bij brief van 19 december 2018 aan partijen meegedeeld.