



108518 - Geschil over verwijdering leerling. De verwijdering is redelijk omdat ouders medewerking aan begeleiding van en onderzoek naar de leerling blokkeren.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers,
gemachtigde: mevrouw mr. drs. S. Kruithof

en

[Verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school] te [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 21 november 2018 en aangevuld op 2 en 11 januari 2019, hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van 11 oktober 2018 om [leerling] te verwijderen van [de school].

Verweerder heeft op 10 december 2018 een verweerschrift ingediend en aangevuld op 14 januari 2019.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 17 januari 2019 te Utrecht.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig en werden bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting [directeur-bestuurder], [directeur] van [de school] en [intern begeleider].

De [samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [lid managementteam] en Routebegeleider.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [Leerling] is geboren op [geboortedatum] 2012. Hij is in november 2016 als vierjarige gestart in groep 1 van [de school] (verder: de school).
2. Nadat de school zorgen had gekregen over het gedrag van [leerling] heeft zij het samenwerkingsverband in het voorjaar van 2017 om advies gevraagd. Dat heeft geleid tot een klassenobservatie door een onderwijsondersteuner van het samenwerkingsverband. Die observatie heeft niet geleid tot concrete adviezen.



3. Op 2 oktober 2017 hebben verzoekers het vertrouwen in de school opgezegd. Zij hebben [leerling] vanaf die datum thuisgehouden en zijn op zoek gegaan naar een nieuwe school. [Leerling] is vervolgens vanaf november 2017 via een proefplaatsing als gastleerling toegelaten op basisschool [school1]. Die proefplaatsing is voor de kerstvakantie van 2017 door [school1] beëindigd.
4. Verzoekers hebben zich daarna weer gemeld bij de school. Daar is een traject van begeleiding gestart van drie uur per week met een-op-een begeleiding. Uiteindelijk is [leerling] in januari/februari 2018 vijf keer een uur in de klas geweest, waar hij is begeleid en geobserveerd door een ondersteuner (via het samenwerkingsverband). Verder is hij niet meer op school geweest.
5. Verzoekers hebben [leerling] in januari 2018 laten onderzoeken bij PEP Junior, een praktijk voor eerstelijnspsychologie. De resultaten van dit onderzoek hebben verzoekers een week voorafgaand aan de hoorzitting van de Commissie gedeeld met de school en het samenwerkingsverband.
6. Het samenwerkingsverband heeft op 25 april 2018 een toelaatbaarheidsverklaring speciaal onderwijs (tlv-so) cluster 4 afgegeven.
7. Verzoekers hebben daar op 26 april 2018 bezwaar tegen gemaakt. Ondanks dat de [Bezwaaradviescommissie] het bezwaar gegrond heeft verklaard, heeft het samenwerkingsverband de tlv gehandhaafd.
8. Verweerder heeft op 27 september 2018 een voorgenomen besluit genomen inzake de verwijdering van [leerling] en verzoekers de mogelijkheid geboden hun zienswijze te geven. Verzoekers zijn niet op die uitnodiging ingegaan. Op 11 oktober 2018 heeft verweerder een definitief verwijderingsbesluit genomen. Verzoekers hebben op 21 november 2018 bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

Volgens verzoekers is de ondersteuningsbehoefte van [leerling] niet onderzocht en staat deze niet vast. Daarom is er niet voldaan aan de voorwaarden om over te kunnen gaan tot verwijdering. Verzoekers zijn tegen een verwijzing naar het speciaal onderwijs zonder dat er goed naar [leerling] is gekeken. Verzoekers zijn ook onvoldoende meegenomen in het proces van de school. Zo heeft de school zonder overleg met de ouders een groeidocument/opp opgesteld. Het groeidocument/opp is onvolledig, gebaseerd op verouderde informatie en er is geen op overeenstemming gericht overleg gevoerd met verzoekers. Er wordt geen enkele melding in gemaakt dat [leerling] al sinds januari 2018 de school niet meer regelmatig bezoekt. Verzoekers hebben voor de zomervakantie van 2017 toestemming gegeven voor inzet van het samenwerkingsverband. [Onderwijsspecialist] is toen komen kijken. Zij hebben nooit hun toestemming geweigerd aan de inzet van een onderwijsspecialist. [Leerling] was niet gelukkig op de school. Daarom hebben verzoekers hem op [school1] geplaatst. Tijdens de proefplaatsing kregen zij echter het gevoel dat er een route richting het speciaal onderwijs werd ingezet in plaats van dat hem extra ondersteuning werd geboden. Zij zijn toen teruggekeerd naar de school. Daar heeft [leerling] geen eerlijke kans meer gekregen. Hij mocht



bijna niet meer op school komen. De observaties waren slechts bedoeld om een dossier te vullen ter voorbereiding op een verwijzing naar het speciaal onderwijs. Verzoekers hebben nooit van school begrepen dat hij mogelijk wel op de school kon blijven. Het slechts beperkt op school aanwezig mogen zijn deed [leerling] geen goed. Verzoekers wilden daarom dat hij volledig tot het onderwijs werd toegelaten. Toen na de eerste periode van een paar weken bleek dat het aantal uren niet werd uitgebreid, hebben verzoekers hem daarom thuisgehouden. Verzoekers hebben in eerste instantie het, op hun initiatief afgenomen PEP-onderzoek, niet met de school willen delen. Er staan namelijk persoonlijke zaken in vermeld. Ook stond er geen duidelijke conclusie in.

Tijdens het traject zijn verzoekers het overzicht verloren. Dat is de reden dat zij niet hebben gereageerd op de aankondiging van verweerder om een voorgenomen besluit tot verwijdering te nemen. Ook hebben zij zich de status van de voorgenomen beslissing tot verwijdering niet gerealiseerd. Daarom hebben zij daar ook niet op gereageerd.

Standpunt verweerder

Er is sprake van handelingsverlegenheid. De school kan op dit moment niet in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] voorzien. Verzoekers hebben geen medewerking verleend aan het onderzoeken van [leerling]'s ondersteuningsbehoefte. Verweerder heeft daarom een tlv aangevraagd. Omdat verzoekers niet in gesprek wilden over een passende plek voor [leerling] heeft verweerder uiteindelijk het besluit tot verwijdering genomen.

De school heeft al snel gesignaleerd dat [leerling] problematisch gedrag vertoonde. Hij was rusteloos in de klas, beet, sloeg en schopte medeleerlingen en maakte spullen kapot. Verzoekers hebben echter niet willen meewerken aan onderzoek of ondersteuning. Zij wilden de situatie steeds nog even blijven aankijken.

De door de school geraadpleegde onderwijsondersteuner van het samenwerkingsverband had niet veel bijzonders gezien in het gedrag. De problemen met [leerling] verminderden echter niet. Daarom wilde de school zijn gedrag objectiveren en daartoe een onderwijsspecialist inschakelen. Verzoekers hebben voor de zomervakantie van 2017 geen toestemming gegeven voor de inzet van een onderwijspecialist van het samenwerkingsverband, wilden geen afspraak maken voor een overleg in het ondersteuningsteam en gaven geen toestemming voor het opstellen van een groeidocument. Toen de school kort na de zomervakantie opnieuw de ontstane handelingsverlegenheid en de gewenste toestemming voor het inschakelen van een onderwijspecialist met verzoekers wilden bespreken en daarvoor een afspraak hadden gemaakt, hebben verzoekers [leerling] op 2 oktober 2017 van school gehaald en het vertrouwen in de school opgezegd. Nadat verzoekers na de beëindiging van de proefplaatsing [leerling] weer terugbrachten naar de school, is een plan van aanpak opgesteld met als doel de (onderwijs)behoefte van [leerling] te achterhalen en te objectiveren en [leerling] succeservaring te laten opdoen. De school wist dat tijdens de proefplaatsing [school1] voor [leerling] speciaal onderwijs had geadviseerd. De school had [school1] uitgenodigd voor de deelname aan een gesprek over de terugkeer van [leerling]. Verzoekers hebben daar echter geen toestemming voor gegeven. Omdat de school [leerling] al drie maanden niet had gezien heeft de school uit zorgvuldigheid eerst gekozen voor een beperkte schoolgang met observatie en begeleiding met de mogelijkheid na een evaluatie het aantal uren



uit te breiden. Er was namelijk veel voorgevallen in de klas voor [leerling]'s vertrek. Verzoekers hebben dat traject echter na de eerste vijf begeleidingsmomenten stopgezet en zijn niet ingegaan op de uitnodiging om de ondersteuning te evalueren. [Leerling] is niet de toegang tot de school ontzegd maar verzoekers hebben hem thuisgehouden. Na overleg met het samenwerkingsverband is toen een tlv aangevraagd.

Het opp is inderdaad niet volledig. Maar dat komt omdat de school geen onderzoek heeft kunnen doen naar de ondersteuningsbehoefte van [leerling] en verzoekers weigerden de uitkomst van het PEP-onderzoek te delen met de school. Verzoekers hebben geen toestemming gegeven om informatie bij [school1] op te vragen, waardoor de school ook geen informatie over die periode heeft ontvangen. Verweerder betreurt het dat verzoekers de uitslag van het PEP-onderzoek pas enkele dagen voor de zitting hebben gedeeld, bijna een jaar nadat het onderzoeksverslag is uitgebracht.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Voor het opstellen van een plan van aanpak met ondersteuning door het samenwerkingsverband, wordt eerst de deskundigheid van een onderwijsondersteuner ingeroepen. Als de onderwijsondersteuner voorstelt een onderwijsspecialist in te zetten, zal de school een groeidocument moeten opstellen. Dat is namelijk een voorwaarde voor het inschakelen van een onderwijsspecialist.

Het samenwerkingsverband stond in november 2017 achter het idee van de school voor een gefaseerde herstart. [Leerling] was lange tijd weg geweest, verzoekers hadden het vertrouwen in de school opgezegd en [leerling] had een extra ondersteuningsbehoefte. Samen met verweerder is het traject tot stand gekomen, in de hoop en verwachting het vertrouwen weer te herstellen. Het was weliswaar maar drie uur per week, maar wel met een-op-een begeleiding. De onderwijsspecialist van het samenwerkingsverband heeft het dossier van [school1] ingezien. Op grond van die informatie adviseerde zij speciaal onderwijs en is de [school2] genoemd. Als uit het PEP-onderzoek zou zijn gekomen dat regulier basisonderwijs passend is, dan zou daarnaar gehandeld worden.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kunnen ouders aan de Commissie geschillen voorleggen die verband houden met de verwijdering van een leerling. Het geschil heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het verwijderingsbesluit

Partijen zijn verdeeld over de vraag of de school van verweerder alles heeft gedaan om [leerling] passend onderwijs te bieden. De Commissie overweegt dat haar op basis van het dossier en het verhandelde ter zitting voldoende is gebleken dat de school tijdig bij [leerling] gedrags- en ontwikkelingsproblemen heeft waargenomen. Voor het verkrijgen van handelingsadviezen heeft



de school de problematiek van [leerling] door een deskundige willen laten onderzoeken. In dat kader beoogde de school inschakeling van een onderwijsondersteuner van het samenwerkingsverband en drong bij verzoekers aan op een psychologisch onderzoek van [leerling]. Dit zijn passende voorstellen geweest, maar de Commissie is niet gebleken dat verzoekers daaraan medewerking hebben verleend. Dit heeft verder belemmerd dat de school goed zich kon krijgen op de ondersteuningsbehoefte van [leerling] om daarop maatregelen te treffen om hem het passend onderwijs te bieden waar hij recht op heeft.

Nadat verzoekers zich in januari 2018 opnieuw met [leerling] bij de school meldden, heeft de school [leerling] gefaseerd laten terugkeren op school met het doel via observaties en een-op-een begeleiding zijn ondersteuningsbehoefte in beeld te krijgen. Deze aanpak acht de Commissie voldoende adequaat, vanwege de bij school bekende gedragsproblematiek van [leerling] en het gegeven dat het proeftraject bij een andere reguliere basisschool tot het advies had geleid hem te verwijzen naar het speciaal onderwijs.

Ook na de terugkeer van [leerling] wilde de school zijn ondersteuningsbehoefte blijven onderzoeken. In dat kader heeft de school een afspraak gemaakt om de uitkomst van het PEP-onderzoek, dat de onderzoeker op 5 februari 2018 met verzoekers zou bespreken, op 6 februari met school te delen. De Commissie acht het een gemiste kans dat verzoekers uiteindelijk die afspraak hebben afgezegd en ook de conclusie van het onderzoek niet hebben gedeeld met de school.

Deze omstandigheden in overweging nemend, kan verweerder niet worden verweten dat hij niet alles heeft gedaan om voor [leerling] passende ondersteuning te bieden.

Voordat een schoolbestuur een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte verwijderd, dient er een opp te zijn opgesteld waarover met de ouders op overeenstemming gericht overleg is gevoerd. In dit geval ontbreekt een volledig opp. De school is wel gestart met opstellen van een opp toen zij adviezen van het samenwerkingsverband wilde verkrijgen over hoe de school [leerling] zou kunnen ondersteunen. Dit opp bevat het vereiste overzicht van de belemmerende en bevorderende factoren voor de ontwikkeling van [leerling]. Het handelingsdeel ontbreekt echter. Dat is in dit geval de school niet aan te rekenen omdat zij onvoldoende door verzoekers in staat is gesteld om onderzoek te doen naar de onderwijsbehoefte van [leerling]. Verzoekers hadden over die onderwijsbehoefte relevante informatie maar hebben lang geweigerd die met de school te delen.

Nu voorts de school in lijn met de tlv-so een school in cluster 4 bereid heeft gevonden om [leerling] toe te laten, heeft verweerder aan de zorgplicht voldaan en zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.



7. AANBEVELINGEN

[Leerling] heeft nu een jaar geen onderwijs en dat is onacceptabel. Ter zitting is duidelijk geworden dat er een bemiddelaar actief is. Partijen hebben hun onvrede uitgesproken over de traagheid van dat bemiddelingstraject. De Commissie beveelt partijen dan ook aan onder regie van het samenwerkingsverband samen op te trekken en te zorgen dat [leerling] snel op een passende plek het onderwijs kan hervatten.

Aldus gedaan te Utrecht op 30 januari 2019 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. E. Hoeksma en drs. M.E. Post, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris