



108553- Geschil over verwijdering leerling. De voorgenomen verwijdering is redelijk omdat de school, ondanks de geboden extra ondersteuning, niet aan de ondersteuningsbehoefte van de leerling kan voldoen.

## ADVIES

in het geding tussen:

de heer [verzoeker], wonende te [woonplaats],

en

[het schoolbestuur], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school],  
verweerder

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 17 december 2018 en aangevuld op 10 januari 2019 heeft verzoeker aan de Commissie een geschil voorgelegd over het in de beslissing van 17 december 2018 geuite voornemen [de leerling] te verwijderen van [de school].

Verweerder heeft op 21 januari 2019 een verweerschrift ingediend en deze aangevuld op 23 januari 2019.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 31 januari 2019 te Utrecht.

Verzoeker was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door [de moeder] van [de leerling].

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting de heer [locatiedirecteur ad interim], mevrouw [afdelingsleider] en mevrouw [zorgcoördinator].

[het samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer [coördinator].

### 2. DE FEITEN

1. Verzoeker en [de moeder] zijn de ouders van [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2005.
2. [de leerling] is bekend met ASS, meer in bijzonder met het syndroom van Asperger. [de leerling] is gestart op een reguliere basisschool. Vanaf groep 4 heeft hij op twee verschillende scholen voor speciaal basisonderwijs gezeten. Hij heeft groep 8 twee jaren gevolgd.
3. In het schooljaar 2018-2019 is hij gestart in de brugklas van [de school]. De school heeft verschillende keren met verzoekers gesproken over de zorgen over de ondersteuning van [de leerling].
4. De school heeft een [zorgteamoverleg]. Daarin zitten een onderwijsgeneralist (de vroegere ambulante begeleider) en een gezinsgeneralist (een jeugdhulpverlener vanuit een



- hulpverleningsinstantie). In het [zorgteamoverleg] worden de leerlingen besproken die extra ondersteuning nodig hebben.
5. Op maandag 17 december 2018 heeft de op de school werkzame onderwijsgeneralist aan verzoeker per e-mail het voornemen meegedeeld dat [de leerling] van school zal worden verwijderd. Verzoeker heeft daarna het verzoekschrift ingediend.
  6. Ouders hebben op 18 december 2018 een eerder met de school afgesproken gesprek over de ondersteuning van [de leerling], dat op 21 december 2018 zou plaatsvinden, geannuleerd.
  7. In brief van 21 december 2018 heeft de locatiedirecteur de ouders meegedeeld dat was besloten een toelaatbaarheidsverklaring aan te vragen ten behoeve van plaatsing op een school voor voortgezet speciaal onderwijs.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoeker

De school voor speciaal basisonderwijs had in eerste instantie voortgezet speciaal onderwijs als schooladvies gegeven. Later in het jaar heeft de school gezegd dat als [de leerling] zich bleef ontwikkelen zoals hij deed, regulier voortgezet onderwijs tot de mogelijkheden behoorde. [de school] was bij de intake bekend met de beperking van [de leerling]. De school heeft echter niets gedaan om in de onderwijsbehoeften van [de leerling] te voorzien. De school heeft geen extra ondersteuningsmaatregelen genomen, maar hem ook geen eerlijke kans gegeven. Al in het eerste gesprek nadat [de leerling] zes weken op school had gezeten, meldde de school dat elf docenten zich handelingsverlegen achtten. In de gesprekken met de school ging het vooral over de zaken die niet goed gingen. Verzoeker heeft de indruk dat de school alles heeft gedocumenteerd wat maar enigszins negatief is voor [de leerling], zodat de situatie ernstiger lijkt dan zij daadwerkelijk is. Verzoeker had zelf ideeën voor maatregelen, maar is er door de negatieve gesprekken niet aan toe gekomen om die te bespreken.

De school had [de leerling] meer tijd moeten gunnen om te wennen aan de middelbare school. Die tijd had hij vanwege zijn beperking nodig. Door de ontstane situatie ervaart hij veel spanning, wat uiteraard uitwerking heeft op zijn gedrag.

Inmiddels gaat het beter met [de leerling] op school. Het lijkt of het kwartje bij hem is gevallen. Hij gaat ook nog steeds met plezier naar school. Hij staat voor bijna al zijn vakken een voldoende. De informatie in de aanvraag van de toelaatbaarheidsverklaring van eind 2018 is daardoor verouderd. Daarin staat dat [de leerling] achteruit gaat.

De school wil [de leerling] verwijzen naar [de vso-school]. Die school is echter niet passend voor [de leerling].

#### Standpunt verweerder

De school kan [de leerling] niet de ondersteuning bieden die hij nodig heeft. Hij is meer op zijn plaats in een gestructureerde setting van het voortgezet speciaal onderwijs, met gespecialiseerde ondersteuning. Nadat het samenwerkingsverband een toelaatbaarheidsverklaring voor [de leerling] heeft afgegeven, zal de school overgaan tot verwijdering van de leerling. Op dit moment is sprake van een voorgenomen verwijderingsbesluit.

[de leerling] vraagt veel aandacht van de docenten en van zijn medeleerlingen. Hij heeft concentratieproblemen, is druk in de klas, kan zijn impulsen niet beheersen en is slecht te



corrigeren. Hij stoort het onderwijsproces. Hij heeft in november een enkele keer ook een leerling geslagen of geschopt.

Als reactie op de stelling van verzoeker dat het inmiddels beter gaat, merkt verweerder op dat er de week voor de hoorzitting weer incidenten zijn geweest die niet positief stemmen.

De belemmerende factoren van [de leerling] hebben ook negatieve gevolgen voor de resultaten van [de leerling]. In de in december 2018 afgenomen Drempeltoets scoort hij op vmbo kaderberoepsniveau. Zijn resultaten zijn echter op vmbo basisberoepsniveau.

De school wist bij het toelaten van [de leerling] van zijn beperking en van het advies voor voortgezet speciaal onderwijs. De onderwijsgeneralist had [de leerling] al op het sbo geobserveerd en meerdere keren met zijn groepsleerkracht gesproken. De school heeft hem op grond van die informatie wel een kans willen geven. De school laat wel vaker leerlingen toe die een advies voor het voortgezet speciaal onderwijs hebben gekregen.

[de leerling] is bij de start op de schaduwlijst van het [zorgteamoverleg] gezet. Dat had tot gevolg dat de onderwijsgeneralist al vanaf het begin bij de begeleiding van [de leerling] is betrokken. De school heeft de ouders bij de intake geadviseerd bij de start van het schooljaar meteen contact op te nemen met de mentor. Dat hebben de ouders niet gedaan.

De school heeft vanaf het begin van het schooljaar ingezet op vier pijlers: [de leerling], zijn klas, het docententeam en de thuissituatie. [de leerling] is gecoacht door middel van observaties en gesprekken, de klas is gecoacht in het omgaan met [de leerling], en het docententeam heeft handvatten ontvangen voor de begeleiding van [de leerling], waaronder een stappenplan.

Vier keer per jaar vindt binnen de docentenvergadering een leerlingbespreking plaats. De eerste was in oktober 2018. Toen bleek dat meer docenten zorgen hadden over het gedrag van [de leerling] en tegen zaken aanliepen. Hij is toen formeel aangemeld voor het [zorgteamoverleg].

Vanaf dat moment is het volledige zorgteam, waaronder de gezinsgeneralist en de schoolmaatschappelijk werker, bij de ondersteuning van [de leerling] betrokken. Het zorgteam heeft tips gegeven voor de verdere ondersteuning. De onderwijsgeneralist heeft wekelijks gesprekken met [de leerling] gevoerd. Ook de mentor zat er bovenop. De gezinsgeneralist wilde met ouders in gesprek over hoe het thuis ging en welke tips de ouders konden geven. De ouders wilden dat echter niet. Vanaf dat moment heeft de school ook elke twee weken met ouders gesproken over de begeleiding van [de leerling]. De school zette elke twee weken in de ondersteuning in op één gedragsregel. Dat werd daarna geëvalueerd met ouders. Daar zaten de onderwijsgeneralist en de gezinsgeneralist bij. De gezinsgeneralist heeft contact opgenomen met de psychiater van [de leerling] om handvatten voor de begeleiding te krijgen. De school was namelijk niet op de hoogte van de inhoud van het rapport waarin de diagnose ASS is gesteld. Na een eerste gesprek heeft de moeder van [de leerling] verder contact met de psychiater verboden. De school werkt niet met ontwikkelingsperspectieven maar met groepsplannen. Daarin worden de bevorderende en belemmerende factoren van de leerlingen vermeld. Vanuit die groepsplannen worden individuele handelingsplannen opgesteld. De ondersteuningsbehoefte van de leerling staat in het groepsplan.

#### 4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband heeft ervoor gekozen de (gelden voor) extra ondersteuning deels in te zetten op de scholen. Dat doet het samenwerkingsverband door de voormalige ambulant begeleider vanuit het voortgezet speciaal onderwijs binnen de school in te zetten als



onderwijsgeneralist. Daarnaast heeft het samenwerkingsverband ook een schakelklas waar leerlingen tijdelijk worden opgevangen.

Het samenwerkingsverband heeft nog geen beslissing genomen op de aanvraag van de toelaatbaarheidsverklaring. De beslissing wordt mede gebaseerd op de meest recente informatie.

## 5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) kunnen ouders aan de Commissie geschillen voorleggen die verband houden met de verwijdering van een leerling. Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat hij [de leerling] zal verwijderen nadat de aangevraagde toelaatbaarheidsverklaring is toegekend. Daarmee staat voor de Commissie voldoende vast dat er sprake is van een voornemen tot verwijdering. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

Tussen partijen is niet bijzonder in geding dat [de leerling] een leerling is met een extra ondersteuningsbehoefte.

Op grond van de stukken en wat er ter zitting naar voren is gebracht acht de Commissie de ernst van de gedragsproblematiek van [de leerling] voldoende aangetoond. [de leerling] is moeilijk aanstuurbaar op school, impulsief, belemmert het leerproces van de andere leerlingen en stelt zich richting medeleerlingen fysiek op. Zijn gedrag zit [de leerling] in de weg en dit belemmert zijn onderwijsontwikkeling.

De school heeft het nodige gedaan om te voorzien in [de leerling's] ondersteuningsbehoefte. De onderwijsgeneralist heeft [de leerling] al voor de start van het schooljaar geobserveerd en zijn situatie met zijn toenmalige groepsleerkracht besproken.

De bevorderende en belemmerende factoren van [de leerling] zijn beschreven in een groepsplan. Vanaf de start op de school kreeg [de leerling] extra ondersteuning door middel van observaties van en structurele gesprekken met de onderwijsgeneralist. De school heeft daarnaast de docenten handvatten gegeven hoe om te gaan met de beperking van [de leerling] en heeft ook de klasgenoten van [de leerling] geïnstrueerd hoe zij hiermee om moesten gaan. De ontwikkeling van [de leerling] is elke twee weken met zijn ouders besproken in het [zorgteamoverleg].

In het stappenplan en het handelingsplan zijn de onderwerpen en doelen van de extra ondersteuning beschreven en is aangegeven op welke wijze de school die wil uitvoeren. Het handelingsplan van oktober 2018 is ondertekend door de ouders en [de leerling].

De inzet van betrokkenen, waaronder de onderwijsgeneralist van het samenwerkingsverband, heeft echter niet geleid tot het beoogde resultaat.

Nu de geboden ondersteuning niet heeft geleid tot voldoende verbetering van het gedrag van [de leerling], heeft verweerder op inhoudelijke gronden in redelijkheid kunnen concluderen dat de school niet meer tegemoet kan komen aan de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] en heeft hij de eerste stap in het proces naar een verwijzing naar het speciaal voortgezet onderwijs (de tlv-aanvraag) mogen zetten.

De Commissie zal het verzoek daarom ongegrond verklaren.



Ten overvloede overweegt de Commissie het volgende. De wetgever verlangt dat de school in het kader van de begeleiding van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte een ontwikkelingsperspectief (opp) opstelt (artikel 26 lid 3 van de WVO). Een opp moet een weergave bevatten van de belemmerende en bevorderende factoren die van invloed zijn op het onderwijs aan de leerling. Ook moet het opp een beschrijving bevatten van de extra ondersteuningsmaatregelen die zijn ingezet. Over het handelingsdeel dient met ouders overeenstemming te worden bereikt en over het plan als geheel geldt de eis dat op overeenstemming gericht overleg moet worden gevoerd. De school werkt hier niet mee, maar met groepsplannen, stappenplannen en handelingsplannen. Gebleken is dat de voor een opp vereiste belemmerende en bevorderende aspecten van de leerling zijn opgenomen in het groepsplan en dat verweerder veelvuldig overleg voert met de ouders van [de leerling], die het plan aangaande [de leerling] ook hebben ondertekend. Desalniettemin dient te worden opgemerkt dat de werkwijze van verweerder, voor zover hij voor leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte geen individueel ontwikkelingsperspectief opstelt, in formele zin niet in overeenstemming is met de wet. De Commissie zal verweerder daarover adviseren.

## 6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

## 7. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder ervoor zorg te dragen dat de school bij de begeleiding van leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte binnen de daarvoor wettelijk geboden termijn een individueel ontwikkelingsperspectief opstelt.

Aldus gedaan te Utrecht op 25 februari 2019 door mr. D. Ghidei, voorzitter, P. Kuiper en drs. L.F.P. Niessen, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. D. Ghidei  
voorzitter

drs. J. van Velzen  
secretaris