



108560 - Het beleid van het samenwerkingsverband, dat een tlv-aanvraag alleen is toegestaan als ouders daarmee instemmen, is in strijd met de wet.

ADVIES

in het geding tussen:

de heer [verzoeker] en mevrouw [verzoekster] te [woonplaats], verzoekers,
gemachtigde: de heer mr. drs. R.F. Bakker

en

[het schoolbestuur] te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school] te [vestigingsplaats],
verweerder
gemachtigde: de heer mr. J. Schutter

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 19 december 2018 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over het voornemen van verweerder zoals op 4 december 2018 verklaard, om [de leerling] te verwijderen van [de school].

Verweerder heeft op 21 januari 2019 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 31 januari 2019 te Utrecht.

Verzoekster was ter zitting aanwezig, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting mevrouw [bestuurder], mevrouw [directeur] en mevrouw [intern begeleider] van [de school], daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

[het samenwerkingsverband] te [vestigingsplaats] werd ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw [directeur-bestuurder].

Het oordeel van de Commissie is reeds bij e-mail van 1 februari 2019 aan partijen meegedeeld.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2008. [de leerling] staat vanaf groep 1, schooljaar 2012-2013, ingeschreven bij [de school], een Daltonschool. Momenteel is hij een leerling van groep 7.
2. Eind maart 2018 is bij [de leerling] de WISC afgenomen (TIQ 78, VIQ 85, en Performaal 75 op moeilijk lerend niveau). Vanaf maart 2018 is voor de groep van [de leerling] een extra onderwijsassistent beschikbaar.
3. In april en september 2018 heeft de school voor [de leerling] een ontwikkelingsperspectief (opp) opgesteld. In juni en september 2018 ontving [de leerling] een Rots en Watertraining.



4. Op 9 oktober 2018 is [de leerling] op school geobserveerd door de psycholoog die eerder, in maart 2018, bij hem de WISC heeft afgenomen.
5. De school heeft verzoekers op 30 oktober 2018 uitgenodigd om samen met de intern begeleider kennis te maken met [de sbo-school], een school voor speciaal onderwijs.
6. Op 4 december 2018 vond overleg plaats met verzoekster en het Zorgadviesteam van de school. Daarbij waren ook de leerplichtambtenaar aanwezig en de psycholoog die bij [de leerling] de WISC had afgenomen. Tijdens dit overleg heeft de school verklaard, dat [de leerling] niet langer op de school kan blijven.
7. Op 13 december 2018 heeft de school voor [de leerling] een nieuw opp opgesteld.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

Het proces van verwijderen is veel te snel ingezet door de school. Eerst had de school ertoe over moeten gaan om de extra ondersteuningsbehoefte van [de leerling] door middel van onafhankelijk onderzoek in beeld te brengen. Het intelligentieonderzoek en de observatie van oktober 2018 zijn uitgevoerd door de psycholoog die is verbonden aan de sbo-school. Dit onderzoek is daarom niet objectief geweest en ondeugdelijk. Pas uit het verweerschrift maken verzoekers op dat het samenwerkingsverband tot onafhankelijk onderzoek bereid is. Verzoekers hebben betrokkenheid van het swv rond de ondersteuning van [de leerling] gemist. De school heeft met verzoekers gesprekken gevoerd, maar die waren er vooral op gericht, om hen te overtuigen van een tlv-aanvraag en die aanvraag te ondertekenen. Verzoekers stellen zich op het standpunt dat de school eerst zelf had moeten onderzoeken of zij [de leerling] niet verder meer kan begeleiden.

Standpunt verweerder

De school biedt Daltononderwijs aan. Bij deze vorm van onderwijs heeft elke leerling binnen de groep een eigen programma. Het is technisch mogelijk om [de leerling] rekenen en taal op zijn eigen niveau aan te bieden. [de leerling] heeft echter zodanige gedragsproblemen dat hij niet meer kan deelnemen aan het onderwijs in zijn groep. Vanaf groep 3 signaleerde de school dat [de leerling] onvoldoende scoorde op Cito-toetsen en weinig aansluiting had bij zijn leeftijdsgenoten. In oktober 2017 werd zijn gedrag zorgelijk omdat hij lessen verstoorde, veel conflicten had en zijn leerachterstand toenam. Dit leidde tot huiswerk- en gedragsafspraken tussen school en verzoekers. Er volgden een intelligentieonderzoek, niveuaanpassingen, extra begeleiding door een onderwijsassistent, sociaal-emotionele trainingen en observaties. Gedrag en schoolontwikkeling van [de leerling] blijven zo ver achter dat de school inmiddels ten aanzien van [de leerling] in handelingsnood verkeert. De onderwijsassistent die uiteindelijk 24 uur per week werd ingezet, met name voor [de leerling], heeft mede hierdoor ontslag genomen en de situatie is voor de groepsleerkracht volstrekt onhoudbaar geworden. Alhoewel de school verzoekers vanaf midden oktober voorhoudt dat [de leerling] beter af is op het speciaal basisonderwijs, gaan verzoekers niet akkoord met de aanvraag van een toelaatbaarheidsverklaring (tlv). Vanwege het beleid van het swv kan daarom geen tlv worden aangevraagd. Hierdoor zit de onderwijssituatie rond [de leerling] muurvast.



4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het swv hanteert het schoolmodel. Hierdoor krijgen de schoolbesturen de ondersteuningsmiddelen op basis van leerlingaantallen en kunnen die middelen zelf inzetten voor onderzoek en extra ondersteuning op de school. De school heeft die middelen voor [de leerling] naar vermogen ingezet. Het swv is betrokken geraakt bij de problematiek rond [de leerling] toen de tlv ter sprake kwam. Dat is overeenkomstig de regels van het swv. De tlv wordt alleen afgegeven als de ouders instemmen met de aanvraag. Als zij niet instemmen, heeft de aanvraag geen zin. Een tlv zal er dan namelijk niet toe leiden dat de leerling naar de school gaat waar de tlv voor is bestemd.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk. Het geschil heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De voorgenomen verwijdering

Het dossier dat de school over [de leerling] heeft ingebracht en het verhandelde ter zitting, maken voldoende duidelijk dat de school langdurig en zorgvuldig de ontwikkelingen bij [de leerling] heeft gevolgd en hierop heeft geacteerd. Daarbij heeft de school oog gehouden voor de cognitieve en de gedragsmatige ontwikkeling van [de leerling]. Dit heeft geleid tot handelingsadviezen, eigen leerlijnen, remedieerbladen, huiswerkafspraken, individuele begeleiding door een onderwijsassistent (een gewezen leerkracht), verlengde instructie, gedragsmaatregelen waaronder een check –in/out systeem en een dagtakenkaart, terugtoetsen, ambulante begeleiding en rots- en watertrainingen. Met verzoekers heeft de school intensief contact onderhouden. Er is een intelligentieonderzoek uitgevoerd door een psycholoog en in oktober 2018 is voor een actualisatie van het ondersteuningsbeeld door die psycholoog nog een observatie uitgevoerd.

Dat het onderzoek van deze psycholoog ondeugdelijk is, enkel omdat zij werkt voor de sbo-school in de regio, gaat voorbij aan de naar het oordeel van de Commissie objectief meetbare gegevens uit dat onderzoek, waarin verzoekers overigens zich evenmin in lijken te herkennen. Verweerder heeft erop gewezen dat de situatie van [de leerling] op school is inmiddels onhoudbaar is. [de leerling] is op school erg verdrietig, probeert aan het toezicht te ontkomen, zwerft op school en wil in feite gewoon naar huis. Hij wil, zeer begrijpelijk, geen uitzondering zijn, maar is dat wel geworden door zijn cognitieve achterstand en sociaal-emotionele ontwikkeling. Verweerder heeft met alle getroffen maatregelen die de Commissie adequaat en voldoende acht, en via uitgevoerd onderzoek en het opp voldoende aannemelijk gemaakt dat de school niet passend is voor [de leerling]. Bovendien heeft het swv ter zitting toegelicht dat geen andere reguliere school binnen het samenwerkingsverband [de leerling] passend onderwijs kan bieden.

Onder deze omstandigheden rust op verweerder zorgplicht en omdat regulier onderwijs niet meer voor de hand ligt, dient hij een toelaatbaarheidsverklaring aan te kunnen vragen. Gezien



artikel 18a lid 6 onder c van de WPO is het de wettelijke taak van het samenwerkingsverband om op verzoek van het bevoegd gezag te beoordelen of een leerling toelaatbaar is tot het speciaal (basis)onderwijs. Het eigen beleid van het samenwerkingsverband, dat alleen een tlv-verzoek is toegestaan indien ouders daarmee instemmen, vormt een niet toegestane inperking van de op hem rustende wettelijke taak, en heeft tot gevolg dat verweerder zijn zorgplicht niet volledig kan vervullen. Dat beleid is in strijd met de wet.

Verweerder heeft in redelijkheid kunnen komen tot zijn voorgenomen verwijderingsbeslissing. De Commissie zal daarom het verzoek ongegrond verklaren.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

7. AANBEVELINGEN

De Commissie beveelt verweerder aan om voor [de leerling] een toelaatbaarheidsverklaring aan te vragen en wijst het samenwerkingsverband er op dat deze de aanvraag in behandeling dient te nemen leidend tot een besluit te nemen.

Aldus gedaan te Utrecht op 6 maart 2019 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. J.J.M. Cremers en P. Kuiper, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. D. Ghidei
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris

Het oordeel van de Commissie is reeds bij brieven van 1 februari 2019 aan partijen meegedeeld.