



108567 Klacht over afhandeling incident in de klas ongegrond. Het is niet gebleken dat de school de leerling onterecht heeft beschuldigd of verwijderd.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster] en [klager] te [woonplaats], ouders/verzorgers van [de leerling], klagers
gemachtigde: de heer mr. E.A.C. Sietsma

tegen

[rector-bestuurder] van [de school], verweerder
gemachtigde: de heer mr. S.G. van der Galiën

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 13 september 2018, aangevuld op 14 en 17 september 2018, heeft [klaagster] op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend. Na overleg met klaagster is de klacht omgezet naar een verzoek inzake verwijdering voor de Geschillencommissie passend onderwijs. Klaagster heeft in november 2018 die procedure beëindigd nadat [de leerling] op een andere school is geplaatst. [Klaagster] en [klager] (hierna klagers) hebben de Commissie op 3 januari 2019 meegedeeld alsnog behandeling van de klacht te willen. Hiertoe hebben ze op 21 januari, 25 februari en 8 maart 2019 nadere informatie ingediend. Vanuit het secretariaat van de Commissie is met klagers overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van dit overleg is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. De Commissie heeft de klacht als volgt samengevat:

Klagers klagen erover dat de school klaagsters zoon [de leerling] ten onrechte heeft beschuldigd van het uiten van een bedreiging richting een docent. Zij klagen er daarnaast over dat de school [de leerling] niet meer heeft toegelaten tot de lessen wiskunde en te kennen heeft gegeven dat hij niet meer welkom was op de school.

De Commissie heeft verweerder op 13 maart 2019 verzocht een verweerschrift in te dienen. Verweerder heeft op 4 april 2019 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd. Op verzoek van partijen is de mondelinge behandeling verplaatst van 17 april 2019 naar 8 mei 2019.



Klagers waren ter zitting aanwezig. Zij werden vergezeld door [de leerling] en bijgestaan door de gemachtigde.

Verweerder was ter zitting aanwezig. Hij werd vergezeld door [teamleider] vmbo basis/kader, en bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

In het schooljaar 2017-2018 is er een incident geweest tussen [de leerling] en zijn docent wiskunde. In een gesprek daarover met de docent en klagers, heeft klager zich dreigend uitgelaten over de docent (hij wilde met hem naar de parkeerplaats om duidelijk te maken wat hij van hem vond). Er zijn dat schooljaar ook enkele voorvallen geweest tussen [de leerling] en een klasgenoot.

De eerste schooldag van schooljaar 2018-2019, maandag 3 september 2018, bestond uit een startactiviteit van een uur in de klas en het ophalen van de schoolboeken. Tijdens de startactiviteit hebben leerlingen en docenten gehoord dat [de leerling] dreigende taal sprak, volgens de leiding gericht tegen de docent wiskunde. De schoolleiding heeft klagers en [de leerling] uitgenodigd voor een gesprek op 4 september 2018. Tijdens dit gesprek heeft verweerder meegedeeld dat [de leerling] niet meer de lessen wiskunde bij zijn reguliere docent mocht volgen. Daarop zijn [de leerling] en even later klaagster weggelopen uit het gesprek. Klaagster heeft daarbij gezegd dat zij [de leerling] van school haalde. [de leerling] is niet meer naar school gegaan en is drie weken later ingeschreven op een andere school.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

[De leerling] heeft tijdens de startactiviteit de docent wiskunde niet bedreigd. Het ging op dat moment juist weer goed tussen hem en de docent. De in de klas aanwezige mentor en de stagiaire hebben verkeerde conclusies getrokken. Er waren twee groepjes leerlingen in de klas. [De leerling] had het over een medeleerling toen hij zei dat die de klas niet meer inkwam. De leerlingen die vervolgens zeiden: “[de leerling], begin nou niet weer” doelden op die opmerking.

In het andere groepje, waar [de leerling] niet bij zat, werden dreigende woorden geuit over de docent wiskunde. Toen de mentor vroeg wat er werd gezegd (over de docent) heeft [de leerling] slechts herhaald wat er in het andere groepje was gezegd. De mentor heeft ten onrechte geconcludeerd dat [de leerling] de docent had bedreigd. Voor de mentor was het incident in de les voldoende besproken en was het afgesloten. Pas nadat het incident bij de rector-bestuurder bekend werd, werd het voorval opgeblazen. [De leerling] heeft in alle vervolggesprekken het ontstane beeld recht proberen te zetten, maar er werd niet naar hem geluisterd en ook werd er geen verder onderzoek gedaan.



In het gesprek op 4 september 2018, heeft de rector-bestuurder aangegeven dat [de leerling] niet meer welkom was bij de wiskundelessen en dat er geen oplossing voor de gemiste lessen kwam. Klagers vinden die maatregel niet in verhouding staan tot wat er is gebeurd, namelijk het herhalen wat een andere leerling heeft gezegd. De school heeft duidelijk gemaakt dat [de leerling] niet meer welkom was op school. Het is geen keuze van klagers geweest om afscheid te nemen van de school. Klaagster heeft in het gesprek niet gezegd dat zij [de leerling] van school haalde.

De school heeft geen andere school voor [de leerling] gezocht. Klagers hebben dat zelf moeten doen. Inmiddels volgt [de leerling] een leer-werktraject.

Visie verweerder

Het gedrag van [de leerling] is in de derde klas (schooljaar 2017-2018) gaandeweg verslechterd. Dat heeft tot incidenten geleid, onder meer met de docent wiskunde en met een medeleerling. Klaagster stelde zich in gesprekken en correspondentie altijd op aan de kant van [de leerling]. Vlak voor de zomervakantie heeft klaagster de externe vertrouwenspersoon benaderd. Die heeft een gesprek georganiseerd met klaagster en verweerder. In dit gesprek heeft klaagster meegedeeld dat zij [de leerling] op een andere school ging plaatsen. Aan het eind van het gesprek is zij daarvan teruggekomen.

Zowel de mentor, de stagiaire als de leerlingen hebben gehoord dat [de leerling] tijdens de startactiviteit van dit schooljaar bedreigingen uitte tegen de docent wiskunde: "Zodra (naam docent) ook maar iets doet, sla ik hem op z'n bek." Nadat de mentor aangaf dat hij dat niet moest zeggen, herhaalde [de leerling] wat hij had gezegd. Toen de betreffende docent later die dag te horen kreeg wat er was gezegd, heeft die zijn zorg uitgesproken bij verweerder. Daarbij verwees hij onder andere naar het eerdere gesprek met klagers.

Verweerder diende op dat moment actie te ondernemen. In het gesprek op 4 september 2018 heeft [de leerling] ontkend dat hij de docent bedreigde. De aanwezige mentor en stagiaire bleven overtuigd van wat zij hadden gehoord, ook nadat verweerder hen naderhand nogmaals had bevestigd. Verweerder wilde, mede gezien het verleden, geen risico lopen en heeft in het belang van [de leerling] en de docent besloten dat [de leerling] geen wiskunde meer bij deze docent kon volgen. Over alternatieven als het volgen van lessen bij een andere docent wiskunde kon niet meer worden gesproken, omdat [de leerling] na de mededeling van verweerder het gesprek boos verliet en ook klaagster vier minuten later vertrok. Klaagster heeft op dat moment meegedeeld dat [de leerling] niet meer op school zou terugkomen. Zij verzocht de school om contact op te nemen met omliggende scholen.

Verweerder heeft niet overwogen om een dag later klagers en [de leerling] uit te nodigen en weer rond de tafel te gaan zitten. Er waren al veel emotionele gesprekken geweest. En klaagster had kort voor de zomervakantie ook al het vertrouwen in de school opgezegd. Daarom besloot verweerder er een punt achter te zetten. Hij heeft de volgende dag een brief aan klagers gestuurd waarin hij bevestigde dat klaagster had gezegd dat zij [de leerling] van school haalde en dat [de leerling] bleef ingeschreven tot hij op een andere school zat. Naar aanleiding van het verzoek van klaagster heeft de school contact opgenomen met andere



scholen. In zijn brief van 4 september 2018 heeft verweerder klagers en [de leerling] geïnformeerd over de stand van zaken op dat punt (twee scholen hadden geen plek, een school moest nog duidelijkheid geven). Later kreeg verweerder van de leerplichtambtenaar het signaal dat hij niet verder moest zoeken omdat klagers zelf met een andere plek bezig waren. Verweerder benadrukt dat de school niet heeft aangegeven dat [de leerling] niet meer welkom was op school of een voornemen tot verwijdering heeft genomen. Als het aan de school had gelegen, had [de leerling] ook gewoon examen op de school kunnen doen. Hij mocht alleen geen lessen meer bij de betreffende docent volgen.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klagers en [de leerling] en verweerder hebben verschillende visies over wat er tijdens de startactiviteit is voorgevallen. [De leerling] en zijn ouders stellen dat [de leerling] zich dreigend tegen een leerling heeft uitgelaten en daarnaast slechts een dreigement van een klasgenoot over de docent wiskunde heeft herhaald. Volgens verweerder heeft [de leerling] zelf het dreigement richting de docent geuit.

Door dit verschil in visies is voor de Commissie niet vast te stellen met welke intentie [de leerling] welke dingen heeft gezegd. Omdat de bij de startactiviteit aanwezige begeleiders ook bij navraag op hun standpunt bleven staan dat [de leerling] zich dreigend richting de docent wiskunde had uitgelaten, heeft verweerder af mogen gaan op de verklaringen van de docenten. De klacht dat verweerder [de leerling] ten onrechte heeft beschuldigd is daarmee niet aannemelijk geworden en daarom ongegrond.

Gezien de eerdere frictie tussen klagers, [de leerling] en de docent wiskunde, was het begrijpelijk dat de docent zijn ongerustheid over de uitlating van [de leerling] aan verweerder heeft overgebracht. De Commissie kan billijken dat verweerder na het signaal van de docent in het belang van zowel [de leerling] als de docent heeft besloten dat [de leerling] geen wiskunde meer bij deze docent kon volgen. De Commissie ziet dit als een ordemaatregel van verweerder en niet als een strafmaatregel voor [de leerling]. Omdat er geen sprake was van een strafmaatregel met zware consequenties, heeft verweerder ook niet uitgebreid onderzoek hoeven doen door bijvoorbeeld andere leerlingen te horen. De maatregel was immers niet bedoeld als straf maar om het risico op escalatie te verkleinen. Daarbij is het brengen van rust belangrijk. In dit geval was daarbij niet noodzakelijk de onderste steen boven te krijgen over de vraag met welke intentie [de leerling] het dreigement had uitgesproken.

De klacht dat de school ten onrechte heeft besloten dat [de leerling] geen lessen wiskunde bij de docent mocht volgen, is ongegrond.

Volgens klagers heeft verweerder in het gesprek van 4 september 2018 duidelijk gemaakt dat [de leerling] niet meer welkom was op de school. Verweerder heeft dat betwist. Volgens hem heeft klaagster zelf besloten en uitgesproken dat [de leerling] niet meer terug op school zou komen. Verweerder heeft die zienswijze ook opgenomen in zijn brief van 4 september 2018 die hij de middag na het gesprek aan klaagster en [de leerling] heeft gestuurd. Klaagster heeft niet op die brief gereageerd. De Commissie acht het daardoor aannemelijk dat inderdaad klaagster zelf heeft meegedeeld dat [de leerling] niet meer op school zou komen.



Normaliter mag van een school worden verwacht dat als een ouder in de emotie van het moment tijdens het gesprek een vergaande beslissing neemt, de school een dag later daarop terugkomt. Het is namelijk goed mogelijk dat de ouder na een nachtje slapen een ander standpunt heeft.

Verweerder heeft dat in dit geval niet gedaan. Gezien de geschetste context, waarbij klagers al langere tijd hun onvrede over de school hadden geuit en slechts enkele schoolweken daarvoor ook al hadden aangegeven dat zij [de leerling] van school zouden halen, acht de Commissie het niet verwijtbaar dat verweerder de boodschap van klaagster als definitief heeft aangemerkt. Door het opnemen van klaagsters conclusie in zijn brief van 4 september 2018, heeft hij klaagster wel de mogelijkheid geboden het standpunt te corrigeren. Dat heeft zij, zoals eerder opgemerkt, niet gedaan. Op grond van bovenstaande overwegingen acht de Commissie de klacht dat [de leerling] niet meer welkom was op school ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachten ongegrond zijn.

Aldus gedaan te Utrecht op 24 juni 2019 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter,
drs. C.A. Hoos en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris