



108698 - Klacht over passende begeleiding, communicatie over consequenties van een buitenschoolse interventie, het advies speciaal onderwijs en onvoldoende onderwijs tijdens thuiszitten.

ADVIES

inzake de klacht van:

Mevrouw [klaagster] te [plaatsnaam], moeder van [de leerling], klaagster

tegen

Mevrouw [directeur], directeur van [basisschool], gevestigd te [plaatsnaam], ressorterend onder het bevoegd gezag van [het bevoegd gezag] te [plaatsnaam], verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 3 februari 2019 en aangevuld op 4 en 5 februari 2019 heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs.

Na overleg vanuit het secretariaat van Onderwijsgeschillen met klaagster is dit klaagschrift op 7 februari 2019 doorgeleid als verzoekschrift naar de Geschillencommissie Passend Onderwijs (GPO), omdat op dat moment nog geen passende onderwijsplek voor [de leerling] was gerealiseerd. Op 19 maart 2019 heeft klaagster haar geschil bij de GPO ingetrokken omdat [de leerling] inmiddels ingeschreven is op een school voor speciaal basisonderwijs.

Klaagster wil haar klacht over de langdurige schorsing en de ervaren bejegening door de school wel behandeld zien. Het klaagschrift met een aanvulling op 8 april 2019 is teruggedield naar de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (hierna: de Commissie) en bevat, samengevat, de volgende inhoud:

Mevrouw [klaagster] klaagt erover dat de school aan haar zoon onvoldoende passende begeleiding en ondersteuning heeft geboden.

Daarnaast klaagt mevrouw [klaagster] erover dat haar zoon na afloop van het [onderwijstraject] niet meer kon terugkeren naar regulier onderwijs terwijl voorafgaand aan de plaatsing de school aangaf dat hij na het traject weer kon terugkeren naar regulier onderwijs.

Verder klaagt mevrouw [klaagster] over de conclusie dat haar zoon naar het speciaal onderwijs moet, mede omdat het [onderwijstraject] op het moment dat die beslissing werd genomen nog niet was afgerond.

Ten slotte klaagt mevrouw [klaagster] erover dat de school onvoldoende onderwijs aan haar zoon heeft aangeboden in de periode dat hij thuis zat.

Een en ander zoals nader toegelicht in het klaagschrift en de aanvullende informatie.



Op 24 mei heeft verweerster 2019 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 5 juni 2019 te Utrecht.

Klaagster was ter zitting aanwezig. Zij werd vergezeld door [de dochter van klaagster] en zus van [de leerling]. Verweerster was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door de heer [bestuurder] van [het bevoegd gezag]. Het samenwerkingsverband was aanwezig als informant, in persoon van mevrouw [onderwijsspecialist].

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

[de leerling] is geboren op 24 september 2008 en zat sinds augustus 2017 op [basisschool] te [plaatsnaam] (verder genoemd: de school). Hij is gestart in groep 6 en in schooljaar 2018-2019 overgegaan naar groep 7. Gedragmatig vertoonde [de leerling] zowel thuis als op school problemen. In de thuissituatie heeft klaagster sinds november 2017 hulp gekregen van het wijkondersteuningsteam (WOT) in het kader van vroegsignalering. In november 2017 is [jeugdhulp] betrokken bij het plan van aanpak voor [de leerling]. Sinds medio december 2017 is [de leerling] op initiatief van de school alleen in de ochtenden naar school gegaan. Op 20 maart 2018 heeft de school [de leerling] voor twee dagen geschorst omdat hij met spullen had gegooid.

Om [de leerling] te helpen om te gaan met zijn eigen gedrag, nam hij vanaf april 2018 deel aan het [onderwijstraject]. Dit traject betrof een 16 wekenplaatsing op de tijdelijke [onderwijsgroep] in een cluster-4 school. Op 20 september 2018, vier weken voor het einde van het traject, heeft de gedragsdeskundige die verbonden is aan de [onderwijsgroep], een plaatsing in het cluster-4 onderwijs (op de [cluster-4 school]) geadviseerd voor [de leerling]. Op 1 december 2018 heeft de school een eerste aanvraag voor een toelaatbaarheidsverklaring bij het samenwerkingsverband gedaan. De definitieve indiening van deze aanvraag heeft de school gedaan op 17 januari 2019. Er is geen formeel verwijderingsbesluit genomen door het schoolbestuur, maar de school heeft per e-mailbericht van 11 december 2018 laten weten dat het geen optie is dat [de leerling] terugkeert op de school. [de leerling] heeft ten tijde van de geschilprocedure een onderwijsplek gevonden op een school voor speciaal basisonderwijs van [het bevoegd gezag].

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

Klaagster klaagt erover dat de school [de leerling] onvoldoende passende begeleiding en ondersteuning heeft geboden. [de leerling] zat in een grote klas. Dat was voor hem te prikkelrijk. De school heeft gesteld dat [de leerling] fysiek geweld heeft laten zien op school



jegens leerkrachten en medeleerlingen. Klaagster herkent dat [de leerling] zich verbaal heftig kan uiten, maar betwist dat haar zoon fysiek agressief is. Het enige fysiek geweld dat hij heeft vertoond was uit zelfverdediging, maar zeker niet naar leerkrachten toe. Met zijn verbale uitingen probeert [de leerling] zich op zijn eigen manier te verduidelijken. Het is voor hem een vorm van zelfverdediging als er teveel prikkels zijn. School had aan de bel moeten trekken en hem hierbij moeten begeleiden. In plaats daarvan heeft de school [de leerling] halve dagen naar school laten komen. Dit was geen maatregel die ingezet is in het belang van [de leerling], maar om de juf te ontlasten. [de leerling] kreeg gedurende deze periode te weinig huiswerk en hij miste structureel de instructie van het vak taal, dat 's middags werd aangeboden, waardoor hij een achterstand heeft opgelopen.

Ook klaagt klaagster erover dat haar zoon na afloop van het [onderwijstraject] niet meer kon terugkeren naar regulier onderwijs, terwijl de school dit wel had aangegeven. Klaagster stelt dat de school heeft gezegd dat het [onderwijstraject] een tijdelijke interventie betrof en leerlingen daarna terugkeren op een reguliere school. Zij is niet geïnformeerd over de mogelijke consequentie dat [de leerling] na het traject geplaatst zou kunnen worden in het speciaal onderwijs als hij de vooraf opgestelde doelen niet zou behalen.

De conclusie dat speciaal onderwijs de meest passende onderwijsplek is voor [de leerling], vindt klaagster om verschillende redenen niet terecht. Klaagster vindt dat het [onderwijstraject] rommelig is verlopen. Er is veel wisseling geweest van personeel. Van de drie leerkrachten, hadden er twee een andere baan gekregen in de tijd dat [de leerling] deelnam aan het traject. Dit is niet wenselijk voor kinderen die juist rust en structuur nodig hebben. [de leerling] moest eigenlijk steeds helemaal opnieuw beginnen. Het [onderwijstraject] was ten tijde van die beslissing voor speciaal onderwijs nog niet afgerond. Toch heeft [de leerling] vier weken voor het einde van het traject van de gedragsdeskundige al het advies gekregen dat cluster-4 onderwijs voor hem de best passende plek zou zijn omdat hij bepaalde doelen niet behaald zou hebben. Klaagster betwist dit en vindt dat [de leerling] juist de laatste weken van het [onderwijstraject] deze doelen wel heeft behaald. De leerkrachten hebben dit mondeling ook beaamd. Klaagster heeft gevraagd of de leerkrachten dit schriftelijk willen bevestigen, maar zij mogen van de gedragsdeskundige hier niet op reageren. De leerkrachten hebben klaagster doorverwezen naar de gedragsdeskundige, maar zij gaat alleen uit van haar eigen bevindingen. Klaagster heeft een second opinion gevraagd aan het samenwerkingsverband. Echter, deze beslissing is onterecht gebaseerd op verouderde informatie van de school. [de leerling] krijgt geen proefplaatsing op een andere reguliere school omdat de school een verkeerd groeidocument heeft gestuurd naar de door klaagster benaderde scholen. De school heeft [de leerling] dan al maanden geen onderwijs geboden. [de leerling] heeft juist in de afgelopen periode een positieve ontwikkeling doorgemaakt. In het groeidocument staat nog steeds verouderde informatie van de school.

Tot slot vindt klaagster dat [de leerling] in de periode dat hij thuis heeft gezeten onvoldoende onderwijs aangeboden heeft gekregen van de school. Klaagster heeft zelf moeten vragen of [de leerling] huiswerk kon krijgen en heeft toevalligerwijs via een buurjongen vernomen dat er



Cito-toetsen werden afgenomen. Daarna heeft klaagster school benaderd of [de leerling] de toetsen ook mocht maken. Van de school is geen enkel initiatief gekomen. Daarentegen hebben mevrouw [directeur] en mevrouw [melder] een zorgmelding gedaan omdat klaagster de voortgang van haar zoon zou belemmeren. Die melding is niet in behandeling genomen, maar het doet klaagster pijn dat zij is neergezet als boosdoener, nu ze zelf zoveel moeite heeft gedaan.

Visie verweerster

De school heeft er alles aan gedaan om [de leerling] structuur en begeleiding te bieden. Vanaf de start heeft [de leerling] veel zorg nodig gehad. Daarover heeft de school al na twee weken contact met klaagster opgenomen. De school heeft het samenwerkingsverband snel ingeschakeld omdat er rondom [de leerling] incidenten waren met onder andere wegllopen en niet naar binnen willen na de pauze. Al snel was meer kennis en kunde nodig op de school. Er is contact opgenomen met de vorige school, fysiotherapie ingezet en samengewerkt met de gezinsspecialist van het WOT. [jeugdhulpverlening] is gestart. De school heeft daarnaast veel met klaagster en [de leerling] gesproken over de ervaren problemen. Ook is [de leerling] in het ondersteuningsteam besproken. Omdat [de leerling] 's middags niet tot leren kwam en de kans op conflicten dan groter was, is besloten dat [de leerling] alleen in de ochtenden naar school zou gaan. Hij kreeg voor de middagen huiswerk mee. Het klopt niet dat [de leerling] geen taalonderwijs kreeg. Ook 's ochtends waren er taallessen. Om te zorgen dat de reguliere basisschool geen mislukking zou worden, is vervolgens ingezet op de tijdelijke [onderwijsgroep].

Voorafgaand aan de plaatsing op het [onderwijstraject] heeft de school aangegeven dat [de leerling] terug kon keren naar het regulier onderwijs als hij zijn doelen zou bereiken. Wellicht is dat niet helder genoeg gecommuniceerd. [de leerling] heeft helaas niet alle doelen bereikt. De niet behaalde doelen hebben betrekking op de rust en veiligheid in de groep. [de leerling] heeft meer tijd nodig om deze doelen te kunnen behalen. Dat lukt niet in een paar weken. De gedragsdeskundige van [onderwijsgroep] heeft plaatsing op een cluster-4 school geadviseerd. De school ondersteunt dat advies. Voor wat betreft de second opinion kon de school een verslag aanleveren, omdat de intern begeleider van de school het [onderwijstraject] wel is blijven volgen.

Er is geprobeerd om een andere reguliere school te vinden die [de leerling] wilde toelaten, maar dat is niet gelukt. Het groeidocument betreft geen verouderd document. De datum op het document betreft de aanmaakdatum van het document. In de loop der tijd wordt het document aangevuld. Dit hebben ook de professionals van het [onderwijstraject] gedaan. De conclusie dat [de leerling] niet terug kon komen, is twee weken voor het einde van het [onderwijstraject] getrokken. Dat is gebruikelijk. Het was duidelijk dat de school niet aan de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] kon voldoen. De school ging er van uit dat [de leerling] snel op een andere school zou worden geplaatst en dat, toen dat niet lukte, [onderwijsgroep] voor huiswerk zou zorgen. Toen uit een verzoek van klaagster bleek dat dit niet het geval was, heeft de school zelf voor huiswerk gezorgd en eraan meegewerkt dat hij zijn Cito-toetsen kon maken. Op die toetsen laat hij voldoende ontwikkeling zien en geen taalachterstand. Klaagster heeft nooit aangegeven op school dat zij niet uit de voeten kon met de afgesproken huiswerkregeling. Tijdens de periode van thuiszitten heeft de school [de leerling] wel gevolgd. Er is een gesprek geweest met het samenwerkingsverband en het



bestuur van [een schoolbestuur]. Er is alleen een zorgmelding gedaan om het beeld op te helderen. Dit is niet doorgezet tot definitieve melding. Voorafgaand aan het [onderwijstraject] liep het uit de hand met [de leerling]. Na het [onderwijstraject] was er wel sprake van een verbetering. Er is daarom een proefplaatsing voor [de leerling] gerealiseerd op [sbo school].

Visie samenwerkingsverband

Het samenwerkingsverband brengt ter zitting naar voren dat het kort nadat [de leerling] is geplaatst op de school betrokken is geraakt bij zijn ondersteuning.

De [onderwijsgroep]plaatsing is een interventie die plaatsvindt in het cluster-4 onderwijs, het betreft geen so-plaatsing. De meeste leerlingen keren na de interventie terug naar regulier onderwijs.

Misschien is het richting klaagster onvoldoende duidelijk geworden dat bij onvoldoende effect op de [onderwijsgroep], een terugkeer naar regulier onderwijs niet zondermeer kan. Het [onderwijstraject] is met haar besproken als interventie voor [de leerling].

Voor [de leerling] leek terugkeren geen mogelijkheid omdat hij de doelen die gaan over rust en veiligheid in de school nog niet heeft behaald. Hij heeft hier langer de tijd voor nodig en meer begeleiding. Nu [de leerling] definitief geplaatst kan worden op [sbo school], wordt de tlv voor speciaal onderwijs omgezet naar een tlv voor sbo.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Begeleiding en ondersteuning

Een school is verplicht om te zorgen dat het geboden onderwijs en de begeleiding zoveel mogelijk aansluiten bij de onderwijs- en ondersteuningsbehoefte van de leerling.

Het is de Commissie gebleken dat de school korte tijd na de start van [de leerling] op de school het samenwerkingsverband heeft betrokken om de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] nader in kaart te brengen. De school heeft vervolgens interventies ingezet om [de leerling] extra te begeleiden, waaronder [jeugdhulp], fysiotherapie en uiteindelijk het [onderwijstraject]. Hierover heeft de school overleg gevoerd met klaagster. Tevens heeft de school afstemming gehad met het WOT voor de ondersteuning aan [de leerling]. Voorts is duidelijk geworden dat de school veelvuldig contact heeft gehad met klaagster. De Commissie acht de gemaakte keuze ten aanzien van de halve dagen onderwijs een maatregel die passend is in het belang van [de leerling] en de school. De Commissie is op grond van het bovenstaande van oordeel dat de inspanningen van de school om [de leerling] te ondersteunen en te begeleiden niet onvoldoende zijn geweest. De Commissie acht om deze reden dit klachtonderdeel ongegrond.

Informatie over terugkeer naar regulier onderwijs

Ten aanzien van het klachtonderdeel, dat de school niet heeft gemeld aan klaagster dat [de leerling] na het [onderwijstraject] mogelijk niet terug zou kunnen keren naar regulier onderwijs, overweegt de Commissie als volgt. Het is uit oogpunt van zorgvuldigheid geboden dat een school inzake de inhoud van een traject en de mogelijke consequentie hiervan op een zo duidelijk mogelijke wijze met de ouders van de betreffende leerling communiceert. Ten aanzien van de inhoud van het [onderwijstraject] heeft de school dit gedaan, nu klaagster wist

waarvoor het traject diende en inzag dat het [onderwijstraject] helpend zou kunnen zijn voor [de leerling]. Ten aanzien van de mogelijke consequentie van het [onderwijstraject] is uit het dossier en het verhandelde ter zitting gebleken dat het klaagster niet duidelijk was dat [de leerling] aan het eind van het traject ook een advies voor speciaal onderwijs zou kunnen krijgen.

De school was bekend met de moeite die klaagster had met een plaatsing op het speciaal onderwijs. In deze wetenschap had de school tijdig de regie in handen moeten nemen bij het voeren van de gesprekken over de mogelijke consequenties na het [onderwijstraject]. Dat de school dat heeft gedaan wordt door klaagster betwist en de Commissie vindt voor die regie ook geen steun in het overgelegde dossier. De aldus ontstane miscommunicatie behoort naar het oordeel van de Commissie voor rekening van verweerster te komen. De Commissie acht de klacht op dit onderdeel gegrond en gaat ervan uit dat de school haar communicatie op dit punt in de toekomst zal verbeteren, zodat een aanbeveling daarover niet nodig is.

Conclusie speciaal onderwijs

Het is niet ongebruikelijk of onaannemelijk, dat enkele weken voor het einde van het [onderwijstraject] een conclusie wordt getrokken, wanneer voor betrokken professionals het beeld van de leerling voldoende duidelijk is. Het is de Commissie niet aannemelijk geworden dat [de leerling] in zijn laatste weken van het [onderwijstraject] een grote sprong heeft gemaakt en dat hij bij het volgen van het gehele traject alsnog de veiligheidsdoelen zou hebben behaald. Een keuze voor speciaal onderwijs, cluster-4, enkele weken voor de afronding van het traject is daarom te billijken, temeer nu deze is gebaseerd op een rapport van een gedragsdeskundige, die vanuit haar bevoegdheid en expertise een dergelijke inschatting kan en mag maken. Dat de leerkrachten van het [onderwijstraject] een andere visie hadden op de ontwikkeling van [de leerling] heeft klaagster onvoldoende aangetoond.

De school heeft alsnog meegewerkt aan het vinden van een andere reguliere school voor [de leerling]. De Commissie acht het voor de hand liggend dat een school ouders zo veel als mogelijk vooraf op de hoogte stelt van informatie die de school wil verstrekken aan een externe instantie. Dat de verstrekte informatie onjuist van aard zou zijn geweest, is niet gebleken. Er is sprake geweest van verzending van een groeidocument. Dit betreft naar het oordeel van de Commissie een document dat is aangevuld met actuele inzichten van betrokken professionals. De school heeft geen blijk gegeven van een onzorgvuldige handelwijze op dit punt. De Commissie oordeelt het klachtonderdeel ongegrond.

Onderwijsmogelijkheden tijdens periode van thuiszitten

Een school moet ervoor zorgdragen dat haar leerlingen een ononderbroken leerproces kunnen doorlopen. [de leerling] stond ingeschreven op [basisschool]. De verantwoordelijkheid en regie voor het bieden van onderwijs lag dus bij [basisschool] en niet bij het [onderwijstraject] of de ouders van [de leerling]. Nu de school wist dat het [onderwijstraject] tijdelijk zou zijn, had van de school verwacht mogen worden dat zij een plan voor [de leerling] zou hebben wanneer het advies anders zou zijn dan regulier onderwijs. De school heeft er geen blijk van gegeven een dergelijk plan te hebben. Immers, [de leerling] is na het [onderwijstraject] thuis komen te zitten, de school heeft pas na een verzoek van klaagster huiswerk verstrekt en een TLV voor



cluster-4 onderwijs werd pas drie maanden later, in januari 2019 definitief aangevraagd. De Commissie acht de klacht op dit onderdeel gegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is voor zover deze betrekking heeft op de communicatie over het [onderwijstraject] en het verzorgen van onderwijs in de periode van thuiszitten. Voor het overige is de klacht ongegrond.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan ervoor zorg te dragen dat de school na afloop van een buitenschoolse interventie een plan heeft voor de voortzetting van onderwijs indien blijkt dat de leerling niet kan terugkeren.

Aldus gedaan te Utrecht op door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter,
mr. drs. G.W. van der Brugge en K. Evers, leden, in aanwezigheid van mr. drs. K. te Mebel,
secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter

mr. drs. K. te Mebel
secretaris