



108709 - Het beroep is niet-ontvankelijk vanwege niet verschoonbare overschrijding van de beroepstermijn.

## UITSpraak IN VEREENVOUDIGDE BEHANDELING

in het geding tussen:

[appellant], wonende te [woonplaats], appellant, hierna te noemen [appellant]  
gemachtigde: mevrouw mr. D. Dubbel

en

het College van Bestuur van [bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder,  
hierna te noemen de werkgever

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 1 februari 2019 heeft [appellant] per e-mailbericht een bezwaarschrift ingediend bij Stichting Onderwijsgeschillen tegen de beslissing van zijn werkgever om hem niet alsnog te plaatsen in de functie van docent LC. Het bezwaarschrift was bij het e-mailbericht bijgevoegd en omschreven als "bezwaarschrift LC-functie" en gericht aan "De commissie". Het besluit waartegen het bezwaar was gericht was niet bijgevoegd.

Het secretariaat van Stichting Onderwijsgeschillen heeft dit bezwaarschrift van [appellant], naar achteraf blijkt ten onrechte, aangemerkt als een bezwaar met betrekking tot zijn functiewaardering en [appellant] doorverwezen naar de bezwarencommissie functiewaardering van de Geschillencommissies Bijzonder Onderwijs (GCBO) omdat de werkgever aldaar is aangesloten voor de behandeling van bezwaren in het kader van functiewaardering.

De voorzitter van de bezwarencommissie functiewaardering heeft per brief van 2 april 2019 geoordeeld dat deze commissie niet bevoegd was het bezwaar in behandeling te nemen omdat het bezwaar van [appellant] zich niet richt tegen de waardering of beschrijving van de functie, maar tegen het onthouden van een promotie.

Op 3 april 2019 heeft [appellant], die inmiddels werd bijgestaan door zijn gemachtigde, zich wederom tot het secretariaat van Stichting Onderwijsgeschillen gewend, met het verzoek zijn bezwaarschrift alsnog in behandeling te nemen en voor te leggen aan de Commissie van beroep funderend onderwijs.

De Commissie heeft [appellant] op 4 april 2019 bevestigd dat zij het door hem toegezonden bezwaarschrift d.d. 1 februari 2019 zal aanmerken als een beroepschrift tegen een besluit over het onthouden van promotie en dat als datum van ontvangst van het beroep de datum van 1 februari 2019 wordt gehanteerd.

[appellant] heeft zijn beroep op 8 april 2019 nader aangevuld.



## 2. DE FEITEN

[appellant] is sinds 1 augustus 2000 in dienst van de werkgever als docent LB. [appellant] is werkzaam als [docent] op [school] te [vestigingsplaats].

Naar aanleiding van het Convenant 'Actieplan Leerkracht van Nederland' heeft de werkgever beleid vastgelegd ten aanzien van de professionalisering van werknemers. In de periode 2008-2012 konden docenten met een eerstegraads diploma in aanmerking komen voor een LC-functie.

[appellant] heeft de werkgever eind 2018 verzocht om promotie naar de functie van docent LC.

Bij besluit van 12 december 2018 heeft de werkgever, in de persoon van de directeur Onderwijs a.i. van [school], [appellant] meegedeeld dat hij, omdat de periode verjaard is en om precedentwerking te voorkomen, niet alsnog in een LC-functie kon worden geplaatst. In het besluit is vermeld, mocht [appellant] hiertegen in beroep willen gaan, dat dit mogelijk was en dat hij op de website van de Commissie kon lezen "hoe dat in zijn werk gaat". In het besluit is de link naar de Commissie opgenomen.

## 3. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER

Ingevolge artikel 3 lid 1 van het Reglement van de Commissie van beroep funderend onderwijs kan de Voorzitter onmiddellijk uitspraak doen indien hij van oordeel is dat de Commissie kennelijk onbevoegd is of het beroep kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond is. De Voorzitter van de Commissie heeft geoordeeld dat het beroep zich leent voor vereenvoudigde behandeling als bedoeld in voornoemd artikel en zal daarom onmiddellijk uitspraak doen.

Op grond van artikel 2 lid 4 van genoemd reglement dient een beroepschrift binnen zes weken bij de Commissie te worden ingediend, gerekend vanaf de dag na die waarop het besluit van de werkgever waartegen het beroep wordt ingesteld, aan de werknemer is verzonden of uitgereikt. Deze beroepstermijn is eveneens vermeld in artikel 19 lid 3 cao vo.

De door [appellant] bestreden beslissing dateert van 12 december 2018. Op grond van het bepaalde in artikel 19 lid 2 cao vo dient de werkgever in het besluit op te nemen dat de werknemer in de gelegenheid is om in beroep te komen bij de Commissie van beroep, onder vermelding van het adres van de betrokken commissie en van de termijn binnen welke beroep openstaat. De werkgever heeft deze rechtsmiddelenclausule niet op de voorgeschreven wijze opgenomen in het bestreden besluit. In het besluit is echter wel opgenomen dat [appellant] de mogelijkheid heeft om beroep in te stellen met een link naar de website van de Commissie.

Vaststaat dat [appellant] het besluit op 12 december 2018 heeft ontvangen. De beroepstermijn is gaan lopen op donderdag 13 december 2018. Een beroepstermijn van zes weken die aanvangt op een donderdag eindigt op een woensdag. Aldus was woensdag 23 januari 2019 de laatste dag waarop [appellant] het beroepschrift binnen de termijn had kunnen verzenden.



Het beroepschrift is gedateerd 1 februari 2019, en dus na het verstrijken van de beroepstermijn verzonden. [appellant] heeft derhalve niet tijdig beroep ingesteld. De Commissie laat niet-ontvankelijkverklaring wegens termijnoverschrijding achterwege indien appellant aantoont dat hij het beroep heeft ingesteld, zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs verlangd kon worden.

[appellant] heeft desgevraagd ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep aangevoerd dat het juist is dat hij het bezwaarschrift op 1 februari 2019 heeft ingediend. [appellant] veronderstelde dat het beroep binnen zes werkweken ingediend moest worden en de kerstvakantie van twee weken derhalve niet meetelde voor de beroepstermijn. [appellant] stelt hierover in de laatste week van januari 2019 telefonisch contact te hebben gehad met een secretariaatsmedewerker.

Deze medewerker heeft [appellant] gemeld dat hij moest opschieten, maar dat als hij het beroep die week nog zou opsturen, het goed zou komen.

Zowel op de website van de Commissie onder 'procedure', als in artikel 2 lid 4 van het reglement van de Commissie, als in artikel 19 lid 3 van de cao vo is opgenomen dat de werknemer beroep moet instellen binnen zes weken nadat het besluit is medegedeeld. Er was dan ook geen enkele aanleiding voor [appellant] om aan te nemen dat het zou gaan om zes werkweken. Dat [appellant] telefonisch contact heeft opgenomen, moge zo zijn, maar het secretariaat zal nimmer uitspraak doen of een termijn in een specifieke zaak al dan niet verstreken is maar hooguit aanraden, om zoals in casu is gebeurd, dat het verstandig is om een beroep- of bezwaarschrift zo spoedig mogelijk in te dienen. Daar komt bij dat [appellant] stelt dat hij in de laatste week van januari 2019 telefonisch contact had opgenomen met het secretariaat, en dat op dat moment de termijn van 23 januari 2019 reeds was verstreken.

Aldus is de Voorzitter van oordeel dat er geen sprake is van een verschoonbare overschrijding van de beroepstermijn. Het komt onder de gegeven omstandigheden voor rekening en risico van [appellant] dat het beroepschrift de Commissie niet tijdig heeft bereikt. Dientengevolge zal de Voorzitter het beroep kennelijk niet-ontvankelijk verklaren wegens niet verschoonbare overschrijding van de termijn.

#### **4. OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Voorzitter het beroep kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Utrecht op 23 april 2019 door mr. L.C.J. Sprengers, voorzitter, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. L.C.J. Sprengers  
voorzitter

mr. R.M. de Bekker  
secretaris



Tegen deze uitspraak kan de werknemer binnen veertien dagen nadat de uitspraak aan hem is toegezonden, verzet doen bij de Commissie. Het verzet dient te worden gedaan bij een met redenen omkleed geschrift (artikel 3 lid 3 Reglement van de Commissie van beroep funderend onderwijs).