



108774 - Geschil verwijdering leerling; het verzoek is gegrond omdat ernstige gedragsproblemen niet zijn aangetoond en de school nog ondersteuningsmogelijkheden heeft.

ADVIES

in het geding tussen:

de heer [verzoeker] en mevrouw [verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekers,
gemachtigde: mevrouw mr. M. Meijer

en

[het schoolbestuur], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school] te
[vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: de heer mr. M. De Vita

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 24 mei 2019 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 1 april 2019 om [de leerling] te verwijderen van [de school] te [vestigingsplaats].

Verweerder heeft op 17 juni 2019 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 25 juni 2019 te Utrecht.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig en werden bijgestaan door hun gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting [bestuurder],

[directeur] van de school en [intern begeleider] van de school. Het samenwerkingsverband werd ter zitting vertegenwoordigd door [de coördinator].

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [de leerling]. [De leerling] is geboren op 18 oktober 2007. Hij volgt onderwijs op [de school] (verder: de school). In schooljaar 2018/2019 zit hij in groep 7.
2. [Psychologiepraktijk] heeft onderzoek gedaan bij [de leerling]. [De leerling] heeft een beperking in het autistisch spectrum, dyslexie en een disharmonisch intelligentieprofiel.
3. Het samenwerkingsverband heeft [de leerling] in september 2016 onderzocht, binnen kaders van een zogenoemd Kortdurend Adviestraject (KAT).
4. [De leerling] heeft sinds januari 2017 ondersteuning gekregen voor lezen en rekenen vanuit een SBO-arrangement van het samenwerkingsverband. [De leerling] is sindsdien gevolgd en besproken in het schoolondersteuningsteam (SOT).
5. In juni 2018 heeft de school het meest recente ontwikkelingsperspectief voor [de leerling] opgesteld.



6. Op 28 maart 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen verzoekers, de school en het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG), waarin het overzicht van ondersteuningsbehoefte van de afgelopen schooljaren is besproken.
7. De school heeft verzoekers op 1 april 2019 per brief laten weten niet langer te kunnen voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [de leerling]. De school gaat op zoek naar een andere school voor [de leerling] waar hij per ingang van volgend schooljaar onderwijs kan volgen.
8. De school heeft vervolgens voorgesteld om [de leerling] tot het einde van het schooljaar te plaatsen in groep 5, bij een leerkracht die ook gedragsdeskundige is. Verzoekers hebben [de leerling] toen thuis gehouden.
9. Op 16 april 2019 hebben verzoekers een gesprek met de school, de coördinator van het samenwerkingsverband en de Leerplichtambtenaar gehad. [De leerling] gaat sindsdien weer naar de school en maakt zijn schoolwerk onder begeleiding van een onderwijsassistent.
10. Op 30 april heeft verweerder aan verzoekers per brief laten weten dat de school voor het schooljaar 2019-2020 geen passende onderwijsplaats kan bieden aan [de leerling].

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoeker

Verzoekers stellen dat er geen sprake is van ernstige gedragsproblematiek. De gedragsproblemen zijn pas ontstaan vanaf groep 7 en veroorzaakt door de slechte synergie tussen [de leerling] en één van zijn juffen en een te grote klas. De school is een traject gestart met externe begeleiding om de moeilijke klas weer op orde te krijgen. [De leerling] is uitgesloten deel te nemen aan dit traject. Het slechte pedagogisch-didactisch klimaat in de klas kan niet aan [de leerling] worden toegeschreven.

De school heeft te weinig gedaan om te voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [de leerling]. Het arrangement en de ontwikkelingsperspectieven van [de leerling] gaan over rekenen en taal, maar niet over de begeleiding van zijn gedrag, specifiek het omgaan met autisme. Verzoekers zijn van mening dat [de leerling] van de school ondersteuning en begrip nodig heeft voor zijn autisme en de manier van denken die daarbij hoort.

Het samenwerkingsverband heeft een leerarrangement in plaats van een gedragsarrangement toegekend omdat de werkhoudingsproblemen en het impulsief handelen van [de leerling] zouden voortkomen uit zijn leerproblemen. Verzoekers hebben vervolgens zelf via de gemeente speltherapie geregeld voor [de leerling], om hem sociaal-emotioneel sterker te maken.

[De leerling] heeft niet de gedragsproblematiek zoals de school schetst. Als er sprake was van grensoverschrijdend gedrag, dan had de school eerder moeten ingrijpen. De school heeft hierover met verzoekers in de voorgaande schooljaren nooit gecommuniceerd.

De onderzoeken die het samenwerkingsverband heeft gedaan naar het gedrag van [de leerling] zijn niet onderbouwd en veel te negatief. Verzoekers hebben [de leerling] niet kunnen inschrijven op een andere reguliere school omdat de andere scholen zich ten onrechte hebben gebaseerd op het niet terechte standpunt van de school dat [de leerling] hoort in het speciaal onderwijs. [De leerling] wordt binnenkort op initiatief van verzoekers opnieuw cognitief onderzocht, om een actueel beeld te krijgen van zijn intellectuele capaciteiten. Verzoekers willen dat [de leerling] zijn basisschooltijd op een reguliere basisschool kan afronden. Het verdient voorkeur dat [de leerling]



kan blijven op de school, hoewel het vertrouwen in de school wel geschaad is. Verzoekers willen voornamelijk niet ingaan op het ter zitting gedane aanbod van de school om [de leerling] te laten starten op reguliere basisschool de Parel omdat deze school dezelfde directeur heeft als de huidige school.

Standpunt verweerder

De school kan niet langer voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [de leerling]. Zij is pas na het verrichten van inspanning handelingsverlegen geraakt. Er is geen sprake van een voorgenomen verwijderingsbesluit. De brieven van 1 april en 30 april 2019 zijn bedoeld als een uitnodiging om samen met verzoekers te zoeken naar een andere school voor [de leerling]. De school heeft hiermee voldaan aan de uit passend onderwijs voortvloeiende verplichtingen. De school heeft geen verkeerd beeld geschetst over het functioneren en het gedrag van [de leerling], op grond waarvan een andere reguliere school hem zou hebben geweigerd. In de afgelopen jaren zijn er verschillende (externe) onderzoeken en observaties geweest en is een arrangement van het samenwerkingsverband met bijbehorend opp uitgevoerd. Dit betreft een arrangement voor ondersteuning bij leerproblemen, maar er is ook aandacht besteed aan het sociaal-emotioneel functioneren en de werkhouding van [de leerling]. Er is altijd sprake geweest van een combinatie van leer-en gedragsvragen, waarbij de school de didactische ondersteuning heeft geboden en verzoekers zich hebben gericht op het gedrag. Dit is ook zo afgesproken met verzoekers.

Dit schooljaar is het gedrag van [de leerling] verergerd. De nieuwe groep heeft hem geen goed gedaan en de focus van de school is verschoven van didactische ondersteuning naar gedragsmatige problematiek van [de leerling]. Hij is de motor achter de moeilijke groepsdynamiek. [De leerling] zorgt voor onrust in de klas en laat onwenselijk gedrag zien, zoals gooien met pennen, lachen als de juf een foutje maakt en met zijn middelvinger langs zijn neus strijken. De leerkracht moet teveel aandacht geven aan [de leerling] en dit heeft een negatief effect op het pedagogisch-didactisch klimaat in de groep. In februari van dit schooljaar heeft een incident plaatsgevonden, waarbij [de leerling] zich verbaal grensoverschrijdend heeft geuit naar een leerkracht. Hij heeft in Duitse commandotaal antwoord gegeven en vervolgens 'donder op' gezegd. Vervolgens heeft de school het proces in gang gezet om een andere onderwijsplek te vinden voor [de leerling]. De school heeft [de leerling] niet de toegang ontzegd, maar biedt hem een oplossing. [De leerling] maakt dit schooljaar af op de school en wordt het merendeel van de tijd individueel begeleid door een onderwijsassistent. De school geeft er prioriteit aan om eerst de klas tot rust te brengen.

Verweerder voert ter zitting aan dat [de school1] bereid is om [de leerling] per ingang van volgend schooljaar toe te laten. Dit is een geschikte school voor [de leerling] omdat hij dan in een sociaal-emotioneel sterke groep 8 komt, in een kleinere klas met één fulltime leerkracht.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband heeft een SBO-arrangement toegekend aan [de leerling] voor lezen en rekenen. Het is mogelijk om een hoger arrangement aan te vragen, waardoor meer ondersteuning in de school geboden kan worden. Ook kan de school een arrangement aanvragen gericht op begeleiding van gedrag.



Het samenwerkingsverband onderschrijft dat [de school1] een geschiktere school is voor [de leerling] dan zijn huidige school. Op verzoek van ouders of de school is het samenwerkingsverband beschikbaar om mee te zoeken naar een passende onderwijsplek. In uiterste gevallen heeft het samenwerkingsverband doorzettingsmacht een onderwijsplek aan te wijzen voor een leerling.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk.

Hoewel verweerder stelt dat haar brieven van 1 april 2019 en 30 april 2019 geen voornemen tot verwijdering inhouden, wijzen deze brieven hier wel op. De intentie om [de leerling] per ingang van schooljaar 2019-2020 te plaatsen op een andere school blijkt duidelijk uit deze correspondentie. De school is bovendien direct op zoek gegaan naar een andere onderwijsplek voor [de leerling] en de school heeft geen alternatieve stappen voorgesteld om [de leerling] het volgend schooljaar op de school te houden. Naar het oordeel van de Commissie is daarom sprake van een voornemen tot verwijdering van [de leerling] met ingang van het komende schooljaar. Nu het verzoek verder tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en het verzoek ontvankelijk.

De inhoudelijke beoordeling van het verwijderingsbesluit

De school heeft haar voornemen tot verwijdering gebaseerd op het ontstaan van handelingsverlegenheid binnen het team in de omgang met [de leerling]. Dat betekent dat de school niet meer kan voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [de leerling], meer specifiek in de begeleiding van zijn verdiepte gedragsproblematiek.

Bij een voorgenomen verwijdering van een leerling op basis van het niet kunnen voorzien in de ondersteuningsbehoefte van die leerling, toetst de Commissie onder meer of er voldoende en deugdelijk onderzoek is gedaan naar de ondersteuningsbehoefte van de leerling en naar de voor de school nog resterende begeleidingsmogelijkheden.

[De leerling] is een leerling met extra ondersteuningsbehoefte. Uit het dossier en het opp blijkt onder meer de inzet van het samenwerkingsverband, speltherapie en betrokkenheid van het CJG. De Commissie stelt vast dat de begeleiding van de school zich hoofdzakelijk heeft gericht op de leerproblemen van [de leerling]. Er ligt geen gedragsgerichte hulpvraag ten grondslag aan de door school aangevraagde onderzoeken. De afspraak dat verzoekers werken aan de gedragsvragen van [de leerling], ontslaat een school niet van haar eigen verplichting zich in te spannen om in de school gesignaleerde gedragsproblemen te verminderen. Het is de Commissie niet gebleken dat verweerder heeft onderzocht wat de school meer of anders aan begeleiding en ondersteuning op gedragsgebied kon bieden om [de leerling] op de school te behouden. Het is de commissie gebleken dat er meer ondersteuning mogelijk was vanuit het samenwerkingsverband, maar de school heeft deze mogelijkheid, bijvoorbeeld het inzetten van een gedragsarrangement, niet benut.



Volgens verweerder is door het gedrag van [de leerling] het pedagogisch-didactisch klimaat in de klas in het gedrang gekomen. Wanneer dat het geval is zal verweerder de door [de leerling] veroorzaakte problemen van het klassenklimaat concreet inzichtelijk moeten maken, zodat kan worden beoordeeld of het uiterste middel van verwijdering hiermee in verhouding staat. Verweerder heeft hiervan onvoldoende blijk gegeven, temeer omdat verweerder ook vindt dat de klas van [de leerling] een samenstelling is van twee moeilijke groepen. Het is daarom niet aannemelijk gemaakt dat er alleen sprake is van problematiek die terug te voeren is op een enkele leerling en dat het slechte pedagogisch klimaat in de klas in overwegende mate aan [de leerling] is toe te kennen.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat verweerder onvoldoende heeft onderbouwd dat het voor de school niet langer mogelijk is om [de leerling] op een passende manier te begeleiden en te ondersteunen. Daarom heeft de school niet in redelijkheid over kunnen gaan tot de voorgenomen verwijdering van [de leerling] en verklaart de Commissie het verzoek gegrond.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

7. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder om [de leerling] volgend schooljaar toe te laten tot de school. Het samenwerkingsverband kan een bemiddelde rol vervullen en adviseren over arrangementen die ondersteunend kunnen zijn voor [de leerling]. Het cognitief onderzoek dat binnenkort plaatsvindt op initiatief van verzoekers kan hierbij betrokken worden.

Aldus gedaan te Utrecht op 19 juli 2019 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling, drs. E. Hoeksma en , leden, in aanwezigheid van mr. drs. K. te Mebel, secretaris.

mr. D. Ghidei
voorzitter

mr. drs. K. te Mebel
secretaris

