



108778 - Klacht over (seksueel) grensoverschrijdend gedrag is ongegrond, omdat sprake is van een onbedoelde aanraking die kan voorkomen in contact tussen personen.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], vader van [de leerling], klager

tegen

[directeur], van [de school] te [vestigingsplaats] en;
[de leerkracht] van [de school] te [vestigingsplaats], verweerders
gemachtigde: de heer mr. V.G.A. Kellenaar

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 3 juni 2019 heeft klager via tussenkomst van het schoolbestuur op grond van de geldende klachtregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt over het (seksueel) grensoverschrijdend gedrag van de leerkracht van zijn dochter. Zo heeft hij de borst van zijn dochter aangeraakt en ook zou hij meerdere malen andere leerlingen een tik op hun billen hebben gegeven en hen hebben geknuffeld.

Klager klaagt er tevens over dat de directeur van de school het door de leerkracht vertoonde gedrag blijkbaar accepteert, geen transparante houding heeft en geen begrip voor de situatie heeft getoond.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

De Commissie heeft verweerders verzocht om uiterlijk 19 juni 2019 een verweerschrift in te dienen. Verweerders hebben op 17 juni 2019 een verweerschrift met bijlagen ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 3 juli 2019 te Utrecht.

Klager was verhinderd. Hij werd ter zitting vertegenwoordigd door [de moeder] van [de leerling] en [de partner] van klager.

Verweerders waren ter zitting aanwezig en werden door hun gemachtigde bijgestaan.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.



Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

[De leerling] is een leerling in groep 8. Op 22 februari 2019 bevond de klas van [de leerling] zich buiten. De leerkracht had een aantal leerlingen, waaronder [de leerling], reeds een waarschuwing gegeven om op weg naar het lokaal niet over het gras te lopen, maar er omheen. Bij een poging om te voorkomen dat de leerlingen over het gras zouden lopen, heeft de leerkracht de borst van [de leerling] aangeraakt. Tijdens het gesprek tussen de ouders en de leerkracht over het vervolgonderwijs van [de leerling] is dit voorval door klager ter sprake gebracht. De dag na het gesprek heeft klager telefonisch contact met de directeur opgenomen. De directeur was reeds door de leerkracht geïnformeerd.

Op 28 februari 2019 hebben klager, de directeur en de leerkracht een gesprek gehad. Naar aanleiding van dit gesprek heeft de directeur de interne vertrouwenspersoon ingeschakeld. De interne vertrouwenspersoon heeft met alle leerlingen van de klas een één-op-ééngesprek gehad om te onderzoeken of zij zich veilig in de klas en op de school voelen. Vervolgens heeft de directeur met klager over de uitkomst van het onderzoek gesproken en heeft hiervan het bestuur in kennis gesteld.

Op 28 maart 2019 heeft een gesprek tussen de interne vertrouwenspersoon, de moeder van [de leerling] en de partner van klager plaatsgevonden. Bij dat gesprek was klager niet aanwezig. Klager heeft op 10 april 2019 de klacht aan het bestuur voorgelegd. Een gesprek op 11 april 2019 dat gepland stond tussen de leerkracht, [de leerling], de interne vertrouwenspersoon en klager, vond daardoor geen doorgang. Naar aanleiding van de ingediende klacht heeft de directeur-bestuurder telefonisch contact met klager gehad. Op 15 april 2019 heeft een gesprek tussen klager en de externe vertrouwenspersoon plaats gevonden. Uit dit gesprek is gebleken dat het goed voor [de leerling] zou zijn om over het voorval met de leerkracht in gesprek te gaan, zodat zij de resterende periode op school op een goede manier kan afsluiten. Op 17 april 2019 hebben de klager, [de leerling], de externe vertrouwenspersoon en de leerkracht een gesprek gehad. Tijdens dit gesprek heeft de leerkracht zijn excuses aangeboden. Op 1 mei 2019 heeft een evaluatie van het gesprek van 17 april 2019 tussen de externe vertrouwenspersoon en de klager plaatsgevonden.

De externe vertrouwenspersoon heeft op 7 mei 2019 aan klager gevraagd of hij de klachtprocedure wenst voort te zetten of dat de klacht kan worden ingetrokken. Op 22 mei 2019 heeft klager schriftelijk gemeld dat hij graag ziet dat de klacht aan de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs wordt voorgelegd.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

De leerkracht heeft (seksueel) grensoverschrijdend gedrag naar [de leerling] vertoond. Naast het aanraken van de borst van [de leerling] zou hij ook grensoverschrijdend gedrag naar



andere leerlingen vertonen door leerlingen te knuffelen en een tik op de billen te geven. Aanvankelijk had [de leerling] niks verteld over het gedrag van de leerkracht. Voorafgaand aan het adviesgesprek over vervolgonderwijs vertelde [de leerling] aan haar ouders wat er was gebeurd. Na het adviesgesprek met de leerkracht heeft [de leerling] haar ouders meer verteld. Ook over zijn gedrag jegens medeleerlingen. Eerder had de leerkracht een opmerking gemaakt dat [de leerling] haar hormonen in bedwang diende te houden.

Klager heeft telefonisch contact met de directeur opgenomen en vervolgens is een gesprek met klager, de moeders, de leerkracht en de directeur ingepland. Tijdens dit gesprek heeft de directeur aangegeven dat hij het volste vertrouwen in de leerkracht heeft omdat hij reeds 20 jaar een zeer gewaardeerde collega is. Van opzet kan geen sprake zijn. Niet eerder zijn er meldingen over ongepast gedrag geweest en de directeur wenste de leerkracht het voordeel van de twijfel geven. Op het geven van een tik op de billen is niet gereageerd en wat betreft het knuffelen heeft de leerkracht aangegeven dat dit weleens gebeurt.

Klager heeft aangedrongen om onderzoek naar het gedrag van de leerkracht te verrichten. Aanvankelijk heeft de directeur gemeld dit niet te zullen doen, maar hij heeft later alsnog de intern vertrouwenspersoon ingeschakeld om onderzoek naar de veiligheid van de leerlingen in de klas te doen. In een daarop volgende gesprek met klager vertelde de directeur aan de hand van kladjes de uitkomst van dat onderzoek. Gedurende dit gesprek met klager werden er mondeling details toegevoegd. Het verslag van het onderzoek door de interne vertrouwenspersoon was niet compleet omdat nog geen half uur voor het gesprek het onderzoek was afgenomen. Deze onprofessionele aanpak geeft klager geen vertrouwen. De uitkomst van het onderzoek was op sommige punten strijdig met datgene wat [de leerling] vertelde. De vervolgstappen na het onderzoek waren niet helder voor klager.

De leerkracht heeft excuses aangeboden in een gesprek met [de leerling]. Hierdoor kan zij de resterende weken in groep 8 op een positieve manier afsluiten. Naast deze praktische oplossing voor [de leerling], dient ook een oplossing voor de toekomst te worden geboden. Door klager zijn enkele voorstellen en ideeën naar voren gebracht: onderzoek naar de directeur en de leerkracht, de leerkracht in een andere groep in het hoofdgebouw plaatsen en niet langer op een andere locatie, een extra leerkracht in de klas plaatsen, ongeplande controlebezoeken, een cursus omgangsvormen en het opstellen van een procedure inzake omgangsvormen en aanrakingen. Deze voorstellen en ideeën heeft de externe vertrouwenspersoon aan het bestuur voorgelegd. In de reactie van de externe vertrouwenspersoon wordt hierover niet gesproken. Hierdoor is niet duidelijk wat de regels rondom gedrag op de school zijn. Ondanks meerdere verzoeken is geen protocol of handleiding voor gedrag getoond.

Visie verweerd

Per abuis heeft de leerkracht met de rug van de hand de borst van [de leerling] aangeraakt. Voor zowel de leerkracht als [de leerling] was dit uiterst ongemakkelijk. De leerkracht en [de leerling] hebben niet over het voorval gesproken. Nadat het voorval tijdens het gesprek met de ouders over vervolgonderwijs ter sprake was gekomen, heeft de leerkracht dit zelf bij de directeur gemeld. Alvorens de directeur telefonisch contact met klager had opgenomen, belde klager zelf en heeft een gesprek plaats gevonden. Door de directeur is aan de interne



vertrouwenspersoon opdracht gegeven om te onderzoeken of de leerlingen in groep 8 zich al dan niet veilig in de klas en/of de school voelen.

De interne vertrouwenspersoon heeft met de 21 leerlingen die de klas telt, één-op-ééngesprekken gevoerd en hen verzocht een vragenlijst in te vullen. Uit dit onderzoek zijn geen negatieve signalen over het gedrag van de leerkracht naar voren gekomen. Na het onderzoek wilde de directeur de tijd nemen om het een en ander op papier te zetten, maar op aandringen van klager is eerder een afspraak ingepland. De uitkomst van het onderzoek is zowel aan klager als het bestuur gemeld. Gezien het korte tijdbestek tussen het afgeronde onderzoek en het gesprek met klager is dit verslag wellicht ietwat rommelig overgekomen. Niet eerder heeft de school met een dergelijke kwestie van doen gehad. Overigens heeft klager complimenten aan de directeur gegeven vanwege de voortvarendheid waarmee de kwestie is opgepakt. Op verzoek van klager is tevens een gesprek met de externe vertrouwenspersoon ingepland. Naar aanleiding van het gesprek waarin door de leerkracht excuses aan [de leerling] waren aangeboden, verkeerden verweerders in de veronderstelling dat de klacht hiermee afgehandeld was.

Achteraf bezien was het wellicht beter geweest als het voorval met [de leerling] gelijk nadat het gebeurd was met [de leerling] besproken was. De opmerking dat [de leerling] haar hormonen in bedwang diende te houden, werd veroorzaakt door seksueel gerelateerde opmerkingen van [de leerling] in de klas en is wellicht niet handig gekozen. Het komt voor dat de leerkracht ter troost of ter bemoediging een arm om de schouder van een leerling slaat. Door klager is opgemerkt dat het excuus [de leerling] heeft geholpen om haar laatste periode op de school op een goede manier af te ronden. Zowel de directeur als de leerkracht hebben zich ingezet en bereid getoond de klacht op te lossen. De directeur heeft adequaat gehandeld door gesprekken in te plannen, een onderzoek te starten, het bestuur in kennis te stellen en zowel de interne als externe vertrouwenspersoon in te schakelen.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Voorafgaand aan het voorval heeft de leerkracht de leerlingen meermaals gewaarschuwd om niet over het gras te lopen. Het staat vast dat de leerkracht de borst van [de leerling] heeft aangeraakt op het moment dat hij met uitgestrekte armen haar wilde beletten om over het gras te lopen. Dit is door partijen niet weersproken. Het was een ongelukkig en ongemakkelijk voorval waarbij niet kan worden gesproken van grensoverschrijdend (seksueel) gedrag door de leerkracht doch veeleer van een onbedoelde aanraking die kan voorkomen in contact tussen personen. Het is de Commissie niet gebleken dat het in dit geval met opzet is gebeurd.

De school heeft de klacht adequaat en conform haar klachtenreglement behandeld. De directeur heeft diverse gesprekken met klager geïnitieerd, actief deelgenomen aan deze gesprekken en heeft zowel een interne als externe vertrouwenspersoon ingeschakeld. De school heeft uitvoerig en zorgvuldig onderzoek gedaan, waarbij de leerlingen een voor een door de interne vertrouwenspersoon zijn bevestigd. De school is niet gehouden om dergelijk onderzoek in te stellen. Door dit wel te doen heeft de school getoond de kwestie serieus op te



pakken. Het onderzoek heeft de school geen reden tot twijfel over het gedrag van de leerkracht gegeven. Er is geen indicatie voor het ondernemen van verdere actie. Vanwege de beperkte tijd tussen het verrichte onderzoek en het gesprek met klager, beschikte de directeur nog niet over de schriftelijke verslaglegging van de vertrouwenspersoon. Dat hij daarom zijn eigen aantekeningen van de terugkoppeling door de vertrouwenspersoon heeft gebuikt als basis voor het gesprek, kan verweerder niet worden verweten. Het is naar het oordeel van de Commissie geen aanwijzing dat het onderzoek onzorgvuldig zou zijn verlopen. Voor wat betreft de opmerking over de hormonen, heeft de leerkracht erkend dat hij dit niet handig heeft aangepakt. De leerkracht meldt dat het voor kan komen dat hij een arm om de schouder van een leerling heenslaat ter aanmoediging of om troost te bieden. Deze gebaren moet een leerkracht in beginsel kunnen maken. Uit het onderzoek zijn geen zaken naar voren gekomen die aanleiding geven voor het vermoeden dat de leerkracht (seksueel) grensoverschrijdend gedrag vertoont. Er is daarom geen grond of reden voor de school om mee te gaan in de voorstellen en ideeën die door klager zijn aangedragen.

[De leerling] heeft na excuses van de leerkracht de laatste weken in groep acht goed kunnen afsluiten.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 31 juli 2019 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, F.M. Beers en mr. drs. G.W. van der Brugge, leden, in aanwezigheid van mr. J. Nikkels, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek
voorzitter

mr. J. Nikkels
secretaris