



108805 - Geschil over weigering toelating. Alleen het samenwerkingsverband kan beslissen of een leerling toelaatbaar is voor het praktijkonderwijs.

## ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers,  
gemachtigde: mevrouw mr. I. Struys

en

[stichting], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school] te [vestigingsplaats],  
verweerder  
gemachtigde: de heer mr. M.R.A. Dekker

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 18 juni 2019 en aangevuld op 8 juli 2019 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 11 april 2019 om [leerling] niet toe te laten tot [vestiging] (praktijkonderwijs) van [school].

Verweerder heeft op 2 juli 2019 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 11 juli 2019 te Utrecht.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig en werden bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder was aanwezig ter zitting [locatiedirecteur] en [regiodirecteur]. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde.

Het [samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [directeur].

### 2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2006. Hij is bekend met kenmerken van ADHD en ASS.
2. [leerling] zit het schooljaar 2018-2019 in groep 8 op [school 2] te [vestigingsplaats]. Dit is een school voor speciaal basisonderwijs. De sbo-school heeft aan [leerling] het schooladvies praktijkonderwijs gegeven.
3. Op 13 februari 2019 hebben verzoekers [leerling] voor praktijkonderwijs aangemeld op [school].



4. De school heeft op 11 april 2019 schriftelijk aan verzoekers gemeld dat [leerling] niet tot de school wordt toegelaten, omdat de school niet in de onderwijs- en ondersteuningsbehoefte van [leerling] kan voorzien. De school acht een cluster 3 school geschikt voor [leerling]. In de beslissing heeft de school aan verzoekers het advies gegeven om [leerling] aan te melden op [school 3], een school voor speciaal onderwijs in cluster 3.
5. Op 18 april 2019 hebben verzoekers bij de school een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit weigering toelating van 11 april 2019.
6. Op 5 juni 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen verzoekers, de directeur van de sbo-school van [leerling], de onderwijsconsulent, de voorzitter van de toelatingscommissie en de teamleider van de school. Tijdens dit gesprek heeft verweerder verzoekers gehoord en het besluit toegelicht.
7. Vanwege het uitblijven van een beslissing op bezwaar hebben verzoekers op 12 juni 2019 bij de Commissie een verzoekschrift ingediend.

### **3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

#### Standpunt verzoeker

[leerling] is ten onrechte niet tot de school toegelaten. Het schooladvies en de aangeleverde stukken onderschrijven dat praktijkonderwijs voor [leerling] passend is. Uit de aan de school overlegde informatie blijkt tevens dat professionals, die nauw met [leerling] werken, zich achter het advies praktijkonderwijs scharen. Verzoekers en [leerling] hebben weloverwogen voor de school gekozen, onder meer omdat de school in de nabije woonomgeving van verzoekers is. [leerling] voldoet aan de landelijk gestelde criteria voor praktijkonderwijs. De school hanteert, naast de landelijke criteria, een extra toelatingseis die inhoudt dat een leerling het niveau van CITO M4 dient te hebben. Bij aanmelding van [leerling] was verzoekers dit niet bekend. Deze toelatingseis is niet opgenomen in het schoolondersteuningsprofiel waarover verzoekers op het moment van aanmelding over beschikten. Op de sbo-school kreeg [leerling] ondersteuning op het gebied van rekenen en lezen. Anders dan verweerder stelt, is er bij [leerling] wel sprake van een leerontwikkeling. Dit blijkt ook uit het feit dat [leerling] in de afgelopen vier maanden een hoger AVI-niveau heeft gehaald door wekelijks 45 minuten ondersteuning van een onafhankelijke orthopedagoog. Verzoekers hebben geprobeerd om met de school, de ib'er van de sbo-school, GGZ en de orthopedagoog die [leerling] begeleidt, in gesprek te gaan om de ondersteuning(sbehoefte) te bespreken. Tot een dergelijk gesprek is het niet gekomen, omdat de school reeds had besloten om [leerling] niet tot de school toe te laten. Doordat de school zo laat een besluit heeft genomen, waren de mogelijkheden en tijd om een andere geschikte school voor [leerling] te vinden zeer beperkt. [leerling] zal op de sbo-school nog een jaar langer onderwijs volgen om te voorkomen dat hij een thuiszitter wordt.

#### Standpunt verweerder

De toelatingscommissie van de school is tot de conclusie gekomen dat het didactische niveau en de didactische ontwikkeling van [leerling] ontoereikend is om binnen de school in zijn onderwijs- en ondersteuningsbehoefte te kunnen voldoen. [leerling] functioneert op midden groep 3 niveau op de domeinen technisch lezen, begrijpend lezen, spelling en rekenen. Ondanks de extra ondersteuning die [leerling] op de sbo-school kreeg en de inspanningen van verzoekers is bij [leerling]



onvoldoende groei te zien. Uit de door verzoekers overgelegde stukken blijkt dat [leerling] over beperkte concentratie en taakgerichtheid beschikt. Bij de zelfredzaamheid van [leerling] plaatst verweerder vraagtekens. Verweerder is in staat om leerlingen vanaf het niveau midden groep 4 te begeleiden in het praktijkonderwijs, waarbij de verwachting is dat verdere ontwikkeling naar een hoger niveau mogelijk is. Er is geen lesmateriaal beschikbaar voor het niveau waarop [leerling] stagneert en er is geen mogelijkheid tot verdere differentiatie binnen de theorielessen van het klassikale onderwijs. Naast het ontbreken van een passend didactisch aanbod, kan de extra begeleiding die [leerling] behoeft niet door verweerder worden geboden. De beslissing is gebaseerd op de door verzoekers overgelegde informatie en het contact dat de voorzitter van de tlc, een orthopedagoog, heeft gehad met de sbo-school. In dit gesprek is onder meer over de didactische vorderingen van [leerling] gesproken. Verweerder meent dat een cluster 3 school wel aan de onderwijs- en ondersteuningsbehoeften van [leerling] kan voldoen. Verweerder baseert dit op de bevindingen van de toelatingscommissie. Verweerder heeft verzoekers dan ook geadviseerd [leerling] bij [school 3] aan te melden. Omdat verzoekers expliciet hadden gemeld dat het dossier van [leerling] niet mocht worden gedeeld met die school, heeft er geen informatieoverdracht plaatsgevonden. Aanvankelijk had verweerder aangestuurd op een gesprek met verzoekers, maar nadat de voorzitter van de tlc had gemeld dat het niet tot een toelating zou komen, achtte verweerder een gesprek op dat moment niet langer zinvol. Nadat het besluit aan verzoekers was gestuurd, heeft verweerder aangeboden om hierover in gesprek te gaan. Verzoekers hebben vervolgens echter een bezwaarschrift ingediend, waardoor het gesprek op 5 juni 2019 het karakter van een hoorzitting kreeg. In het gesprek heeft verweerder het besluit nader toegelicht. Tevens is geprobeerd met verzoekers in gesprek te gaan over een andere passende onderwijsplek voor [leerling], maar verweerder kreeg de indruk dat alternatieven voor verzoekers niet bespreekbaar waren. Hoewel verweerder het niet kan uitsluiten, verwacht hij niet dat [leerling] na nog een jaar groep 8 op de sbo-school een zodanige leerontwikkeling zal doormaken dat de school in de toekomst een passende plek voor [leerling] zal zijn.

#### **4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND**

De schoolondersteuner vanuit cluster 3, die twaalf uur per week op de school aanwezig is, heeft met de toelatingscommissie meegekeken en gemeld dat [leerling] vanuit cluster 3 ondersteuning nodig heeft. Met die informatie heeft het samenwerkingsverband andere scholen die onderwijs tussen praktijkonderwijs en cluster 3 bieden, benaderd of zij met verzoekers in gesprek willen gaan om te bekijken of zij een passende plek aan [leerling] kunnen bieden. Hierover heeft het samenwerkingsverband met de onderwijsconsulente gesproken, waarbij de onderwijsconsulent heeft aangegeven dat verzoekers op dat moment niet open stonden voor andere scholen. Vervolgens heeft het samenwerkingsverband aan verzoekers een e-mail gestuurd of zij nog hulp wensen. Bij het vinden van een passende onderwijsplek is van belang om goed te kijken wat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] is en welke begeleiding geboden kan worden.

#### **5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

*Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating*



De Commissie is op grond van artikel 27c lid 2 sub b Wet op het voorgezet onderwijs (WVO) bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van artikel 27, lid 2b en 2c WVO, betreffende de weigering toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

### *De inhoudelijke beoordeling van het verzoek*

De wettelijke regeling voor aanmelding bij praktijkonderwijs is opgenomen in artikel 10g WVO. Het tweede lid van dit artikel regelt dat het samenwerkingsverband beslist op aanvraag van het bevoegd gezag of de leerling toelaatbaar is tot het praktijkonderwijs. De aanvraag gaat vergezeld van een op de desbetreffende leerling betrekking hebbend onderwijskundig rapport als bedoeld in artikel 42 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 43 van de Wet op de expertisecentra (WEC) en de op schrift gestelde zienswijze van de ouders. Indien het samenwerkingsverband heeft bepaald dat de leerling toelaatbaar is tot het praktijkonderwijs, beslist het bevoegd gezag van de school voor praktijkonderwijs na overleg met de ouders van de leerling over de toelating van de leerling.

Vastgesteld kan worden dat verweerder niet overeenkomstig deze wettelijke regeling de aanmelding van [leerling] heeft behandeld. Na de aanmelding is verweerder nagegaan of de school kan voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. In dat kader heeft verweerder een verkennend gesprek willen voeren met verzoekers. Dit gesprek is kennelijk niet meer gepland omdat de voorzitter van de tlc aan verweerder inmiddels had gemeld dat de [leerling] niet werd toegelaten. Hierdoor is de vereiste zienswijze van de ouders niet verkregen. Evenmin heeft verweerder schriftelijk gevraagd om die zienswijze. Voorts heeft verweerder nagelaten de aanvraag voor een toelaatbaarheidsverklaring conform artikel 10g lid 2 WVO bij het samenwerkingsverband in te dienen. Verweerder is in afwijking op deze regeling ertoe overgegaan om na eigen onderzoek de aanmelding af te wijzen. Deze aanpak van de aanmelding is niet toegestaan en lijkt te wijzen op een selectie aan de poort. Het oordeel of de leerling toelaatbaar is tot het praktijkonderwijs is voorbehouden aan het samenwerkingsverband dat zich daarover uitspreekt op basis van een aanvraag van een toelaatbaarheidsverklaring en de vervolgens samengestelde deskundigenverklaringen. Omdat verweerder in afwijking op de wettelijke waarborgen de aanmelding niet heeft doorgezonden naar het samenwerkingsverband en zelf heeft afgewezen is het verzoek gegrond.

Inhoudelijk merkt de Commissie nog op, dat op grond van het overgelegde dossier haar voorlopige indruk is dat [leerling] lijkt te voldoen aan de landelijk geldende criteria voor praktijkonderwijs. Echter, ten aanzien van dit aspect van het geschil is het oordeel van het samenwerkingsverband doorslaggevend met zijn besluit over de toelaatbaarheidsaanvraag. Daarbij geldt dat op grond van artikel 15d Inrichtingsbesluit WVO de kennelijke toelatingseis van verweerder, dat een leerling het niveau van CITO M4 dient te hebben, niet is toegestaan.

## **6. OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.



## **7. AANBEVELINGEN**

De Commissie adviseert verweerder de werkwijze bij aanmelding van een leerling conform de wettelijke regeling aan te passen en in overleg met verzoekers alsnog een aanvraag voor een toelaatbaarheidsverklaring bij het samenwerkingsverband in te dienen.

Aldus gedaan te Utrecht op 14 augustus 2019 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. M.E. Post en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. J. Nikkels, secretaris.

mr. D. Ghidei  
voorzitter

mr. J. Nikkels  
secretaris