



108814 - Geschil over verwijdering leerling wegens wangedrag ouders. De omstandigheden zijn onvoldoende ernstig om de leerling te verwijderen.

ADVIES

in het geding tussen:

Verzoekers, wonende te [woonplaats], verzoekers,
gemachtigde: mevrouw mr. P.A. Oudijn

en

[Verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van de [school] te [vestigingsplaats], verweerder,
gemachtigde: mevrouw mr. S.E.H. van Thoor

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 24 juni 2019 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de voorgenomen beslissing van verweerder van 19 juni 2019 om [leerling] te verwijderen van [de school]. Op 28 juni 2019 heeft verweerder een definitief besluit tot verwijdering genomen. Op 1, 3 en 5 juli 2019 hebben verzoekers hun verzoek aangevuld en mede gericht op het definitieve verwijderingsbesluit. Aan dit besluit ligt een vertrouwensbreuk met verzoekers ten grondslag.

Verweerder heeft op 4 juli 2019 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 11 juli 2019 te Utrecht.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig en werden bijgestaan door hun gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting, [de centrale directie] van de school, [de zorgcoördinator] en [de vertrouwenspersoon].

Het samenwerkingsverband werd ter zitting vertegenwoordigd door [een onderwijsadviseur].

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling] is geboren op 10 oktober 2005.
2. [Leerling] zit sinds schooljaar 2018-2019 in de eerste klas VMBO LWOO van de [school] te [vestigingsplaats].
3. Op de school was sprake van pestproblematiek rondom [leerling]. Het botste met name tussen [leerling] en één medeleerling. Op 7 december 2018 heeft een incident plaatsgevonden tussen [leerling] en die medeleerling. Verzoekers hebben hierover



- verschillende e-mailberichten naar de school gezonden. Vervolgens hebben verzoekers op 14 december 2018 het incident besproken met de directeur.
4. Op 27 februari 2019 heeft een tweede incident plaatsgevonden tussen [leerling] en dezelfde medeleerling.
 5. Op 1 maart 2019 hebben verzoekers een klacht ingediend bij de centrale directie van de Stichting over de onveilige situatie op de school voor [leerling] en de wijze waarop de schoolleiding en docenten hiermee om zijn gegaan. Verzoekers spreken in de klacht over *“dagelijks grensoverschrijdend gedrag op de school, waardoor [leerling] kapot gemaakt wordt”*. Ook gaat de klacht over het gedrag van de directeur tijdens het gesprek van 14 december 2018, hetgeen zij als intimiderend beschouwen en over een docent van [leerling] die in de klas *“met leermiddelen gooit”*.
 6. Op 14 maart 2019, 28 maart 2019 en 9 mei 2019 hebben gesprekken plaatsgevonden tussen de centrale directie en verzoekers, in aanwezigheid van de vertrouwenspersoon van de Stichting. In het eerste gesprek is afgesproken dat verzoekers geen rechtstreeks contact meer met de school zoeken, maar dat de centrale directie het eerste aanspreekpunt is, zodat er zowel voor de school als voor verzoekers rust kon komen en kon worden gefocust op het welzijn van [leerling]. De school heeft naar aanleiding van de gesprekken externe mediation ingezet om de relatie tussen [leerling] en de medeleerling te verbeteren.
 7. Vlak voor de meivakantie 2019 is er opnieuw een incident geweest tussen [leerling] en de medeleerling. Verzoekers hebben aangifte gedaan bij de politie van mishandeling van [leerling] door deze medeleerling. Verzoekers hebben [leerling] daarna ziek gemeld en thuisgehouden. Ook hebben verzoekers Leerplicht en de vertrouwenspersoon van de Onderwijsinspectie ingelicht. De school heeft intern onderzoek gedaan naar het incident en is nog in afwachting van de uitkomst van het extern onderzoek van de politie.
 8. Op 9 mei 2019 hebben verzoekers en verweerder een ‘time-out’ van twee weken afgesproken voor wat betreft de e-mailberichten van verzoekers aan verweerder. Verzoekers zijn deze afspraak niet nagekomen en hebben verweerder een dag later een bericht gezonden.
 9. Op 19 mei 2019 heeft de mentor zijn mentoraat over [leerling] per direct neergelegd.
 10. Op 23 mei 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen verzoekers, verweerder en Leerplicht, waarin is afgesproken dat [leerling] weer terugkeert op de school middels een rentreeprogramma.
 11. Op 7 juni 2019 hebben verzoekers een e-mailbericht naar verweerder gestuurd over het niet nakomen van het rentreeplan vanaf week 23. Vanaf medio juni 2019 is [leerling] weer op de school op basis van een rentreeprogramma.
 12. Op 11 juni 2019 hebben verzoekers een e-mailbericht naar verweerder gestuurd waarin verzoekers stellen dat [leerling] in contact is gekomen met de politie, slachtofferhulp, de huisarts en psycholoog *‘door de riskante aanpak van verweerder’*. Ook staat in het e-mailbericht dat verweerder zich schuldig heeft gemaakt aan strafbare feiten (*o.a. belaging, belediging, mishandeling, smaad/laster*). Verzoekers willen geen verdere mediation meer tussen de leerlingen.
 13. Op 19 juni 2019 heeft verweerder aan verzoekers een brief gezonden waarin verweerder meldt dat zij een andere school heeft gevonden voor [leerling] per ingang van schooljaar 2019-2020. Om dit te bespreken heeft verweerder verzoekers uitgenodigd voor een



gesprek op 20 juni 2019 en, na afzegging door verzoekers, op 27 juni 2019. Ook deze afspraak is door verzoekers afgezegd.

14. Op 28 juni 2019 heeft de school het besluit genomen om [leerling] te verwijderen, met ingang van 26 augustus 2019. De vertrouwensbreuk met verzoekers ligt ten grondslag aan de verwijdering. [school2] te [vestigingsplaats] is bereid om [leerling] met ingang van het schooljaar 2019-2020 toe te laten.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

Er is geen sprake van wangedrag van verzoekers op grond waarvan verweerder [leerling] mocht verwijderen. Verzoekers vinden dat de vertrouwensbreuk met de school ook met een andere, lichtere maatregel opgelost kan worden en dat [leerling] hier niet de dupe van mag worden. Verzoekers hebben de school alleen veelvuldig gewezen op pestincidenten omdat de school zelf te weinig deed om de veiligheid van [leerling] te waarborgen. Het is daarom dat verzoekers contact bleven zoeken met de school. [leerling] heeft zich na een mishandeling op de school dermate onveilig gevoeld dat hij niet meer naar school durfde en zes weken thuis is gebleven. Verzoekers hebben zelf Leerplicht betrokken om [leerling] weer naar school te laten gaan. De zorgcoördinator heeft een plan van aanpak gemaakt om [leerling] weer te laten integreren op de school. Enkele weken later liet de school weten alsnog op zoek te willen gaan naar een andere school voor [leerling]. Dat zagen verzoekers niet aankomen en ook zijn zij geschrokken omdat de school een jurist had ingeschakeld. Verzoekers voelden zich niet in staat om binnen een kort tijdsbestek het formele gesprek aan te gaan met de school en verweer te voeren. Verzoekers erkennen ter zitting dat hun toon in de e-mailberichten anders had gemoeten en ze hopen dat er een oplossing komt om het vertrouwen te herstellen. Het niet adequaat optreden door de school tegen het pesten was het enige probleem dat verzoekers hadden met de school. Verzoekers hebben inmiddels weer vertrouwen in de sociale veiligheid op de school, omdat het zorgplan nu wordt gevolgd en de school maatregelen heeft getroffen om het pesten te stoppen. Verzoekers willen dat [leerling] in zijn klas kan blijven omdat hij daar goed functioneert. De school die verweerder aandraagt als nieuwe school voor [leerling] vinden verzoekers, vanwege de eenzijdige leerlingpopulatie, niet zonder meer een goede optie.

Standpunt verweerder

Er is sprake van een dusdanig verstoorde relatie met verzoekers dat [leerling] niet langer op de school kan blijven. De wijze van communiceren van verzoekers heeft het ordelijk functioneren van de gehele school en van individuele leerkrachten verstoord en dit heeft geleid tot een onherstelbare vertrouwensbreuk tussen de school en verzoekers. Verzoekers hebben een constante stroom aan e-mailberichten gestuurd naar verweerder. De toon van deze berichten is veeleisend, dwingend en onterecht beschuldigend; verzoekers stellen dat sprake is van intimidatie, discriminatie en verbaal geweld. Er is een onwerkbaar situatie ontstaan want de uitingen hadden een intimiderend effect op de medewerkers. Telkens ging het even goed, tot een volgend incident en dan begon het gedrag van verzoekers weer opnieuw. Verweerder heeft er daarom geen vertrouwen in dat verzoekers opeens structureel tevreden zullen zijn met de sociale



veiligheid op de school. De school heeft met verzoekers verschillende gesprekken gevoerd en mediation tussen de leerlingen ingezet om de pestproblematiek aan te pakken. Toch veranderde het gedrag van verzoekers niet. Ze hielden zich niet aan de afspraak van de e-mail time-out om voor iedereen rust te creëren. De brief van 19 juni 2019 betreft geen voornemen tot verwijdering. Die brief is slechts een toelichting op de situatie en de positie van het schoolbestuur op dat moment. De geplande gesprekken daarna waren bedoeld om samen met verzoekers alternatieve mogelijkheden voor [leerling] ten behoeve van zijn schoolloopbaan te bespreken. Verzoekers hebben echter geen gesprek meer met de school willen voeren. Daarom is op 28 juni 2019 een voorgenomen verwijderingsbeslissing genomen. Het is in het belang van [leerling] dat hij onderwijs krijgt van docenten die zich pedagogisch-didactisch vrij voelen om hem te helpen leren en ontwikkelen. Op deze school is dat niet langer mogelijk, omdat verzoekers de medewerkers dat vertrouwen niet geven en medewerkers zich vervolgens beknot voelen in hun handelen. Verweerder heeft binnen de onder zijn gezag vallende scholen gezocht naar een school die passend is voor [leerling] en heeft die gevonden. [School2] is bereid om [leerling] toe te laten.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband onderschrijft dat er sprake is van een vertrouwensbreuk tussen verweerder en verzoekers. Een overstap naar [school2] zou volgens het samenwerkingsverband de beste oplossing zijn voor [leerling]. Het is een school die passend is voor [leerling] met kleine klassen, LWOO en een duidelijke zorgstructuur. Het samenwerkingsverband heeft zorgen als [leerling] zou terugkeren naar de school en ziet weinig heil in bemiddeling. Het samenwerkingsverband gunt verzoekers en [leerling] een start zonder vertrouwenskwesaties uit het verleden en gunt de huidige school rust.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Het geschil heeft hierop betrekking. Immers, er ligt een verwijderingsbesluit van verweerder. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het verwijderingsbesluit

De Commissie merkt het besluit van 28 juni 2019 aan als definitief verwijderingsbesluit. Verweerder heeft immers voldaan aan de in artikel 27 lid 1 derde volzin WVO vereiste zorgplicht en een andere school bereid gevonden om [leerling] toe te laten, alvorens zij haar verwijderingsbesluit heeft genomen. Het besluit is verder voorzien van een bezwaarclausule voor verzoekers. Daarnaast heeft verweerder Leerplicht, de Onderwijsinspectie en het samenwerkingsverband op de hoogte gesteld om [leerling] per 26 augustus 2019 te verwijderen van de school.

Voor het overige wat betreft de gevolgde procedure, merkt de Commissie het volgende op.



Op grond van artikel 14 lid 1 van het Inrichtingsbesluit WVO had verweerder [leerling] en verzoekers gelegenheid moeten geven om gehoord te worden, voordat het definitieve verwijderingsbesluit werd genomen. Verweerder heeft gepoogd om op 20 en 27 juni 2019 met verzoekers te spreken over een andere passende onderwijsplek voor [leerling]. Echter, deze gespreksmogelijkheden kunnen niet als hoor- en wederhoor worden aangemerkt omdat een expliciete uitnodiging in het kader van het te nemen verwijderingsbesluit ontbreekt. Het is onjuist geweest dat verweerder deze wettelijke waarborg niet heeft geboden aan verzoekers.

De inhoudelijke beoordeling van het verwijderingsbesluit

De Commissie beoordeelt of verweerder in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen om [leerling] van school te verwijderen vanwege het gedrag van verzoekers. Voorop staat dat de verwijdering van een leerling een ingrijpende maatregel is. Tot een verwijdering wegens het gedrag van ouders kan slechts in zeer uitzonderlijke gevallen worden overgegaan, namelijk indien de feiten op grond waarvan de verwijdering plaatsvindt, zo ernstig zijn dat zij een verwijdering rechtvaardigen en er in redelijkheid geen alternatieve oplossing meer mogelijk is. Bij het nemen van het besluit moet verweerder alle bij het besluit betrokken belangen en relevante omstandigheden meewegen.

Door de houding en het optreden van verzoekers, die enerzijds veelvuldig e-mailberichten sturen en overleg willen met de school, maar anderzijds gesprekken uit de weg gaan, is een werksituatie ontstaan die zeer moeilijk is voor een school. De Commissie vindt dat de stroom aan e-mailberichten die verzoekers aan verweerder heeft gestuurd de grenzen van het redelijke overschrijden en de goede gang van zaken op de school in negatieve zin beïnvloeden. Bovendien zijn de berichten van verzoekers niet altijd in behoorlijke bewoordingen geschreven en regelmatig beschuldigend van aard gericht op het pedagogisch handelen van de medewerkers, onder andere in niet onderbouwde termen van mishandeling en discriminatie. Naar het oordeel van de Commissie is daarmee voldoende vast komen te staan dat de wijze van communiceren van verzoekers heeft geleid tot een beschadigde relatie tussen de school en verzoekers. Desondanks heeft de school zich ingespannen om de pestproblematiek rondom [leerling] aan te pakken, door veelvuldige mailwisseling en gesprekken met verzoekers. Een verdere beoordeling van de handelswijze rondom het pesten van [leerling] gaat echter het toetsingskader van deze Commissie te buiten.

Verweerder heeft de relatie met verzoekers opgevat als verstoord en in redelijkheid niet herstelbaar waardoor hij genoodzaakt is om [leerling] te verwijderen. Dat standpunt acht de Commissie te vergaand. Wat betreft de inspanning die verweerder heeft geleverd om het ongewenst gedrag van verzoekers te keren, oordeelt de Commissie als volgt. Verweerder had aan verzoekers duidelijker kenbaar kunnen maken welke impact hun gedrag had op het team. Weliswaar heeft verweerder onmiskenbare inspanningen geleverd om tot een werkbare situatie te komen, door het aanwijzen van de centrale directie als aanspreekpunt voor verzoekers en het afspreken van een e-mail time-out met verzoekers, maar verweerder is onvoldoende duidelijk geweest welke consequenties het onveranderd gedrag van verzoekers tot gevolg zou kunnen hebben. Verweerder had verzoekers een expliciete, schriftelijke waarschuwing dienen te geven dat als verzoekers hun gedragingen niet zouden staken, verweerder zich genoodzaakt zou zien om desnoods een procedure te starten tot verwijdering van [leerling] van de school. Nu is het verwijderingsbesluit onvoorzien geweest voor verzoekers, temeer omdat de school enkele weken



daarvoor was gestart met het rentreeprogramma van [leerling] en hier gesprekken met verzoekers over voerde.

Verder kan met het oog op de belangen van [leerling], worden vastgesteld dat zijn prestaties voldoende zijn en hij zijn achterstanden heeft ingehaald. Zijn belang om een ononderbroken leerproces te doorlopen op de school had bij de verwijderingsbeslissing meegewogen moeten worden. Ter zitting hebben verzoekers bovendien expliciet uitgesproken dat zij vinden dat de sociale veiligheid in de klas ten goede is veranderd door de inspanningen van verweerder. Ook hebben verzoekers er blijk van gegeven dat de toon in hun e-mailberichten anders had gemoeten. De Commissie vindt dat verzoekers lering laten zien en mogelijk ook nog kunnen trekken over de wijze hoe het contact met de school is verlopen.

Alles overziend oordeelt de Commissie de verwijderingsbeslissing van [leerling]

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

7. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder om [leerling] met ingang van volgend schooljaar weer toe te laten tot de school. Verder adviseert de Commissie dat verzoekers en verweerder een herstelgesprek aangaan (desgewenst onder begeleiding van bijvoorbeeld een mediator). De Commissie vraagt van verzoekers een constructieve houding.

Aldus gedaan te Utrecht op 26 juli 2019 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. O. Meulenbeek en drs. M.E. Post, leden, in aanwezigheid van mr. drs. K. te Mebel, secretaris.

mr. D. Ghidei
voorzitter

mr. drs. K. te Mebel
secretaris